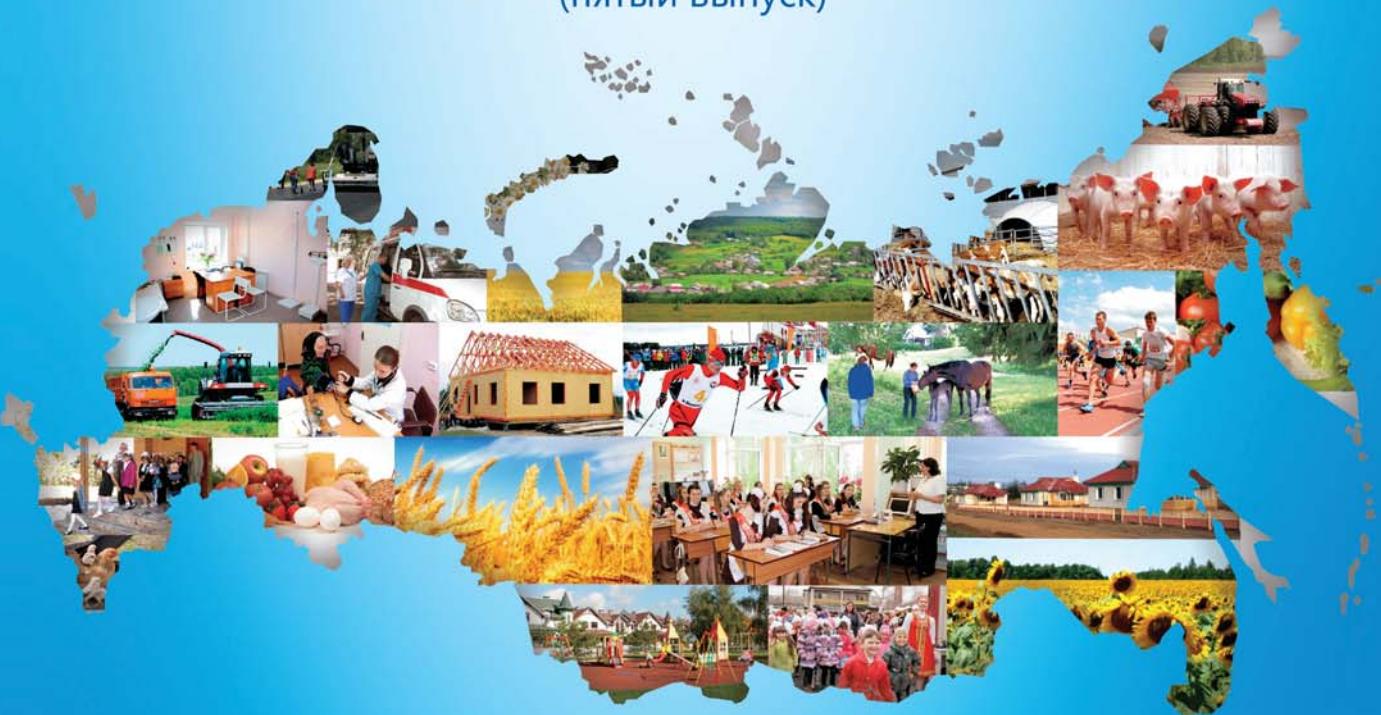


МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

# О СОСТОЯНИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ в 2017 году

Ежегодный доклад по результатам мониторинга  
(пятый выпуск)



Москва 2019

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**О СОСТОЯНИИ  
СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
в 2017 году**

**Ежегодный доклад  
по результатам мониторинга  
(пятый выпуск)**

Москва  
2019

УДК 338.431.2

ББК 65.32.21

С 66

**Ответственные за выпуск доклада:**

**М.В. Боровой**, директор Департамента развития сельских территорий Минсельхоза России;

**Н.И.Шагайда**, директор Центра агропродовольственной политики института прикладных экономических исследований ФГБОУ ВО Российской академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, д-р экон. наук

Доклад подготовлен под редакцией сотрудников  
Центра агропродовольственной политики института  
прикладных экономических исследований ФГБОУ ВО Российской академия  
народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации:  
директора, д-ра экон. наук **Н.И. Шагайды**  
и ведущего научного сотрудника, д-ра экон. наук **Р.Г. Янбых**

**Авторский коллектив:**

**Н.И. Шагайда** (раздел 1.1, заключение), **Р.Г. Янбых** (введение, раздел 9.4, заключение), **В.Я. Узун** (раздел 2.2), **О.А.Попова** (разделы 7, 8, заключение), **А.Г. Полякова** (разделы 4, 5, заключение), **М.А. Котомина** (разделы 2.1, 3, 6, заключение) , **В.А. Сарайкин** (разделы 9.1-9.3), **А.С. Строков** (разделы 1.2-1.4), **Д.А. Логинова** (раздел 1), **Е.А. Шишкина** (раздел 9), **А.М. Никулин** (раздел 10), **И.В. Троцук** (раздел 10), **Н.И. Галиева** (раздел 10)

**О состоянии сельских территорий в Российской Федерации в 2017 году.**

С 66   **Ежегодный доклад по результатам мониторинга:** науч. изд. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2019, вып. 5 – 332 с.

**ISBN 978-5-7367-1472-8**

Настоящий доклад является ежегодным информационно-аналитическим изданием, предназначенным для информирования федеральных и региональных органов власти, союзов и ассоциаций сельхозтоваропроизводителей научно-исследовательских организаций, высших учебных заведений, средств массовой информации.

Материалы доклада могут использоваться при разработке и реализации мер по устойчивому развитию сельских территорий.

Одобрен на заседании секции сельского развития и социальной политики Начально-технического совета Минсельхоза России (протокол № 16 от 20 ноября 2018 г.).

УДК 338.431.2

ББК 65.32.21

ISBN 978-5-7367-1472-8

© Минсельхоз России, 2019

При использовании ссылка обязательна

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Определения .....</b>	6
<b>Обозначения и сокращения .....</b>	7
<b>Введение.....</b>	8
<b>1. Природные ресурсы сельских территорий, их экологическое состояние и охрана окружающей среды .....</b>	9
1.1. Земельные ресурсы.....	9
1.2. Земли лесного фонда, лесовосстановление, лесоразведение, уход за лесами и их защита .....	21
1.3. Особо охраняемые природные территории (государственные природные заповедники и национальные парки).....	29
<b>2. Сельская поселенческая сеть и характеристика сельских поселений.</b>	33
2.1. Численность сельских муниципальных образований .....	33
2.1.1. Динамика числа сельских поселений и их распределение по численности населения .....	33
2.1.2. Динамика сельских поселений с различной численностью населения .....	35
2.1.3. Различия в численности сельских поселений между субъектами Российской Федерации .....	38
2.2. Анализ бюджетной обеспеченности и финансовой самостоятельности сельских поселений.....	39
<b>3. Демографическая ситуация .....</b>	46
3.1. Численность сельского населения.....	46
3.2. Возрастно-половая структура сельского населения .....	53
3.3. Рождаемость, смертность и естественный прирост .....	56
3.4. Средняя ожидаемая продолжительность жизни сельского населения .	61
3.5. Миграционные процессы в сельской местности .....	63
<b>4. Состояние сельского рынка труда и диверсификации занятости.....</b>	67
4.1. Численность и динамика рабочей силы в сельской местности.....	67
4.2. Уровень занятости и структура занятого сельского населения по видам экономической деятельности .....	71
4.3. Безработица в сельской местности .....	78

## **СОДЕРЖАНИЕ**

---

4.4. Напряженность на сельском рынке труда в субъектах Российской Федерации и на федеральном уровне .....	92
<b>5. Материальное положение сельского населения .....</b>	<b>95</b>
5.1. Доходы, расходы и дифференциация материального положения сельских жителей.....	95
5.2. Оплата труда в организациях сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства .....	105
5.3. Уровень бедности сельского населения.....	113
5.4. Потребление продуктов питания и обеспеченности сельских домашних хозяйств товарами длительного пользования.....	116
<b>6. Жилищные условия сельского населения .....</b>	<b>123</b>
6.1. Сельский жилищный фонд и обеспеченность населения общей площадью жилища .....	123
6.2. Благоустройство сельского жилищного фонда .....	127
6.3. Строительство жилья в сельской местности.....	131
6.4. Результаты комплексного наблюдения условий жизни населения (2016 г.) .....	135
<b>7. Развитие социальной инфраструктуры села.....</b>	<b>136</b>
7.1. Образование.....	136
7.1.1. Дошкольное образование.....	136
7.1.2. Общее образование.....	146
7.1.3. Профессиональное образование .....	155
7.2. Здравоохранение .....	157
7.3. Культура .....	165
7.4. Физическая культура и спорт.....	170
7.5. Розничная торговля.....	174
7.6. Бытовое обслуживание.....	178
7.7. Общественное питание .....	183
<b>8. Развитие инженерной инфраструктуры села .....</b>	<b>187</b>
8.1. Газификация .....	187
8.2. Водоснабжение.....	190
8.3. Водоотведение.....	196
8.4. Электроснабжение .....	198

---

## СОДЕРЖАНИЕ

---

8.5. Дорожная сеть .....	199
8.6. Автобусное обслуживание .....	205
8.7. Телеграфная и телефонная связь .....	207
8.8. Интернет .....	211
8.9. Почтовая связь.....	215
8.10. Радио- и телевещание .....	217
<b>9. Развитие малых форм хозяйствования и сельскохозяйственной кооперации .....</b>	<b>220</b>
9.1. Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели.....	220
9.2. Хозяйства населения.....	226
9.3. Дифференциация регионов по вкладу малых форм хозяйствования в сельскохозяйственное производство .....	229
9.4. Развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов.....	236
<b>10. Результаты социологического обследования.....</b>	<b>245</b>
10.1. Методика телефонного опроса .....	245
10.2. Результаты опроса сельского населения Российской Федерации ....	247
10.2.1. Социально-демографические характеристики .....	247
10.2.2. Сельская инфраструктура .....	255
10.2.3. Земельные и природные ресурсы.....	264
10.2.4. Жилищно-экологические условия .....	266
10.2.5. Миграционная и дачная подпитка села .....	268
10.2.6. Оценка работы местной власти .....	272
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>274</b>
<b>Приложения .....</b>	<b>296</b>
Приложение А .....	296
Приложение Б .....	312

### ОПРЕДЕЛЕНИЯ

«Государственная поддержка – совокупность решений и действий организационного, правового и финансового характера государственных органов власти, направленных на улучшение социального положения граждан и развитие бизнеса.

Межселенные территории

– территории в составе муниципального района, не включённые в состав территорий городских и сельских поселений.

Сельская местность

– вся обитаемая территория вне городов и пригородов.

Сельские поселения

– один или несколько объединенных общей территорией сельских населенных пунктов, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления.

Сельские территории

– территории сельских поселений и межселенные территории.

Субсидия

– выплаты потребителям, предоставляемые за счёт государственного или местного бюджета, а также выплаты специальных фондов для юридических и физических лиц, местных органов власти.

Устойчивое развитие сельских территорий

– стабильное социально-экономическое развитие, не разрушающее природу и другие общественные блага, обеспечивающие искоренение бедности и непрерывный прогресс общества».

### ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

АПК	– агропромышленный комплекс, агропродовольственный комплекс
ВДС	– валовая добавленная стоимость
ВСХП-2016	– Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2016 года
ВЦП	– ведомственная целевая программа
Госпрограмма	– Государственная программа развития сельского хозяйства, регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия
ГП	– государственная поддержка
ИЖС	– индивидуальное жилищное строительство
ИП	– индивидуальный предприниматель
К(Ф)Х	– крестьянское (фермерское) хозяйство
ЛПХ	– личное подсобное хозяйство
ПНП «Развитие АПК»	– приоритетный национальный проект «Развитие АПК»
СПоК	– сельскохозяйственный потребительский кооператив
СХО	– сельскохозяйственная организация
УРСТ	– устойчивое развитие сельских территорий
ФАП	– фельдшерско-акушерский пункт
ФЦП	– федеральная целевая программа
ХН	– хозяйства населения
ЦРБ	– центральная районная больница

### **ВВЕДЕНИЕ**

Доклад о состоянии сельских территорий в Российской Федерации в 2017 году – пятый по счету ежегодный доклад, формируемый на основании мониторинга основных социально-экономических показателей развития сельской местности.

В настоящем докладе проведен анализ имеющихся социально-экономических показателей и дана оценка основных мероприятий поддержки устойчивого развития сельских территорий, сделана попытка определить наиболее острые вызовы сельскому развитию, понять причины и сформулировать предложения по их преодолению на основе осмыслиения лучших отечественных и зарубежных практик. Изучение состояния сельских территорий дополнено анализом результатов социологического исследования. Реализация предложений позволит усовершенствовать политику в области устойчивого развития сельских территорий, оптимизировать распределение ограниченных финансовых ресурсов на их развитие, расширить социальные экстерналии сельской местности, повысить занятость и доходы сельского населения. Предложенный комплексный подход к рассмотрению сельских проблем в связи со сложившейся системой управления и правовой базой может быть полезен не только федеральным, региональным и местным органам власти, но и обществу в целом.

## 1. ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ, ИХ ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ И ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

### 1.1. Земельные ресурсы

*Земли сельскохозяйственного назначения*

Динамика площадей сельскохозяйственного назначения за 2013-2017 гг. представлена на рис. 1.1.



Источник: Росреестр.

**Рис. 1.1. Динамика площадей сельскохозяйственного назначения, млн га**

За рассматриваемый период площадь земель сельскохозяйственного назначения сократилась на 2,5 млн га. Изменение вызвано тем, что из состава земель этой категории (в ходе инвентаризации земель) выводятся несельскохозяйственные угодья (преимущественно – занятые лесом, которые переводятся в земли лесного фонда), а также тем, что часть сельскохозяйственных угодий изымается из сферы сельского хозяйства под застройку<sup>1</sup>. То, что из состава земель сельскохозяйственного назначения выводятся преимущественно несельскохозяйственные земли, подтверждается увеличением доли сельскохозяйственных угодий в структуре земель сельскохозяйственного назначения – табл. 1.1. Так, даже в ретроспективе в пять лет видно, что доля сельскохозяйственных угодий в землях сельхозназначения увеличилась с 50,8 до 51,5%, что является позитивным явлением.

<sup>1</sup> Подробно см. Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель Российской Федерации, Росреестр, <https://rosreestr.ru/site/activity/sostoyanie-zemel-rossii/gosudarstvennyy-natsionalnyy-doklad-o-sostoyanii-i-ispolzovanii-zemel-v-rossiyskoy-federatsii/>

Таблица 1.1

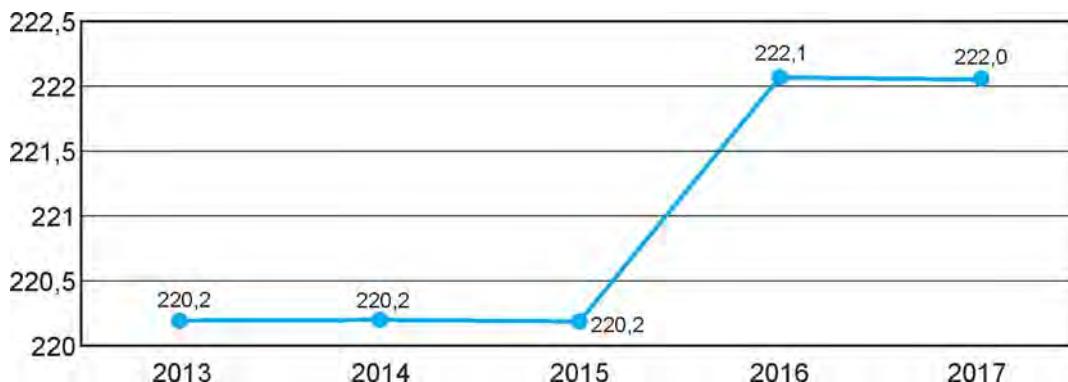
## Изменение доли сельскохозяйственных угодий среди земель сельскохозяйственного назначения

Категории земель	2013	2014	2015	2016	2017
Земли сельскохозяйственного назначения, млн га	386	387	386	384	384
В том числе сельскохозяйственные угодья	196	196	196	198	198
Доля сельскохозяйственных угодий в землях сельскохозяйственного назначения, %	50,8	50,8	50,9	51,5	51,5

Рассчитано по данным Росреестра.

Рост площади сельскохозяйственных угодий обусловлен изменением круга территорий – с 2016 г. территория Крыма учитывается в составе Российской Федерации.

Динамика сельхозугодий приведена на рис. 1.2.



Источник: Росреестр.

**Рис. 1.2. Динамика площадей сельскохозяйственных угодий, млн га**

## Использование земель, предназначенных для сельского хозяйства, в различных категориях земель

В сельском хозяйстве используются в первую очередь сельскохозяйственные угодья из земель сельскохозяйственного назначения. На втором месте – земли сельскохозяйственного использования из категории «земли населенных пунктов». Распределение сельскохозяйственных угодий по категориям земель приведено в табл. 1.2.

Таблица 1.2

**Структура сельскохозяйственных угодий по категориям земель**

Категории земель	2013	2014	2015	2016	2017	(%)
Земли сельскохозяйственного назначения	89,1	89,1	89,1	89,0	89,1	
Земли населенных пунктов	4,3	4,3	4,4	4,4	4,4	
Земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	
Земли особо охраняемых территорий и объектов	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	
Земли лесного фонда	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	
Земли водного фонда	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Земли запаса	3,9	3,8	3,7	3,8	3,7	
Итого сельскохозяйственных угодий	100	100	100	100	100	

Рассчитано по данным Росреестра.

За пятилетний период площади сельскохозяйственных угодий незначительно перераспределились между категориями земель. Площадь сельскохозяйственных угодий увеличилась: в землях сельскохозяйственного назначения – на 1,5 млн га, в землях населенных пунктов – на 0,2 млн га, в землях промышленности, особо охраняемых территорий и лесного фонда – по 0,1 млн га. Площадь сельскохозяйственных угодий уменьшилась в землях запаса. Очевидно, что увеличение площади сельхозугодий за рамками земель сельскохозяйственного назначения требует создания регламента их использования для сельскохозяйственных и несельскохозяйственных целей, так как их оборот не подпадает под действие ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». К ним применяются общие нормы земельного оборота без учета защитных механизмов, предусмотренных в законе об обороте.

Частично для целей сельского хозяйства используются несельскохозяйственные угодья под зданиями, сооружениями, имеющими отношение к сельскому хозяйству. Такие случаи встречаются как в землях сельскохозяйственного назначения, так и в других категориях, преимущественно – землях населенных пунктов (сельские населенные пункты). Динамику их использования можно отследить только по землям сельскохозяйственного назначения и с по-

## **ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

---

грешностями. Кроме того, их доля крайне незначительна. Так, на 01.01.2017 площадь под постройками на землях сельскохозяйственного назначения составляла по стране 1,1 млн га (0,29% от площади земель сельскохозяйственного назначения). В этой связи изменение площади таких земель не является объектом мониторинга.

### *Структура собственности на земли сельскохозяйственного назначения*

Земельные участки колхозов и совхозов, а также индивидуальные участки граждан в землях сельскохозяйственного назначения и землях населенных пунктов были объектом приватизации в ходе земельной реформы начала 90-х годов XX в. Подавляющая часть сельхозугодий из них была приватизирована. Несмотря на это, по прошествии 25 лет с начала приватизации доля государственной собственности как в землях сельскохозяйственного назначения, так в землях сельских населенных пунктов все еще остается преобладающей. Информация о структуре собственности приведена в табл. 1.3.

Таблица 1.3

### **Структура собственности на земли сельскохозяйственного назначения**

	(%)				
	2013	2014	2015	2016	2017
В собственности граждан	29,6	29,2	28,8	28,9	28,6
В собственности юридических лиц	3,6	3,9	4,3	4,5	4,8
В государственной и муниципальной собственности	66,8	66,8	66,9	66,5	66,6

Рассчитано по данным Росреестра.

Как видно из представленных данных, доля государственной земли за наблюдаемый период практически не изменилась. Устойчиво увеличивается доля земель сельскохозяйственного назначения в собственности юридических лиц: за наблюдаемый период она увеличилась с 3,6 до 4,8%. Это происходит преимущественно за счет скупки юридическими лицами земельных долей и участков в счет земельных долей в собственности граждан – бенефициаров приватизации земель колхозов и совхозов 90-х годов XX в.

## **ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

Вместе с тем объектом приватизации были именно сельскохозяйственные угодья. Учитывая это, можно рассчитать структуру собственности по сельскохозяйственным угодьям – табл. 1.4.

Таблица 1.4

### **Структура собственности на сельскохозяйственные угодья из земель сельскохозяйственного назначения**

	(%)				
	2013	2014	2015	2016	2017
В собственности граждан	58,0	58,0	56,2	55,5	55,5
В собственности юридических лиц	7,0	8,0	8,7	9,2	9,2
В государственной и муниципальной собственности	35,0	34,0	35,1	35,3	35,3

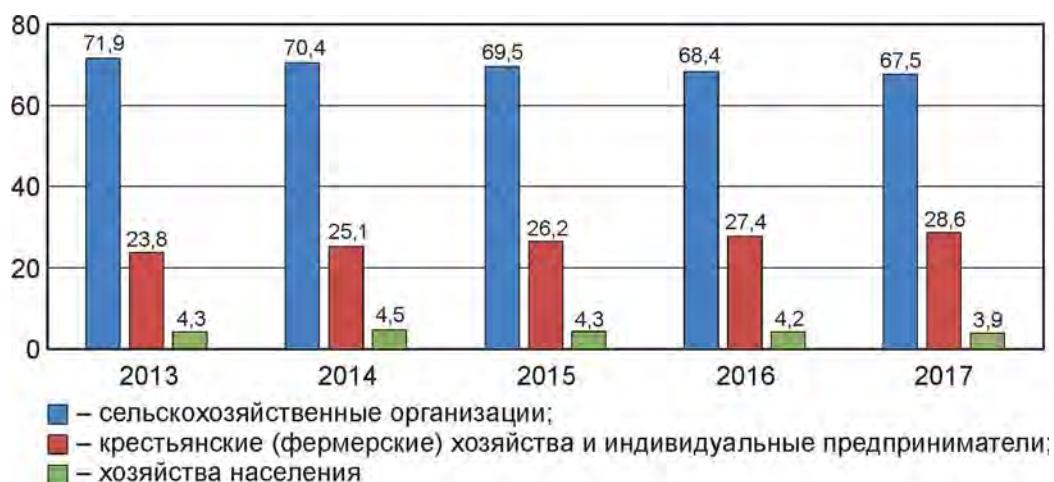
Рассчитано по данным Росреестра.

В государственной и муниципальной собственности остается около 35% сельскохозяйственных угодий из земель сельскохозяйственного назначения. Структура собственности на сельскохозяйственные угодья за наблюдаемый период претерпела изменения за счет перехода земель (земельных долей, участков в счет земельных долей) из собственности граждан в собственность юридических лиц, а также в муниципальную собственность. Увеличение доли сельскохозяйственных угодий в муниципальной собственности стало возможным благодаря поправкам в ФЗ «О обороте земель сельскохозяйственного назначения».<sup>2</sup>

#### *Распределение земель между основными пользователями*

Традиционно среди сельхозпроизводителей выделяют три категории – сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства. Распределение посевных площадей между этими категориями сельхозпроизводителей представлено на рис. 1.3.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 24.07.2002 № 101-ФЗ (ред. от 27.06.2018), поправка от 29.12.2010 «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».



Рассчитано по данным Росреестра.

**Рис. 1.3. Структура посевных площадей  
(по категориям сельхозпроизводителей), %**

Площади посевов перераспределяются между основными сельхозпроизводителями даже в такой короткой ретроспективе, как пять лет. Как видно на рис. 1.3, фермерский сектор активно растет: за пять лет его доля выросла с 23,8 до 28,6% за счет стагнации сектора хозяйств населения (сокращение с 4,3 до 3,9%) и сельскохозяйственных организаций.

Рост посевов фермеров (крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей) нашел отражение в изменении структуры производства в растениеводстве. Так, фермеры уже производят около трети зерна, масличных, льна-долгунца в стране, растет их доля и в производстве овощей (рис. 1.4). С позиции устойчивого развития сельских территорий этот процесс положителен, так как фермеры проживают, как правило, в том муниципалитете, где работают. Они знают проблемы сельских жителей, по мере сил участвуют в их регулировании как непосредственно заинтересованные в этом люди.

## ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ



Рассчитано по данным Росреестра.

**Рис. 1.4. Доля производства основных продуктов растениеводства в хозяйствах фермеров и индивидуальных предпринимателей, занятых производством сельхозпродукции, %**

Росреестр имеет другую классификацию участков, связанную с принятой в нём методикой учета. В этом ведомстве выделяют сельхозпроизводителей исходя из того, кому предоставлены участки, пригодные для занятия сельским хозяйством. Соответственно, выделяются две группы: земли, используемые предприятиями, организациями, хозяйствами, обществами, занимающимися производством сельскохозяйственной продукции, а также земля граждан (объединений граждан), занимающихся производством сельскохозяйственной продукции. Около половины организаций не относятся к ведению Минсельхоза России: например казачьи общества или хозяйства научно-исследовательских институтов.

Структура распределения сельскохозяйственных угодий между организациями и гражданами по данным Росстата приведена в табл. 1.5.

Таблица 1.5

**Структура распределения сельскохозяйственных угодий между организациями и гражданами**

Наименование хозяйствующих субъектов, использующих землю	Сельскохозяйственные угодья (%)				
	2013	2014	2015	2016	2017
Организации	63	62	61	61	60
Граждане	37	38	39	39	40

Рассчитано по данным Росреестра.

## ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Как видно из табл. 1.5, за пять лет часть сельскохозяйственных угодий переместилась от организаций к гражданам.

### *Доля неиспользуемых земель*

Мониторинг неиспользуемых сельскохозяйственных земель (сельхозугодий, земель сельскохозяйственного назначения, земель организаций и граждан) отсутствует. Наладить его при существующей системе сбора информации Росреестром не представляется возможным. Росреестр ежегодно собирает данные только о площадях земель ликвидированных или ликвидируемых сельхозорганизаций и крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуальных предпринимателей, занятых сельхозпроизводством. Наиболее полную информацию о неиспользуемых землях, уже закрепленных за сельхозпроизводителями, дает Всероссийская сельскохозяйственная перепись – ВСХП. Однако она проводится один раз в десять лет. В период мониторинга 2013-2017 гг. была проведена ВСХП 2016 г. Группировка регионов по изменению доли неиспользуемых сельскохозяйственных угодий (2016 г. к 2006 г.) приведена в табл. 1.6.

Таблица 1.6

### **Группировка регионов Российской Федерации по изменению площади неиспользуемых сельхозугодий в хозяйствах**

(%)

Площадь неиспользуемых сельхозугодий	Число регионов		
	Все категории хозяйств	СХО	К(Ф)Х и ИП
Сократилась	70	75	61
Из них более чем:			
на 80%	12	26	8
60-80%	26	24	20
40-60%	18	17	15
20-40%	10	6	9
0-20%	4	2	9
Увеличилась	8	3	16
Из них:			
на 0-20%	2	0	1
20-40%	3	0	3
более 40%	3	3	12
Итого	78	78	77

Рассчитано по данным Росреестра.

В 70 регионах Российской Федерации за период с 2006 по 2016 г. сократилась площадь неиспользуемых сельхозугодий. Этот процесс можно охарактеризовать позитивно. При этом только в 8 субъектах Российской Федерации

## **ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

возросла общая площадь заброшенных земель, в 3 из них – наблюдается рост неиспользуемых (более чем на 40%) в сельхозорганизациях. Причем увеличение в 2016 г. относительно 2006 г. составило от 2,3% (Республика Карелия) до 600% на Чукотке (табл. 1.7). К оценке этих процессов следует подходить дифференцированно, с учетом целесообразности ведения сельскохозяйственного бизнеса на неблагоприятных территориях: не всегда рост неиспользуемых земель может быть отрицательным фактором.

Таблица 1.7

### **Субъекты Российской Федерации, где зафиксировано увеличение площади заброшенных земель, ранее предоставленных сельхозпроизводителям, 2016/2006**

Субъект Российской Федерации	Все категории	Субъект Российской Федерации	Все категории
Чукотский автономный округ	600	Астраханская область	35,7
Еврейская автономная область	261,2	Республика Калмыкия	20,7
Республика Алтай	97,7	Амурская область	14,7
Республика Марий Эл	38,3	Республика Карелия	2,3

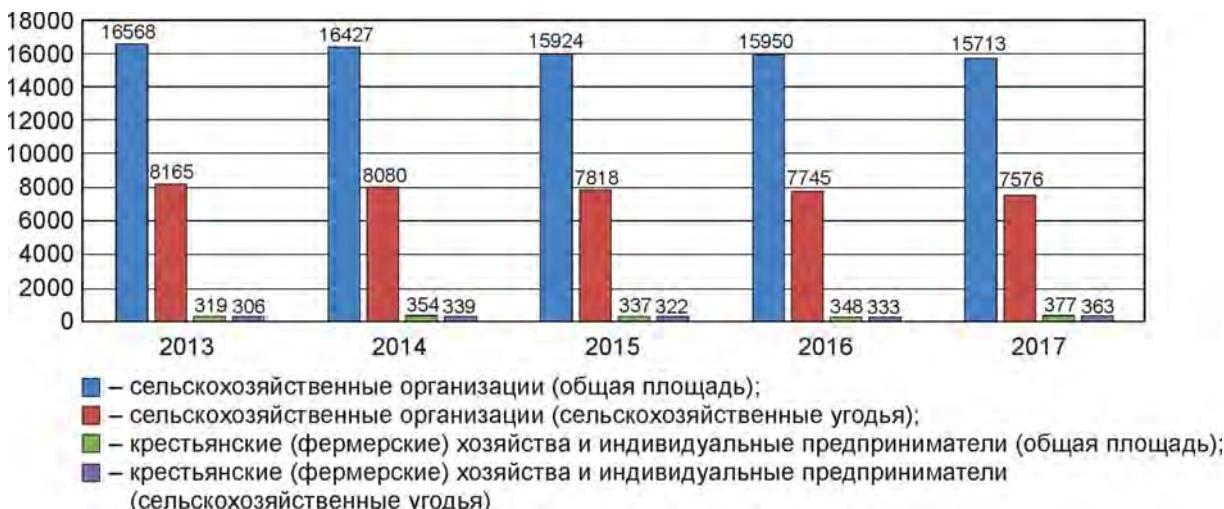
В большем числе регионов значительно увеличились площади заброшенных земель, закрепленных за фермерскими хозяйствами.

В качестве неиспользуемых земель можно рассматривать площади ликвидированных/ликвидируемых сельхозорганизаций и К(Ф)Х (с учетом ИП): за рассматриваемый период – с 2013 по 2017 г. – она уменьшилась незначительно. Сохранение стабильной площади ликвидируемых сельхозорганизаций и фермерских хозяйств показывает, что существует проблема передачи неиспользуемой земли, что вызвано отсутствием спроса на землю и ограничениями, связанными с формированием участков или оформлением прав.

Существует проблема передачи земли собственнику-государству, что видно по значительным площадям неиспользуемых несельскохозяйственных угодий.

Как видно из данных рис. 1.5, в числе неиспользуемых угодий сельхозорганизаций более половины – несельскохозяйственные угодья. Как правило, они все находятся в государственной собственности, однако до сих пор числятся за ликвидируемыми организациями.

## ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ



Источник: Росреестр.

**Рис. 1.5. Земли ликвидированных организаций и фермерских хозяйств, тыс. га**

Сельскохозяйственная перепись 2016 г. зафиксировала увеличение площади неиспользуемых сельскохозяйственных угодий в сельскохозяйственных организациях относительно 2006 г. только в трех субъектах Российской Федерации (табл. 1.8).

Таблица 1.8

**Перечень субъектов Российской Федерации, в которых зафиксировано  
увеличение площади неиспользуемых сельскохозяйственных угодий  
с 2006 по 2016 г. в сельскохозяйственных организациях**

Субъект Российской Федерации	(тыс. га)
Чукотский автономный округ	500
Еврейская автономная область	281,6
Республика Алтай	113,7

Источник: Росстат, материалы сельскохозяйственных переписей 2006 и 2016 г.

Из перечня субъектов Российской Федерации видно, что расширение зон неиспользования в сельскохозяйственных организациях произошло на территориях, где за хозяйствами числились обширные территории пастбищ.

При этом увеличение неиспользуемой земли в крестьянских (фермерских) хозяйствах наблюдалось в 16 субъектах Российской Федерации (табл. 1.9).

Таблица 1.9

**Перечень субъектов Российской Федерации, в которых зафиксировано  
увеличение площади неиспользуемых сельскохозяйственных угодий  
с 2006 по 2016 г. в К(Ф)Х и ИП**

Субъект Российской Федерации	тыс. га	Субъект Российской Федерации	тыс. га
Еврейская автономная область	237,5	Республика Калмыкия	64,7
Астраханская область	221,9	Новосибирская область	58,9
Мурманская область	111,1	Республика Адыгея	45,5
Республика Марий Эл	94,3	Волгоградская область	41,8
Самарская область	75,2	Рязанская область	40,7
Республика Дагестан	72,2	Вологодская область	38,9
Амурская область	68,1	Республика Башкортостан	21,8
Республика Алтай	67,8	Чеченская Республика	16,5

Источник: Росстат, материалы сельскохозяйственных переписей 2006 и 2016 г.

В отличие от регионов, где зафиксировано увеличение неиспользуемых сельхозугодий в сельхозорганизациях, этот перечень регионов состоит преимущественно из зон, где может вестись интенсивное сельское хозяйство. Рост неиспользуемых земель в этих субъектах малого предпринимательства должен стать объектом внимания для выяснения причин отсутствия доступа к кредитам, неработающих механизмов передачи другим пользователям или отъезда активного населения в другие субъекты Российской Федерации.

Как и в случае с фермерскими хозяйствами, увеличение доли неиспользуемых сельскохозяйственных угодий в хозяйствах населения требует внимания местных властей (табл. 1.10). Если они сокращаются из-за отсутствия рынков сбыта и поддержки кооперации, запрета на содержание отдельных и традиционных для хозяйств населения видов животных, а также иных ограничений, то это требует реакции власти в части корректировки своей политики. Производство продукции в этих хозяйствах – не обременительно для государства.

## ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Таблица 1.10

**Перечень субъектов Российской Федерации, в которых зафиксировано  
увеличение площади неиспользуемых сельскохозяйственных угодий  
с 2006 по 2016 г. в хозяйствах граждан**

Субъект Российской Федерации	тыс. га	Субъект Российской Федерации	тыс. га
Калининградская область	4000	Удмуртская Республика	163,3
Нижегородская область	1275,1	Пермский край	158,2
Саратовская область	953,8	Пензенская область	147,4
Республика Марий Эл	879,3	Брянская область	143,3
Еврейская автономная область	700	Ярославская область	135,1
Республика Алтай	600	Тамбовская область	134,8
Московская область	562,9	Иркутская область	124,3
Смоленская область	550,7	Камчатский край	100
Республика Тыва	412	Кабардино-Балкарская Республика	100
Республика Бурятия	406,7	Вологодская область	95,9
Новосибирская область	403,6	Тверская область	92
Республика Дагестан	377,8	Республика Башкортостан	89,4
Кировская область	359,6	Новгородская область	88,1
Республика Мордовия	332,1	Ставропольский край	78,7
Оренбургская область	315,4	Свердловская область	56,6
Тюменская область	290,9	Ивановская область	55,1
Республика Карелия	257,1	Сахалинская область	54,5
Амурская область	250	Магаданская область	50
Хабаровский край	250	Томская область	46,2
Алтайский край	247,8	Чувашская Республика	44,1
Псковская область	243,7	Ростовская область	42,9
Курская область	227,6	Краснодарский край	41,9
Республика Хакасия	220	Омская область	39,3
Волгоградская область	208,5	Архангельская область	38,7
Забайкальский край	198,4	Липецкая область	37
Ульяновская область	197,9	Рязанская область	27,1
Кемеровская область	187,5	Курганская область	22,6
Приморский край	186,7	Калужская область	15,7
Красноярский край	181	Астраханская область	12,5
Костромская область	179,7	Орловская область	12,1
Владimirская область	179,1	Белгородская область	11,9
Республика Коми	170	Тульская область	1,2

Источники: Росстат, материалы сельскохозяйственных переписей 2006 и 2016 г.

## **ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

Сокращение производства в этих типах хозяйств из-за ограничений обуславливается прямыми потерями объемов производства. Если участки забрасываются из-за миграции населения по причине отсутствия мест занятости, то это тоже требует реакции. Если они забрасываются из-за отсутствия экономической необходимости, возраста жителей, то это также требует внимания властей: изъятия/консервации участков, перевода их в земли запаса и исключения из объектов контроля за использованием.

### *Земли сельских населенных пунктов, их использование*

За рассматриваемый период площадь сельских населенных пунктов выросла на 0,3 тыс. га. Как показывают данные табл. 1.11, этот прирост достигнут за счет участков граждан и находящихся в собственности граждан.

Таблица 1.11

### **Площадь сельских населенных пунктов**

(тыс. га)

Год	Общая площадь	В собственности граждан	В собственности юридических лиц	В государственной и муниципальной собственности
2013	11,7	3,2	0,2	8,4
2014	11,8	3,2	0,2	8,4
2015	11,8	3,3	0,2	8,3
2016	12,0	3,3	0,2	8,4
2017	12,0	3,4	0,2	8,4
2017/2013	1,0	1,1	1,2	1,0

Источник: Росреестр.

### **1.2. Земли лесного фонда, лесовосстановление, лесоразведение, уход за лесами и их защита**

Леса занимают в основном межселенные территории, которые в соответствии с федеральной целевой программой «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» относятся главным образом к сельской местности. Обеспечение эффективного управления лесами, сохранение и повышение их ресурсно-экологического потенциала – важнейшие условия устойчивого развития сельских территорий.

В соответствии с Лесным кодексом Российской Федерации леса располагаются на землях лесного фонда и землях иных категорий (п. 1 ст. 5). Лесно-

## ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

му фонду принадлежат лесные и нелесные земли. Лесные земли представлены двумя видами участков: покрытые лесной растительностью и не покрытые лесной растительностью. Второй вид участков лесных земель включает в себя различные вырубки, гари, участки, занятые питомниками, и другие, которые предназначены для восстановления лесной растительности. К нелесным землям отнесены земли, предназначенные для ведения лесного хозяйства (просеки, дороги и др.).

Земли лесного фонда занимают значительную часть территории России – более 1,1 млрд га и среди других категорий земель составляют 65,8% всей площади Российской Федерации (по данным Росреестра на 01.01.2018) – табл. 1.12.

Таблица 1.12

**Распределение земель лесного фонда Российской Федерации по видам угодий**

Вид угодий	На 1 января				2018-2014, +/-	
	2014		2018			
	млн га	%	млн га	%	млн га	% (относительно 2014 г.)
Лесные площади	814,5	72,6	816,9	72,5	2,4	0,30
Сельскохозяйственные угодья	4,4	0,4	4,4	0,4	0,0	1,09
Под дорогами	1,7	0,2	1,8	0,2	0,1	7,38
Под водой	18,7	1,7	18,5	1,6	-0,2	-0,92
Болота	110,9	9,9	112,8	10,0	1,9	1,67
Прочие земли	172,1	15,3	171,3	15,2	-0,8	-0,47
Итого	1122,3	100	1126,3	100	4,0	0,36

Источник: Росреестр.

К землям лесного фонда в соответствии со ст. 101 Земельного кодекса Российской Федерации относятся лесные земли (земли, покрытые лесной растительностью и не покрытые ею, но предназначенные для ее восстановления: вырубки, гари, редины, прогалины и др.) и предназначенные для ведения лесного хозяйства нелесные земли (просеки, дороги, болота и др.).

По данным Росреестра, за период 2014-2018 гг. динамика площади земель, входящих в лесной фонд, изменилась незначительно. По-прежнему бо-

лее 72% в землях лесного фонда занимают лесные площади, которые за прошедшие пять лет увеличились на 2,4 млн га, что составило лишь 0,30% от уровня 2014 г.

Большая часть земель лесного фонда (83%) находится в федеральной собственности. За последние пять лет наблюдается небольшая тенденция увеличения площади этих земель в собственности субъектов Российской Федерации и уменьшения – в муниципальной собственности (табл. 1.13). За исследуемый период величина федеральной собственности выросла на 120 млн га и составила около 938,5 млн га земель из категории лесного фонда.

Таблица 1.13

### Распределение земель категории лесного фонда Российской Федерации по формам собственности

(тыс. га)

Год	Общая площадь	Из них находящиеся в собственности		
		Российской Федерации	субъекта Российской Федерации	муниципальной
2013	1 122 327	813 117	373,7	4,4
2017	1 126 289	938 467	378,6	0,4
Изменение 2017/2013, %	100,35	115,42	101,31	9,09

Источник: Росреестр.

Площадь лесных земель в собственности субъектов Федерации выросла на 5 тыс. га и составила в 2017 г. 378,6 тыс. га.

Среди субъектов Российской Федерации только в трех регионах в 2017 г. остались муниципалитеты, имеющие право собственности на земли лесного фонда: Республика Марий Эл, Пермский и Приморский края.

Лесные площади, попадающие в состав земель других категорий, не превышают 10% (табл. 1.14). За период 2014-2018 гг. лесные площади здесь уменьшились почти на 4 млн га и составили 53,8 млн га. Это произошло из-за сокращения земель сельскохозяйственного назначения, которые числились как лесные земли. Величина лесных площадей увеличилась только в разделе земель особо охраняемых территорий и объектов.

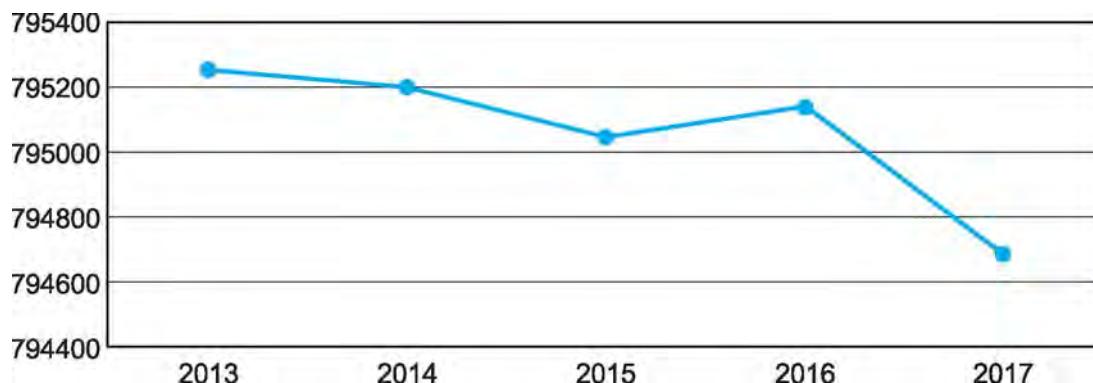
Таблица 1.14

## Лесные земли Российской Федерации, входящие в состав различных категорий земель (кроме земель лесного фонда)

Вид угодий	Площадь земель на 1 января				Лесные площади, входящие в данную категорию земель на 1 января			
	2014		2018		2014		2018	
	млн га	%	млн га	%	млн га	%	млн га	%
Земли сельскохозяйственного назначения	386,5	100	383,2	100	28,4	7,3	24,5	6,4
Земли населенных пунктов	20,0	100	20,5	100	2,1	10,4	2,1	10,2
Земли водного фонда	28,0	100	28,1	100	0,0	0,0	0,0	0,0
Земли запаса	89,3	100	89,3	100	4,9	5,5	4,8	5,4
Земли особо охраняемых территорий и объектов	46,8	100	47,8	100	17,9	38,2	18,2	38,1
Земли промышленного и иного специального назначения	16,9	100	17,5	100	3,9	23,0	4,2	23,9
Итого	587,5	100	586,3	100	57,1	9,7	53,8	9,2

Источник: Росреестр.

По данным Федерального агентства лесного хозяйства, площадь лесных земель Российской Федерации в 2017 г. составляла 891 393 тыс. га (с учетом всех категорий земель), что на 0,03% больше, чем в 2013 г. Около 89% этих земель покрыты лесной растительностью – за период 2013-2017 гг. они снизились на 0,07% и в 2017 г. составили 794 686 тыс. га (рис. 1.6).



Источник: Рослесхоз.

**Рис. 1.6. Площадь лесных земель Российской Федерации, покрытых лесной растительностью, тыс. га**

Структура лесных земель по федеральным округам показывает, что большая часть земель России, покрытых лесной растительностью (более 70%), приходится на Сибирский и Дальневосточный федеральные округа (табл. 1.15). За период 2013-2017 гг. существенных изменений в структуре земель, покрытых лесной растительностью, в разрезе федеральных округов не произошло. Использование леса на сельских территориях Сибири и Дальнего Востока является ключевым в развитии экономик регионов и сельских поселений в частности.

Таблица 1.15

**Структура лесных земель, покрытых лесной растительностью,  
в разрезе федеральных округов Российской Федерации  
(относительно всей площади лесной растительности России)**

(%)

Федеральный округ	2013	2017
Центральный	2,8	2,8
Северо-Западный	11,1	11,1
Южный	0,3	0,4
Северо-Кавказский	0,2	0,2
Приволжский	4,7	4,8
Уральский	8,7	8,7
Сибирский	34,8	34,8
Дальневосточный	37,2	37,1

Источник: Рослесхоз.

В 2017 г. площадь лесовосстановления в России составила более 968 тыс. га, что на 11% больше, чем в 2013 г. (табл. 1.16). Наиболее значительные площади лесовосстановления (более 200 тыс. га в год) приходятся на Сибирский и Северо-Западный федеральные округа, а также Дальневосточный и Приволжский – более 130 тыс. га в 2017 г. За последние пять лет площадь лесовосстановления увеличилась почти во всех федеральных округах, кроме Дальневосточного, Северо-Кавказского и Южного.

Таблица 1.16

**Площадь лесовосстановления**

(га)

	2013	2014	2015	2016	2017	Соотношение 2017/2013
<b>Российская Федерация</b>	870 330	863 701	802 854	842 675	968 083	1,11
Федеральные округа:						
Центральный	70 866	71 000	72 365	76 700	87 234	1,23
Северо-Западный	190 113	195 989	195 606	202 780	250 892	1,32
Южный	4 653	4 666	3 115	3 136	3 932	0,85
Северо-Кавказский	1 771	1 572	1 363	1 271	1 287	0,73
Приволжский	104 672	100 389	109 378	114 392	132 468	1,27
Уральский	60 023	57 257	52 959	53 273	61 881	1,03
Сибирский	257 673	265 748	257 560	278 809	298 749	1,16
Дальневосточный	180 557	167 079	110 462	112 314	131 639	0,73

Источник: Рослесхоз.

*Лесоразведение.* Согласно государственной программе «Развитие лесного хозяйства» в 2013-2020 гг. одним из важных индикаторов, характеризующих прогресс развития лесоразведения в Российской Федерации, является показатель «Увеличение площади лесоразведения нарастающим итогом к 2012 году». Плановый показатель 2016 г. – 3,4 тыс. га, фактически достигнутый – 3,5 тыс. га, т.е. в 2016 г. индикатор оказался перевыполненным. Плановый показатель 2017 г. – 4,1 тыс. га, фактически достигнутый – 4,2 тыс. га.

Изменения в государственную программу Российской Федерации «Развитие лесного хозяйства» на 2013-2020 гг., утвержденную постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 318, внесены постановлением Правительства Российской Федерации от 30 марта 2018 г. № 370 «О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации «Развитие лесного хозяйства» на 2013 – 2020 годы» в части приведения параметров финансового обеспечения в соответствии с Федеральным законом от 5 декабря 2017 г. № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов». Последствием этого стали уменьшение финансирования ряда программ по лесу и невыполнение некоторых показателей.

*Состояние лесов.* Согласно государственной программе «Развитие лесного хозяйства» в 2013-2020 гг. одним из важных индикаторов, характеризующих состояние лесов в Российской Федерации, является показатель «Отноше-

## ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

ние площади лесов, на которых были проведены санитарно-оздоровительные мероприятия, к площади погибших и поврежденных лесов». В 2017 г. плановый показатель был на уровне 13,8%, а фактический по итогам года составил 2,7%. Причинами низкого процента выполнения плановых показателей санитарно-оздоровительных мероприятий являются:

- отсутствие покупателей на низкосортную дровяную древесину;
- невыполнение договорных обязательств арендаторами лесных участков;
- расторжение договоров аренды в судебном порядке, новые заключенные договора аренды, не вступившие в силу;
- отсутствие достаточного количества отведенных лесосек в доступных для освоения местах;
- недоступность для транспорта участка, на котором были запланированы мероприятия (сильно заболоченная местность или горно-таежная местность в горельниках старых лет).

Для большинства федеральных округов России характерно уменьшение расходов на лесовосстановление за период 2013-2017 гг. на 17% (табл. 1.17). Исключение составляет Южный федеральный округ, где расходы увеличились на 23%.

Таблица 1.17

**Расходы (субвенции федерального бюджета) на лесовосстановление**  
(тыс. руб.)

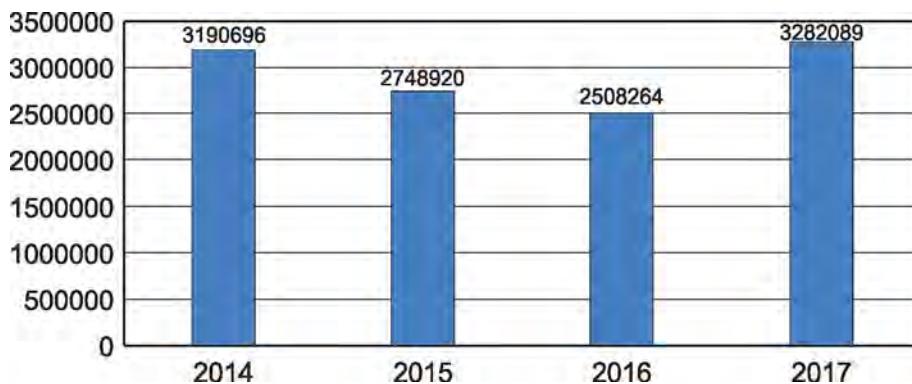
	2013	2014	2015	2016	2017	Соотношение 2017 к 2013
<b>Российская Федерация</b>	910 566	977 693	903 691	776 180	754 389	0,83
Федеральный округ:						
Центральный	265 481	282 028	337 332	321 542	222 212	0,84
Северо-Западный	86 355	76 983	60 048	41 061	38 196	0,44
Южный	37 616	50 510	33 428	37 447	46 199	1,23
Северо-Кавказский	22 565	22 661	13 541	8 330	12 754	0,57
Приволжский	154 529	163 156	156 477	96 159	114 922	0,74
Уральский	74 546	75 581	48 058	51 590	72 881	0,98
Сибирский	184 827	217 954	182 734	148 284	167 627	0,91
Дальневосточный	84 645	88 821	72 072	71 766	79 598	0,94

Источник: Рослесхоз.

Одним из важных факторов улучшения качества жизни сельского населения (особенно в удаленных и труднодоступных регионах) является борьба

## ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

с лесными пожарами. К сожалению, в 2017 г. показатель площади земель, охваченных лесными пожарами, вырос. Это касается как лесных земель, так и нелесных. Площадь лесных земель, охваченная лесными пожарами, составила почти 3,3 млн га (рис. 1.7), в основном такие площади сосредоточены в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах.



Источник: Рослесхоз.

**Рис. 1.7. Площадь лесных земель, пройденных пожарами, га**

Площадь нелесных земель, пройденных пожарами, в 2017 г. выросла в 3 раза и достигла рекордной отметки – 1,3 млн га, из которых 0,98 млн га пришлось на территорию Республики Якутия (рис. 1.8). Поэтому необходимо усилить внимание и противодействие пожарам со стороны государства и общества, чтобы обезопасить сельских и городских жителей, живущих вблизи пожароопасных лесов, сохранить природные ресурсы, уменьшить выбросы парниковых газов, которые выделяются при пожарах.



Источник: Рослесхоз.

**Рис. 1.8. Площадь нелесных земель, пройденных пожарами, га**

## **ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

Согласно государственной программе Российской Федерации «Развитие лесного хозяйства» на 2013-2020 гг. одним из ключевых индикаторов, характеризующих уход за лесами и поддержку безопасности лесов в Российской Федерации, является показатель «Доля лесных пожаров, ликвидированных в течение первых суток с момента обнаружения, в общем количестве лесных пожаров». Плановый показатель 2017 г. – 71,11%, фактически достигнутый – 74,1%, т.е. в 2017 г. индикатор оказался перевыполненным.

Расходы на защиту лесов на единицу территории лесных земель, покрытых лесной растительностью, нестабильны и значительно различаются в зависимости от федеральных округов (табл. 1.18). В среднем по России этот показатель в 2017 г. составил 1,59 руб/га. В Южном и Северо-Кавказском федеральных округах – 14 руб., когда как в Дальневосточном округе в последние годы едва поднялся до 9 коп.

Таблица 1.18

### **Расходы (субвенции из федерального бюджета) на защиту лесов, пересчитанные на единицу территории лесных земель, покрытых лесной растительностью**

(руб/га)

	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Российская Федерация</b>	<b>1,54</b>	<b>1,83</b>	<b>1,26</b>	<b>1,02</b>	<b>1,59</b>
Федеральный округ:					
Центральный	43,63	30,34	14,93	4,00	4,30
Северо-Западный	0,23	0,29	0,25	0,15	0,13
Южный	11,71	7,72	11,48	15,91	13,60
Северо-Кавказский	11,93	18,50	16,83	15,98	13,69
Приволжский	2,39	4,24	7,10	2,10	1,62
Уральский	0,57	2,79	2,12	1,49	0,86
Сибирский	0,11	1,19	0,51	1,55	3,40
Дальневосточный	0,04	0,03	0,08	0,06	0,09

Источник: Рослесхоз.

### **1.3. Особо охраняемые природные территории (государственные природные заповедники и национальные парки)**

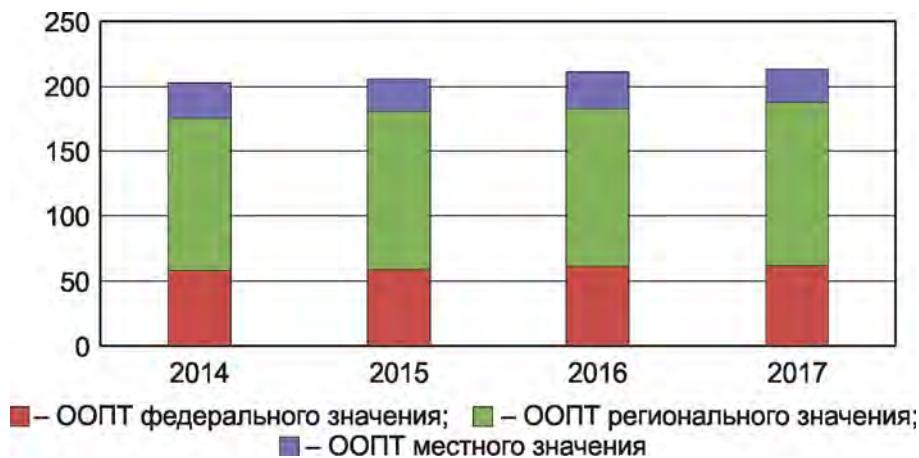
Согласно Федеральному закону от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» (ред. от 28.12.2016) особо охраняемые природные территории (ООПТ) – это участки земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, которые имеют особое природоохранное, научное, культурное,

## ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение, изъяты решениями органов государственной власти полностью или частично из хозяйственного использования и для которых установлен режим особой охраны.

За период 2014-2017 гг. общая площадь ООПТ России выросла на 5,6% – до 213,6 млн га. Большая часть ООПТ находится в собственности региональных властей (58% в 2017 г.) и достигает почти 124 млн га.

За последние четыре года площади особо охраняемых природных территорий федерального и регионального значения увеличились на 6%, а площади ООПТ местного значения почти не изменились (рост менее 1%) – рис. 1.9.



Источник: Росстат.

**Рис. 1.9. Структура особо охраняемых природных территорий (ООПТ) по федеральной, региональной и муниципальной принадлежности**

В период 2014-2017 гг. количество ООПТ имело тенденцию уменьшения – в 2017 г. их стало 11995 ед., из которых более 10 тыс. приходилось на ООПТ регионального значения (табл. 1.19).

Таблица 1.19

**Количество особо охраняемых природных территорий в России**

(ед.)

Год	Количество ООПТ всего, ед.	В том числе ООПТ		
		федерального значения	регионального значения	местного значения
2014	12942	280	11474	1188
2015	12993	277	11466	1250
2016	11935	272	10473	1190
2017	11995	272	10473	1250

Источник: Росстат.

## **ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

---

С учетом особенностей режима особо охраняемые природные территории различаются по следующим категориям:

- а) государственные природные заповедники, в том числе биосферные заповедники;
- б) национальные парки;
- в) природные парки;
- г) государственные природные заказники;
- д) памятники природы;
- е) дендрологические парки и ботанические сады.

Государственные природные заповедники относятся к особо охраняемым природным территориям федерального значения. В границах государственных природных заповедников природная среда сохраняется в естественном состоянии, полностью запрещается экономическая и иная деятельность, за исключением случаев, предусмотренных законодательством. Природные ресурсы и недвижимое имущество, расположенные в границах государственных природных заповедников, являются федеральной собственностью и изымаются из гражданского оборота, если иное не предусмотрено федеральными законами.

За период 2014-2017 гг. площадь заповедников выросла незначительно – на 2% – до 34,5 млн га (табл. 1.20). Большая часть природных заповедников (82%) находится в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах.

Таблица 1.20

### **Площадь государственных природных заповедников**

	(тыс. га)			
	2014	2015	2016	2017
<b>Российская Федерация</b>	<b>33 790</b>	<b>33 852</b>	<b>33 825</b>	<b>34 454</b>
Федеральный округ:				
Центральный	291	291	291	291
Северо-Западный	1 679	1 697	1 697	1 711
Южный	493	493	493	493
Северо-Кавказский	265	292	292	292
Приволжский	784	801	801	801
Уральский	2 554	2 554	2 531	2 531
Сибирский	14 263	14 263	14 263	14 878
Дальневосточный	13 461	13 461	13 457	13 457

Источник: Росстат.

## ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

*Национальные парки.* Относятся к особо охраняемым природным территориям федерального значения. В границах национальных парков выделяются зоны, где природная среда сохраняется в естественном состоянии и запрещается осуществление любой не предусмотренной федеральным законодательством деятельности, и зоны, в которых ограничивается экономическая и иная деятельность в целях сохранения объектов природного и культурного наследия и их использования в рекреационных целях.

За период 2014-2017 гг. площадь национальных парков выросла на 68% и в 2017 г. составила 21 595 тыс. га. Наибольший прирост зафиксирован в Северо-Западном федеральном округе: в 2016 г. площадь национальных парков этого округа выросла на 260% – до 12 млн га (табл. 1.21).

Таблица 1.21

### Площадь национальных парков

	(тыс. га)			
	2014	2015	2016	2017
<b>Российская Федерация</b>	<b>12 782</b>	<b>13 945</b>	<b>21 430</b>	<b>21 595</b>
Федеральный округ:				
Центральный	583	583	706	706
Северо-Западный	4 699	4 699	12 051	12 173
Южный	192	209	209	209
Северо-Кавказский	156	156	157	157
Приволжский	495	488	488	532
Уральский	195	195	195	195
Сибирский	3 250	3 242	3 250	3 250
Дальневосточный	3 213	4 374	4 374	4 374

Источник: Росстат.

## 2. СЕЛЬСКАЯ ПОСЕЛЕНЧЕСКАЯ СЕТЬ И ХАРАКТЕРИСТИКА СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ

### 2.1. Численность сельских муниципальных образований

#### *2.1.1. Динамика числа сельских поселений и их распределение по численности населения*

В последние годы продолжается сокращение числа сельских поселений (рис. 2.1). Наибольшее сокращение пришлось на 2017 г., когда их число уменьшилось с 18,1 тыс. до 17,8 тыс. (на 1,9%). В прошлые годы наиболее существенное сокращение произошло в 2015 г. – с 18,5 тыс. до 18,2 тыс. (на 1,5%).



**Рис. 2.1. Число сельских поселений в Российской Федерации (на 1 января)**

Источник: статистический сборник «Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2018 года» [электронный ресурс]. Режим доступа: [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

В 2017 г. за счет изменений в муниципально-территориальном устройстве из категории сельских в категорию городских жителей перешли 76,9 тыс. человек. Изменения затронули Северо-Западный (11,4 тыс. человек, Ленинградская область) и Северо-Кавказский федеральные округа (65,5 тыс. человек, Республика Ингушетия, где поселок городского типа Сунжа был преобразован в г. Сунжа).

За пятилетний период (2014-2018 гг.) число сельских поселений сократилось с 18,5 тыс. до 17,7 тыс. (на 4,2%). В наибольшей степени это сокращение затронуло Северо-Западный (-20,6%), Центральный (-9%), Северо-Кавказский (-7,4%) и Дальневосточный федеральные округа (-6,2%). Единственный федеральный округ, где отмечен рост числа сельских поселений, – Южный,

## СЕЛЬСКАЯ ПОСЕЛЕНЧЕСКАЯ СЕТЬ

что связано в первую очередь с включением в его состав Республики Крым (табл. 2.1).

Таблица 2.1

### Динамика числа сельских поселений по федеральным округам Российской Федерации в 2014-2018 гг.

	(на 1 января)		
	2014	2018	Прирост, %
<b>Российская Федерация</b>	<b>18537</b>	<b>17766</b>	<b>-4,2</b>
Федеральный округ:			
Центральный	3735	3399	-9,0
Северо-Западный	1136	902	-20,6
Южный	1461	1679	14,9
Северо-Кавказский	1525	1412	-7,4
Приволжский	5113	4919	-3,8
Уральский	1065	1061	-0,4
Сибирский	3459	3416	-1,2
Дальневосточный	1043	978	-6,2

Источник: статистический сборник «Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2018 года» [электронный ресурс]. Режим доступа: [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

В разрезе субъектов Российской Федерации наибольшее относительное сокращение числа сельских поселений претерпели Магаданская и Сахалинская области, где к 2018 г. их не осталось совсем.

Регионы, где произошло сильное сокращение числа сельских поселений: Чукотский автономный округ, Ставропольский край, несколько регионов европейского Севера и Нечерноземья (Архангельская, Ивановская, Московская, Псковская, Смоленская, Тверская, Тульская области), а также несколько регионов Поволжья (Астраханская, Саратовская, Оренбургская области).

В большинстве субъектов Российской Федерации (в 60 регионах) сокращение числа сельских поселений за пятилетний период составило от -10% до 0 (табл. 2.2).

Рост числа сельских поселений произошел только в пяти регионах: в четырех – на юге России (республики Дагестан и Чеченская, Белгородская и Ростовская области), пятый – Калужская область.

Таблица 2.2

**Группировка субъектов Российской Федерации по динамике числа сельских поселений за период 2014-2018 гг.**

Динамика числа сельских поселений, %	Число субъектов	Наименование субъектов Российской Федерации
-100	2	<i>Области:</i> Магаданская, Сахалинская
-91,5 – -10,3	15	<i>Край:</i> Ставропольский <i>Области:</i> Архангельская, Астраханская, Вологодская, Ивановская, Калининградская, Московская, Псковская, Оренбургская, Саратовская, Смоленская, Тверская, Тульская <i>Автономный округ:</i> Чукотский
-9,8 – -1,1	26	<i>Края:</i> Алтайский, Камчатский, Приморский <i>Республики:</i> Алтай, Бурятия, Ингушетия, Коми, Марий Эл, Мордовия, Удмуртская <i>Области:</i> Амурская, Воронежская, Иркутская, Кемеровская, Кировская, Костромская, Курская, Ленинградская, Нижегородская, Новгородская, Пензенская, Рязанская, Самарская, Тамбовская, Томская <i>Автономный округ:</i> Ханты-Мансийский
-0,8 – 0	34	<i>Края:</i> Забайкальский, Краснодарский, Красноярский, Хабаровский <i>Республики:</i> Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Адыгея, Башкортостан, Калмыкия, Карелия, Саха (Якутия), Северная Осетия-Алания, Татарстан, Тыва, Хакасия, Чувашская <i>Области:</i> Брянская, Владимирская, Волгоградская, Курганская, Липецкая, Мурманская, Новосибирская, Омская, Орловская, Свердловская, Тюменская, Ульяновская, Челябинская, Ярославская <i>Автономные округа:</i> Еврейский, Ненецкий, Ямalo-Ненецкий
0,3 – 0,5	5	<i>Республики:</i> Дагестан, Чеченская <i>Области:</i> Белгородская, Калужская, Ростовская

Источник: рассчитано на основе данных статистического сборника «Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2018 года» [электронный ресурс]. Режим доступа: [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

**2.1.2. Динамика сельских поселений с различной численностью населения**

Больше половины сельских поселений (58,5%) относятся к классу численности от 500 до 2000 человек (табл. 2.3). Однако за пятилетний период и за

## СЕЛЬСКАЯ ПОСЕЛЕНЧЕСКАЯ СЕТЬ

последний год (2017 г.) происходит сокращение числа сельских поселений в этих категориях численности.

Таблица 2.3

### Группировка числа сельских поселений и численности населения, проживающего в них

Сельские поселения с числом жителей, человек	Число сельских поселений на 1 января						2018, %	
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	к 2013	к 2017
До 500	2839	2863	2955	2867	2929	2942	103,6	100,4
500 - 999	5477	5448	5480	5287	5250	5196	94,9	99,0
1000 - 1999	5749	5595	5479	5394	5340	5191	90,3	97,2
2000 - 2999	1930	1876	1840	1888	1821	1781	92,3	97,8
3000 - 4999	1394	1407	1378	1390	1390	1333	95,6	95,9
5000 - 6999	689	679	677	685	681	641	93,0	94,1
7000 - 9999	368	381	385	387	381	375	101,9	98,4
10000 - 19999	253	258	261	274	276	272	107,5	98,6
20000 и более	27	29	30	32	35	32	118,5	91,4
Всего	18726	18537	18485	18205	18104	17766	94,9	98,1

Источник: статистический сборник «Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2018 года» [электронный ресурс]. Режим доступа: [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

К поселениям с численностью до 500 человек относятся 16,6% сельских поселений, при этом их количество выросло как за пятилетний период, так и за 2017 г.

По сравнению с 2013 г. возросло число крупных сельских поселений (более 7 тыс. человек). Однако по отношению к началу 2017 г. количество этих поселений тоже сократилось.

Можно сделать вывод, что в среднесрочной перспективе (пять лет) имеет место поляризация сельских поселений: растет число мелких (до 500 человек) и крупных поселений (более 7 тыс. человек) за счет «размывания» пока самой многочисленной категории средних поселений (от 500 до 7 тыс. человек).

Большинство сельских жителей проживает в «средних» сельских поселениях: 62,3% сельского населения проживает в поселениях с численностью от 1000 до 7000 человек. При этом в 2013 г. в сельских поселениях с такой численностью проживало 64,8% сельских жителей.

## СЕЛЬСКАЯ ПОСЕЛЕНЧЕСКАЯ СЕТЬ

Больше всего (7,5 млн человек) проживает в поселениях с численностью от 1 тыс. до 2 тыс. человек. Во второй группе поселений по числу проживающего сельского населения (от 3 тыс. до 5 тыс.) проживает 5,1 млн человек.

Средний размер сельского поселения в 2018 г. составил 1850 человек, что на 2% больше, чем в 2013 г. (1814 человек), однако на 0,9% меньше, чем в 2017 г. (табл. 2.4).

Таблица 2.4

### Группировка численности населения, проживающего в сельских поселениях

Сельские поселения с числом жителей, человек	Численность населения, проживающего в сельских поселениях, на 1 января						2018, %	
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	к 2013	к 2017
До 500	959003	981852	1006939	978510	996244	1009105	105,2	101,3
500-999	4014499	4031304	4042918	3909764	3872822	3839248	95,6	99,1
1000-1999	8043073	7877090	7708495	7604557	7532712	7308151	90,9	97,0
2000-2999	4667331	4557851	4470559	4585518	4425620	4317082	92,5	97,5
3000-4999	5310784	5383398	5270662	5327460	5317572	5116476	96,3	96,2
5000-6999	3985622	3936612	3925471	3993252	3976937	3742013	93,9	94,1
7000-9999	3020129	3148876	3194602	3231231	3194279	3139627	104,0	98,3
10000-19999	3213123	3299447	3347711	3545975	3579845	3551692	110,5	99,2
20000 и более	750791	796063	821916	871130	893536	841051	112,0	94,1
Всего	33964298	34012493	33789273	34047397	33789567	32864445	96,8	97,3
В среднем на одно поселение, человек	1814	1835	1828	1870	1866	1850	102,0	99,1

Источник: статистический сборник «Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2018 года» [электронный ресурс]. Режим доступа: [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

За последние пять лет средний размер сельского поселения значительно вырос в Северо-Западном федеральном округе (на 9,7%), несколько меньше – в Дальневосточном (на 2,4%) и Южном (на 0,8%) (табл. 2.5). В остальных федеральных округах имело место сокращение среднего размера сельского поселения, в наибольшей степени – в Центральном (-1,8%) и Уральском (-1,5%).

Таблица 2.5

## Средний размер сельского поселения по федеральным округам Российской Федерации

	2014	2018	Прирост, %
<b>Российская Федерация – всего</b>	<b>1835</b>	<b>1850</b>	<b>0,8</b>
В том числе федеральный округ:			
Центральный	1728	1696	-1,8
Северо-Западный	1755	1925	9,7
Южный	3195	3219	0,8
Северо-Кавказский	3118	3091	-0,9
Приволжский	1585	1577	-0,5
Уральский	1556	1533	-1,5
Сибирский	1474	1457	-1,2
Дальневосточный	1231	1261	2,4

Источник: рассчитано на основе данных статистического сборника «Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2018 года» [электронный ресурс]. Режим доступа: [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

### 2.1.3. Различия в численности сельских поселений между субъектами Российской Федерации

Между субъектами Российской Федерации имеют место существенные различия в численности сельских поселений, в частности в показателе средней численности сельских поселений (рис. 2.2).

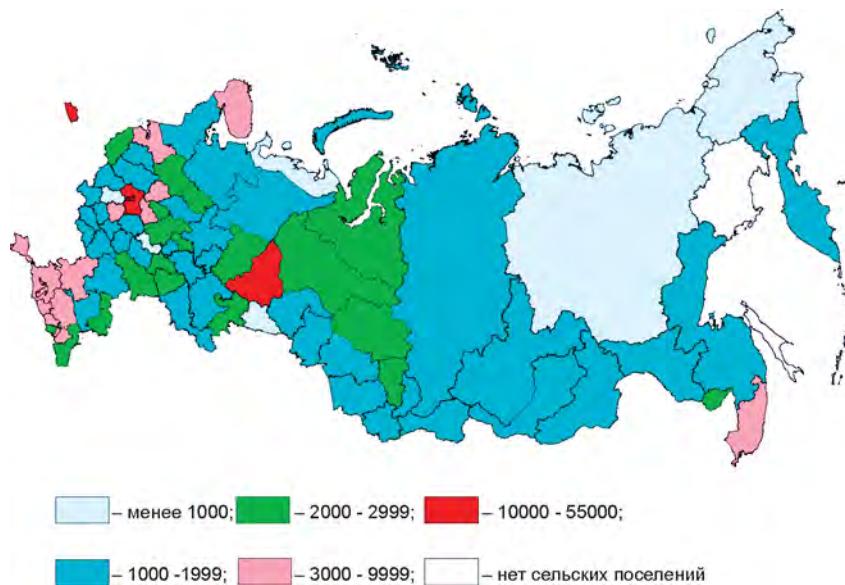


Рис. 2.2. Средняя численность сельского поселения по субъектам Российской Федерации (на 1 января 2018 г.), человек

Источник: рассчитано на основе данных статистического сборника «Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2018 года» [электронный ресурс]. Режим доступа: [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

В двух регионах России (Сахалинская и Магаданская области) сельских поселений нет совсем.

В ряде регионов (Ненецкий и Чукотский автономные округа, Якутия, Мордовия, Курганская и Калужская области) средняя численность сельского поселения составляет менее 1000 человек.

В 40 регионах Российской Федерации средняя численность сельского поселения составляет от 1000 до 2000 человек, что соответствует среднему размеру сельского поселения в среднем по России (1850 человек на 1 января 2018 г.).

Крупный размер сельских поселений (от 2000 до 8000 человек) характерен для регионов Юго-Запада России (Северный Кавказ, Краснодарский край), а также для Мурманской области и Приморского края.

Сверхкрупные сельские муниципальные образования – в Московской (средний размер сельского поселения – 13,9 тыс. человек), Свердловской (41,2 тыс. человек) и Калининградской (54,9 тыс. человек) областях.

### **2.2. Анализ бюджетной обеспеченности и финансовой самостоятельности сельских поселений**

Анализ бюджетной обеспеченности и финансовой самостоятельности сельских поселений проводился по следующим направлениям.

*Бюджетная обеспеченность сельских поселений.* Бюджеты сельских поселений весьма скучны и фактически не дают возможности муниципалитетам влиять на сельскую жизнь, имеют динамику, отвечающую признакам стагнации или спада. Бюджетные средства сосредоточены в основном в районных муниципальных образованиях: на долю бюджетов сельских поселений приходится около 10% консолидированного бюджета муниципальных районов и сельских поселений. Расходы районных и сельских муниципалитетов за анализируемый период в текущих ценах резко выросли, а в сопоставимых ценах – районные сократились на 5,8%, а сельские выросли на 19,5 % (табл. 2.6).

Разброс в бюджетной обеспеченности на душу населения по субъектам Российской Федерации очень высокий. В регионах с высокой бюджетообеспеченностью на сельского жителя расходуется более 100 тыс. руб. бюджетных средств, в то время как в регионах с дефицитным бюджетом расходы в 20 раз меньше (табл. 2.7).

## СЕЛЬСКАЯ ПОСЕЛЕНЧЕСКАЯ СЕТЬ

Таблица 2.6

### Бюджетная обеспеченность сельских поселений

	2008	2017	2017 к 2008, %
Численность сельского населения, тыс. человек	37882,4	37772,0	99,7
Расходы консолидированных бюджетов муниципальных районов и сельских поселений в текущих ценах, млн руб.	838700	1550363	184,8
В том числе сельских поселений	72663	169300	233,0
Расходы консолидированных бюджетов муниципальных районов и сельских поселений на одного сельского жителя (в сопоставимых ценах 2017 г.), тыс. руб.	43,5	41,0	94,2
В том числе сельских поселений	3,8	4,5	119,5

Источники: расходы – консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов – информация официального сайта Федерального казначейства: <http://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetov/konsolidirovannye-byudzhety-subektov/>

Численность сельского населения – ЕМИСС, Росстат.

Таблица 2.7

### Дифференциация субъектов Российской Федерации по уровню бюджетообеспеченности, 2017 г.

Регион	Расходы консолидированных бюджетов муниципальных районов и сельских поселений на одного сельского жителя, тыс. руб.
<i>Высокий уровень</i>	
Магаданская область*	914,8
Чукотский автономный округ	262,5
Камчатский край	216,3
Республика Саха (Якутия)	191,0
Тюменская область	154,5
Мурманская область	114,9
Московская область	103,3
<i>Низкий уровень</i>	
Чеченская Республика	19,0
Алтайский край	18,8
Кабардино-Балкарская Республика	15,7
Республика Дагестан	14,7
Калининградская область	8,8
Свердловская область	6,9
Республика Ингушетия	4,5

\*Данные за 2015 г.

Источники: консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов – информация официального сайта Федерального казначейства: <http://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetov/konsolidirovannye-byudzhety-subektov/>

## СЕЛЬСКАЯ ПОСЕЛЕНЧЕСКАЯ СЕТЬ

*Дефицит (профицит) местных бюджетов сельских поселений в процентном отношении к доходам соответствующих бюджетов. Бюджеты сельских муниципалитетов исполняются с дефицитом как в целом по Российской Федерации, так и в большинстве её субъектов.*

*Структура доходов сельских муниципалитетов.* С 2016 г. Минфин России публикует данные по доходам сельских поселений в разрезе всех субъектов Российской Федерации, что дает возможность провести их анализ в целом по Российской Федерации в разрезе субъектов. В табл. 2.8 приведена структура доходной части бюджетов сельских поселений.

Таблица 2.8

**Структура доходов сельских поселений, 2017 г.**

(%)

Доходы бюджета, всего	Налоговые доходы	В том числе налог					Неналоговые доходы	Безвозмездные поступления
		на доходы физических лиц	на совокупный доход	на имущество физических лиц	земельный	прочие		
<b>Российская Федерация</b>	<b>37,4</b>	<b>8,7</b>	<b>1,5</b>	<b>2,5</b>	<b>21,0</b>	<b>3,7</b>	<b>4,0</b>	<b>58,7</b>
<i>Центральный федеральный округ</i>	56,4	6,1	1,2	3,9	43,5	1,8	3,8	39,8
Белгородская область	36,2	3,6	0,6	5,4	26,6	0,0	2,5	61,2
Брянская область	32,6	4,4	1,6	2,8	23,8	0,0	16,1	51,3
Владимирская область	41,6	6,8	0,3	2,2	32,3	0,0	4,0	54,4
Воронежская область	25,2	2,3	1,1	1,4	20,4	0,0	3,3	71,4
Ивановская область	24,6	9,1	0,4	1,1	14,0	0,0	3,3	72,1
Тверская область	43,4	2,3	0,1	3,3	30,1	7,6	5,1	51,4
Калужская область	44,7	3,0	5,6	2,3	33,8	0,0	2,6	52,7
Костромская область	37,2	14,7	3,9	1,2	11,6	5,8	3,0	59,8
Курская область	33,7	3,3	0,8	1,7	27,8	0,0	11,3	55,0
Липецкая область	37,7	6,9	8,4	3,7	18,7	0,0	3,9	58,4
Московская область	89,9	7,4	0,1	6,0	76,4	0,0	1,5	8,6
Орловская область	49,6	4,5	1,2	1,4	42,6	0,0	15,5	34,9
Рязанская область	44,3	5,4	0,4	3,9	24,1	10,5	4,5	51,2
Смоленская область	34,1	10,1	0,4	1,7	9,7	12,2	8,6	57,3
Тамбовская область	62,0	14,6	2,5	5,8	32,1	7,0	6,1	32,0
Тульская область	26,9	1,5	0,3	1,1	24,0	0,0	5,3	67,7
Ярославская область	38,0	3,1	0,1	2,2	26,7	5,8	2,3	59,7
<i>Северо-Западный федеральный округ</i>	35,8	9,0	0,6	1,8	20,5	3,8	5,3	59,0
Республика Карелия	40,5	6,7	1,7	1,1	15,5	15,6	4,3	55,2
Республика Коми	18,3	9,0	0,3	2,9	6,1	0,0	3,7	78,1
Архангельская область	19,6	7,2	1,3	1,2	9,5	0,4	6,9	73,4

# СЕЛЬСКАЯ ПОСЕЛЕНЧЕСКАЯ СЕТЬ

Продолжение табл. 2.8

Доходы бюджета, всего	Налоговые доходы	В том числе налог					Неналоговые доходы	Безвозмездные поступления
		на доходы физических лиц	на совокупный доход	на имущество физических лиц	земельный	прочие		
Вологодская область	25,0	6,0	0,2	4,7	14,2	0,0	4,0	71,0
Калининградская область	20,3	1,6	0,0	0,9	17,8	0,0	7,8	71,9
Ленинградская область	41,0	11,2	0,1	1,3	25,7	2,7	5,6	53,4
Мурманская область	21,9	4,7	13,4	1,3	2,4	0,0	7,9	70,2
Новгородская область	35,8	3,3	0,8	2,4	19,9	9,4	2,9	61,3
Псковская область	73,2	4,5	0,2	2,7	38,1	27,7	5,3	21,4
<i>Южный федеральный округ</i>	49,9	15,9	4,8	3,2	20,1	5,9	4,7	45,4
Республика Калмыкия	40,7	8,6	5,7	3,0	23,5	0,0	5,8	53,5
Краснодарский край	62,9	20,7	6,4	5,0	21,8	9,0	3,0	34,1
Астраханская область	47,1	6,1	1,1	2,2	37,7	0,0	2,8	50,1
Волгоградская область	42,3	14,5	3,5	0,9	15,4	8,0	2,2	55,5
Ростовская область	43,1	10,8	5,3	3,1	23,8	0,0	4,2	52,7
Республика Крым	24,5	14,2	1,0	0,0	3,8	5,5	16,0	59,5
Республика Адыгея (Адыгея)	65,6	21,6	3,6	3,0	25,3	12,1	1,8	32,6
<i>Северо-Кавказский федеральный округ</i>	27,8	6,8	2,5	2,3	12,2	4,0	2,9	69,3
Республика Дагестан	13,7	2,6	0,4	3,2	7,6	0,0	6,4	79,9
Кабардино-Балкарская Республика	28,5	7,7	2,4	1,3	6,2	11,0	1,3	70,1
Республика Северная Осетия – Алания	21,4	7,3	4,8	2,0	7,3	0,0	1,7	77,0
Республика Ингушетия	5,0	1,5	0,0	0,5	2,9	0,0	0,3	94,7
Ставропольский край	43,6	8,7	4,2	2,5	20,9	7,4	2,4	54,0
Карачаево-Черкесская Республика	25,6	14,9	2,1	2,0	6,6	0,0	0,5	73,8
Чеченская Республика	11,8	4,5	1,1	1,7	4,5	0,0	1,3	86,9
<i>Приволжский федеральный округ</i>	36,8	9,7	1,2	2,8	17,8	5,4	4,9	58,3
Республика Башкортостан	22,2	3,3	0,5	2,3	16,2	0,0	6,9	70,9
Республика Марий Эл	20,6	12,3	0,8	3,4	4,2	0,0	5,0	74,4
Республика Мордовия	15,9	2,3	0,5	1,7	11,4	0,0	4,4	79,7
Республика Татарстан	38,4	6,1	0,7	2,8	28,8	0,0	5,3	56,2
Удмуртская Республика	23,2	6,3	0,6	3,3	13,0	0,0	1,3	75,5
Чувашская Республика	24,9	3,2	0,6	2,0	11,5	7,6	6,6	68,5
Нижегородская область	47,5	12,1	0,8	3,7	20,5	10,4	1,9	50,6

## СЕЛЬСКАЯ ПОСЕЛЕНЧЕСКАЯ СЕТЬ

Продолжение табл. 2.8

Доходы бюджета, всего	Налоговые доходы	В том числе налог					Неналоговые доходы	Безвозмездные поступления
		на доходы физических лиц	на совокупный доход	на имущество физических лиц	земельный	прочие		
Кировская область	30,7	12,4	0,5	2,0	8,8	7,0	9,8	59,5
Самарская область	49,0	13,7	1,4	2,7	19,1	12,1	2,7	48,3
Оренбургская область	44,8	22,2	1,7	1,3	11,7	7,9	3,1	52,1
Пензенская область	40,2	2,5	0,7	2,8	24,3	10,0	4,6	55,2
Пермский край	37,5	12,1	1,0	2,7	9,8	11,9	6,2	56,3
Саратовская область	61,5	10,8	7,0	8,1	35,7	0,0	7,0	31,4
Ульяновская область	36,9	9,4	1,5	3,7	22,3	0,0	7,6	55,5
<i>Уральский федеральный округ</i>	18,3	7,4	0,4	1,1	7,0	2,4	2,8	78,9
Курганская область	25,4	1,9	0,8	1,7	11,0	10,2	3,0	71,6
Свердловская область	14,4	2,5	0,8	1,3	4,3	5,6	1,4	84,2
Тюменская область	17,4	10,9	0,1	0,7	4,0	1,8	3,0	79,6
Челябинская область	18,3	2,2	0,6	2,0	13,4	0,0	2,8	79,0
<i>Сибирский федеральный округ</i>	26,1	8,3	0,7	1,4	11,4	4,3	3,2	70,6
Республика Бурятия	22,2	4,1	0,1	2,2	15,8	0,0	2,8	74,9
Республика Тыва	16,0	4,7	0,5	5,1	5,6	0,0	1,7	82,3
Алтайский край	37,8	4,2	2,5	3,9	27,2	0,0	7,2	55,0
Красноярский край	22,4	13,0	0,4	1,1	7,0	1,0	1,7	75,8
Иркутская область	27,0	7,9	0,3	1,5	8,5	8,8	3,3	69,7
Кемеровская область	47,1	6,1	0,7	1,4	29,6	9,2	1,1	51,8
Новосибирская область	22,2	7,7	0,7	0,6	8,3	4,9	2,5	75,3
Омская область	28,1	3,0	2,2	0,9	13,7	8,3	5,1	66,8
Томская область	20,4	10,3	0,1	1,4	4,4	4,2	2,8	76,7
Республика Алтай	25,4	3,9	1,6	4,4	15,4	0,0	3,7	70,9
Республика Хакасия	36,3	19,3	0,2	1,0	8,5	7,4	3,2	60,5
Забайкальский край	14,9	5,2	0,1	1,0	8,6	0,0	6,9	78,2
<i>Дальневосточный федеральный округ</i>	14,8	6,4	1,3	0,9	4,1	2,1	3,5	81,7
Республика Саха (Якутия)	8,0	5,5	0,1	0,2	1,0	1,1	0,8	91,3
Приморский край	32,4	7,7	1,1	5,1	18,5	0,0	10,9	56,7
Хабаровский край	30,1	4,5	4,8	2,3	6,6	12,0	5,8	64,0
Амурская область	33,5	16,7	0,8	1,7	14,2	0,0	13,7	52,8
Камчатский край	9,3	2,2	3,6	0,2	1,9	1,4	2,6	88,1
Сахалинская область	21,0	20,8	0,0	0,0	0,2	0,0	1,5	77,6
Еврейская автономная область	33,9	24,0	1,4	1,2	3,4	3,8	4,2	61,9
Чукотский автономный округ	4,5	3,8	0,1	0,1	0,5	0,0	2,7	92,8

## **СЕЛЬСКАЯ ПОСЕЛЕНЧЕСКАЯ СЕТЬ**

---

В целом по России основная часть доходов сельских муниципалитетов приходится на безвозмездные поступления (т.е. субсидии, дотации, субвенции и прочие поступления). В 2017 г. на их долю приходилось 58,7% всех доходов, а на налоговые и неналоговые поступления – 37,4 и 4% соответственно. Более половины налоговых поступлений было получено от земельного налога (21%). Второе место в налоговых поступлениях занимал налог на доходы физических лиц (8,7%). От налогов на имущество физических лиц сельские поселения получают 2,5% доходов, от налогов на совокупный доход юридических и физических лиц – 1,5%.

*Группировка регионов Российской Федерации по уровню дотационности.* По субъектам Российской Федерации доля дотаций варьируется в широком диапазоне: от 8,6% в Московской области до 94,7% в Ингушетии. Только в 8 регионах России безвозмездные поступления меньше 50% доходов бюджетов. Кроме Московской области, в этом списке Псковская, Саратовская, Тамбовская, Орловская, Самарская области, Краснодарский край, Республика Адыгея. В 2016 г. таких субъектов Российской Федерации было в 1,5 раза больше. В перечисленных регионах наибольшая часть поступлений в бюджет была «заработана» сельскими поселениями, т. е. приходилась на налоговые и неналоговые сборы. В 7 регионах (республики Тыва, Чеченская, Якутия, Ингушетия, Тюменская и Свердловская области, Камчатский край) безвозмездные поступления превышали 80% общих доходов сельских бюджетов. В 2016 г. таких регионов было 20. В Ингушетии дотации составляли 94,7% доходов, т. е. заработанных средств почти не было. Как видно из приведенных данных, сельские поселения могут быть дотационными даже в недотационных регионах страны.

*Регионы – лидеры по доле налоговых поступлений в бюджеты сельских поселений.* Размер поступлений от земельного налога зависит от площади земель в поселении и кадастровой стоимости земли. В густонаселенных регионах доля земельного налога в доходах муниципалитетов значительно выше, чем в регионах с низкой плотностью населения. В Московской области сельские поселения получили 76,4% всех доходов от земельного налога. В целом по Центральному федеральному округу эта доля составляла 43,5%, а по Дальневосточному – в 10 раз меньше – 4,1%. Вместе с тем часто наблюдаются очень большие различия в доле земельного налога в соседних регионах с оди-

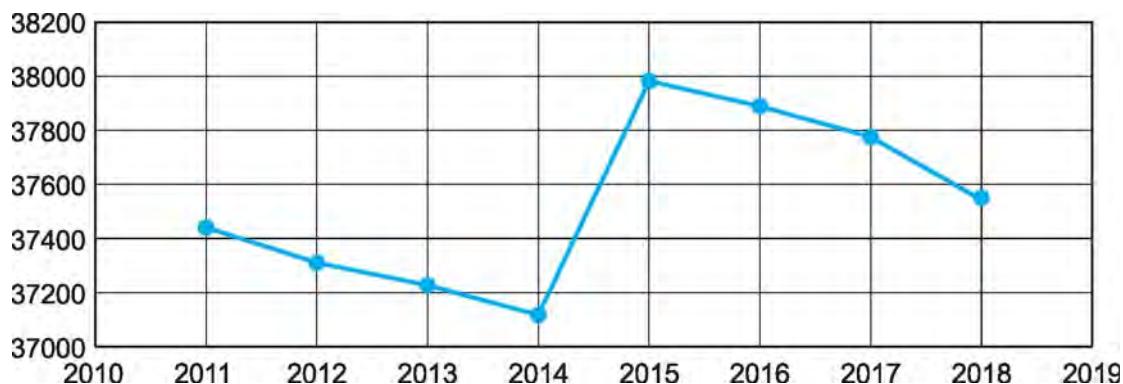
наковыми условиями. Например, в Орловской области доля земельного налога составляет 42,6%, в Липецкой – 18,7, Псковской – 38,1, в Смоленской – 9,7%. Такие же большие различия сложились и по другим налогам. За счет НДФЛ в целом по России поступает 8,7% налога, в Оренбургской области – 22, Краснодарском крае – 20,7%. В то же время в 34 регионах этот налог обеспечивает менее 5% бюджета.

## ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ

### 3. ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ

#### 3.1. Численность сельского населения

Численность сельского населения Российской Федерации на 1 января 2018 г. составила 37 млн 553 тыс. человек, что на 218,5 тыс. меньше, чем на 1 января 2017 г. (37 млн 772 тыс.) (рис. 3.1, табл. 3.1).



**Рис. 3.1. Динамика численности сельского населения Российской Федерации (данные на 1 января соответствующего года)**

Источник: Росстат.

Таблица 3.1

**Компоненты изменения численности сельского населения в Российской Федерации**

(тыс. человек)

Год	Численность населения на начало года	Изменения за год за счет				Численность населения на конец года	
		общего прироста	в том числе				
			естественного прироста	миграционного прироста	административно-территориальных преобразований		
2012	37314,4	-85,6	-6,3	-166,6	87,3	37228,8	
2013	37228,8	-110,6	-0,8	-176,8	67,0	37118,2	
2014	...	...	...	...	...	37985,1	
2015	37985,1	-97,8	-61,4	-46,8	10,4	37887,3	
2016	37887,3	-115,3	-74,0	-36,4	-4,9	37772,0	
2017	37772,0	-218,5	-95,1	-46,5	-76,9	37553,5	

Источник: Росстат.

Сокращение сельского населения является долговременной тенденцией: происходит оно примерно одинаковыми темпами на протяжении последних лет; сельская местность теряет порядка 100 тыс. человек в год. 2017 г. в этом ряду является исключительным, так как за этот год сельское население сократилось сильнее, чем в предыдущие годы (более чем на 200 тыс. человек).

В аномальный 2014 г. сельское население Российской Федерации увеличилось сразу на 867 тыс. человек вследствие вхождения в состав России Республики Крым, что несколько улучшило картину динамики сельского населения, но не остановило имеющиеся тенденции.

Численность сельского населения сокращается за счет всех трех компонентов динамики численности населения: естественного прироста, миграционного прироста и административно-территориальных преобразований (см. табл. 3.1). В 2012-2013 гг. ведущим компонентом динамики был отток населения из сельской местности. В 2014 г., когда в состав России вошла Республика Крым, ведущим компонентом динамики численности стали административно-территориальные преобразования. В 2015-2017 гг. на первое место вышла естественная убыль сельского населения. В 2017 г. значимым фактором стали также административно-территориальные преобразования (за счет изменений статуса поселений в Ленинградской области и Республике Ингушетия).

Федеральные округа Российской Федерации демонстрируют несколько различную динамику численности сельского населения (табл. 3.2). Наибольшее сокращение сельского населения имеет место в Приволжском федеральном округе (-70 тыс. человек), существенно оно в Северо-Кавказском (-41,8 тыс. человек) и Сибирском округах (30,8 тыс. человек). В наименьшей степени сельское население сократилось в Северо-Западном федеральном округе (-6,8 тыс. человек).

Однако сокращение численности сельского населения по отношению к численности населения на начало года дает иную картину. Рекордсменами также остаются Приволжский и Северо-Кавказский федеральные округа (по -8,4%), значительное относительное сокращение показывают Уральский (-7,6%), Дальневосточный (-7,1%) и Сибирский округа (-5,9%). Относительно лучше ситуация в федеральных округах европейской России, где сокращение сельского населения за год составило около -3%.

## ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ

Таблица 3.2

### Изменение численности сельского населения по федеральным округам Российской Федерации в 2017 г.

(тыс. человек)

	Численность населения		Прирост сельского населения в 2017	В отношении к численности на начало периода, %
	на начало 2017	на 2018		
<b>Российская Федерация – всего</b>	<b>37772,0</b>	<b>37553,5</b>	<b>-218,5</b>	<b>-5,8</b>
В том числе федеральный округ:				
Центральный	7020,1	6998,0	-22,2	-3,2
Северо-Западный	2187,3	2180,6	-6,8	-3,1
Южный	6175,8	6157,4	-18,4	-3,0
Северо-Кавказский	4972,2	4930,4	-41,8	-8,4
Приволжский	8372,5	8302,5	-70,0	-8,4
Уральский	2317,4	2299,7	-17,7	-7,6
Сибирский	5222,7	5191,9	-30,8	-5,9
Дальневосточный	1503,9	1493,2	-10,7	-7,1

Источник: Росстат.

Федеральные округа показывают различную структуру динамики численности сельского населения (табл. 3.3). Естественная убыль населения является ведущим компонентом динамики в Приволжском федеральном округе (-40,8 тыс. человек), Центральном (-52,2 тыс. человек) и Южном (-17,9 тыс. человек).

Таблица 3.3

### Компоненты изменения численности сельского населения по федеральным округам Российской Федерации в 2017 г.

(тыс. человек)

	Общий прирост	В том числе		
		естественный прирост	миграционный прирост	административно-территориальные преобразования
<b>Российская Федерация – всего</b>	<b>-218,5</b>	<b>-95,1</b>	<b>-46,5</b>	<b>-76,9</b>
В том числе федеральный округ:				
Центральный	-22,2	-52,2	30,1	0
Северо-Западный	-6,8	-13,6	18,2	-11,4
Южный	-18,4	-17,9	-0,5	0
Северо-Кавказский	-41,8	41,8	-18,1	-65,5
Приволжский	-70,0	-40,8	-29,3	0
Уральский	-17,7	-5,2	-12,6	0
Сибирский	-30,8	-6,5	-24,3	0
Дальневосточный	-10,7	-0,7	-10,1	0

Источник: Росстат.

Только в Северо-Западном и Центральном федеральных округах естественная убыль компенсируется достаточно высоким миграционным приростом. В Северо-Западном федеральном округе миграционный прирост даже превысил естественную убыль (сокращению сельского населения способствовали административно-территориальные преобразования).

Федеральные округа Урала, Сибири и Дальнего Востока демонстрируют невысокую естественную убыль, но значительный миграционный отток сельского населения.

Самым нетипичным является Северо-Кавказский федеральный округ, где имеет место положительный естественный прирост сельского населения в сочетании с высокой миграционной убылью, а также с фактором административных преобразований, которые в 2017 г. затронули Республику Ингушетия.

В разрезе субъектов Российской Федерации наблюдается следующая дифференциация регионов по динамике сельского населения (табл. 3.4, рис. 3.2). Без учета Республики Ингушетия, являющейся лидером по сокращению численности сельского населения из-за преобразования в 2017 г. поселка городского типа Сунжа (65 тыс. человек) в г. Сунжа, наибольшее падение общей численности сельского населения имеет место в регионах Севера: Магаданской области (-15,4%), Чукотском автономном округе (-14,4%), Архангельской (-9,3%) и Кировской областях (-8,6%), Ненецком автономной округе (-8,1%). Также высокие темпы сокращения сельского населения демонстрируют регионы европейского Севера (республики Карелия, Коми) и Нечерноземья (Тверская область, республики Поволжья – Мордовия и Чувашская).

Для большинства регионов Российской Федерации (49 регионов из 81, без учета Республики Крым) сокращение численности сельского населения составило от 0 до -6%.

Численность сельского населения выросла в 18 субъектах – это регионы юга России, республики Северного Кавказа и Сибири: Краснодарский край и Астраханская область, республики Чеченская, Дагестан, Кабардино-Балкарская, Адыгея, Алтай, Бурятия, Тыва. Также выросла численность сельского населения в регионах, близких к мегаполисам: в Московской, Ленинградской, Самарской и Калужской областях.

Таблица 3.4

**Группировка субъектов Российской Федерации  
по динамике численности сельского населения за период 2014-2018 гг.\***

Динамика численности сельского населения, %	Число субъектов	Наименование субъектов Российской Федерации
-20 --6	14	<p><i>Области:</i> Архангельская, Кировская, Костромская, Магаданская, Тамбовская, Тверская</p> <p><i>Республики:</i> Ингушетия, Карелия, Коми, Мордовия, Чувашская</p> <p><i>Автономные округа:</i> Еврейский, Ненецкий, Чукотский</p>
-5,9 --3,2	26	<p><i>Края:</i> Алтайский, Забайкальский, Камчатский, Красноярский, Приморский, Хабаровский</p> <p><i>Области:</i> Брянская, Владимирская, Вологодская, Волгоградская, Ивановская, Кемеровская, Курганская, Курская, Новгородская, Омская, Орловская, Пензенская, Псковская, Рязанская, Саратовская, Сахалинская, Свердловская, Ульяновская</p> <p><i>Республики:</i> Марий Эл, Хакасия</p>
-3 --0,2	23	<p><i>Края:</i> Пермский, Ставропольский</p> <p><i>Области:</i> Амурская, Белгородская, Воронежская, Липецкая, Нижегородская, Новосибирская, Оренбургская, Ростовская, Смоленская, Томская, Тюменская, Челябинская, Ярославская</p> <p><i>Республики:</i> Карачаево-Черкесская, Башкортостан, Калмыкия, Саха (Якутия), Северная Осетия-Алания, Удмуртская, Татарстан</p> <p><i>Автономный округ:</i> Ханты-Мансийский</p>
0,1 --6,6	18	<p><i>Край:</i> Краснодарский</p> <p><i>Области:</i> Астраханская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Ленинградская, Московская, Мурманская, Самарская, Тульская</p> <p><i>Республики:</i> Кабардино-Балкарская, Адыгея, Алтай, Бурятия, Дагестан, Тыва, Чеченская</p> <p><i>Автономный округ:</i> Ямало-Ненецкий</p>

\*За исключением Республики Крым, для которой нет данных Росстата на 1 января 2014 г.

Источник: рассчитано на основе данных Росстата.



**Рис. 3.2. Динамика численности сельского населения  
в субъектах Российской Федерации**

Удельный вес сельского населения в населении страны за пятилетний период (2014-2018 гг.) сократился с 25,8% в 2014 г. до 25,6% в 2018 г. (на -0,8%) (табл. 3.5). В целом по всем федеральным округам Российской Федерации сокращение доли сельского населения шло примерно одинаковыми темпами (-0,4 – 0,7 п.п. за 2014-2018 гг.). Наибольшие темпы сокращения (-0,7 п.п.) показали Северо-Кавказский, Приволжский и Уральский федеральные округа.

Исключение составляет Южный федеральный округ, где доля сельского населения возросла на 0,2 п.п.

Федеральные округа существенно отличаются по показателю удельного веса сельского населения в общей численности населения. Далеко впереди Северо-Кавказский федеральный округ, где в сельской местности в 2018 г. проживало 50,2% населения. Также высока доля сельского населения в Южном федеральном округе (37,4% в 2018 г.).

Наиболее низок удельный вес сельского населения в Северо-Западном (15,6%), Центральном (17,8%) и Уральском федеральных округах (18,6%).

## ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ

Таблица 3.5

### Удельный вес сельского населения по федеральным округам Российской Федерации

(на 1 января, %)

	2014	2015	2016	2017	2018	Прирост за пять лет, п.п.
<b>Российская Федерация – всего</b>	<b>25,8</b>	<b>26</b>	<b>25,9</b>	<b>25,7</b>	<b>25,6</b>	<b>-0,2</b>
В том числе федеральный округ:						
Центральный	18,2	18,2	18,0	17,9	17,8	-0,4
Северо-Западный	16,1	15,9	15,8	15,7	15,6	-0,5
Южный	37,2	37,8	37,7	37,6	37,4	0,2
Северо-Кавказский	50,9	50,9	50,9	50,9	50,2	-0,7
Приволжский	28,8	28,5	28,4	28,3	28,1	-0,7
Уральский	19,3	19,1	18,9	18,8	18,6	-0,7
Сибирский	27,5	27,3	27,1	27,0	26,9	-0,6
Дальневосточный	24,7	24,6	24,4	24,3	24,2	-0,5

Источник: Росстат.

Если сравнивать показатель удельного веса сельского населения в Российской Федерации с другими странами мира (табл. 3.6), то можно увидеть, что данный показатель (26%) близок к соответствующему среднему показателю по странам европейского Союза (25%) и ниже среднемирового показателя (45%). Однако следует относиться к этим цифрам с осторожностью, поскольку определение сельского населения и сельских территорий в разных странах варьируется.

Таблица 3.6

### Удельный вес сельского населения в отдельных странах мира, 2017 г.

Страна	Удельный вес сельского населения, %	Страна	Удельный вес сельского населения, %
Австралия	10	Норвегия	19
Австрия	34	Польша	30
Аргентина	8	Российская Федерация	26
Беларусь	23	Румыния	45
Бельгия	2	США	18
Болгария	25	Турция	26
Бразилия	14	Узбекистан	63
Великобритания	17	Украина	30
Германия	24	Финляндия	16
Греция	21	Франция	20

## ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ

*Продолжение табл. 3.6*

Страна	Удельный вес сельского населения, %	Страна	Удельный вес сельского населения, %
Грузия	46	Нидерланды	8
Дания	12	Чехия	27
Индия	66	Швейцария	26
Испания	20	Швеция	14
Италия	31	Япония	6
Казахстан	47	Мир в целом	45
Канада	18	Центральная Европа и Балтийские страны	37
Китай	42	Европейский союз	25
Молдова	55		

Источник: Всемирный банк; режим web-доступа: <https://data.worldbank.org/indicator/sp.rur.totl.zs>

### 3.2. Возрастно-половая структура сельского населения

Особенностью возрастной структуры сельского населения является пониженный удельный вес населения трудоспособного возраста (16-54 лет для женщин, 16-59 – для мужчин) по сравнению с городским населением (табл. 3.7). На начало 2018 г. доля трудоспособного населения в сельской местности составила 53,6%, что на 4,8 п.п. ниже, чем в 2012 г. (58,4%). За указанный период удельный вес трудоспособного населения неуклонно снижался.

Таблица 3.7

#### Структура городского и сельского населения по возрасту и полу на начало года

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	%
<i>Сельское население</i>								
Все население	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
В том числе в возрасте:								
моложе трудоспособного	19,0	19,3	19,6	19,9	20,0	20,2	20,2	
трудоспособном	58,4	57,6	56,7	55,8	55,0	54,3	53,6	
старше трудоспособного	22,6	23,1	23,7	24,3	25,0	25,5	26,2	
Число женщин в расчете на 1 тыс. мужчин	1090	1087	1084	1081	1080	1077	1073	
В том числе в возрасте:								
моложе трудоспособного	953	952	951	951	950	950	949	
трудоспособном	858	850	841	833	826	819	814	
старше трудоспособного	2377	2346	2322	2281	2247	2207	2153	

## ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ

Продолжение табл. 3.7

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
<i>Городское население</i>							
Все население	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе в возрасте:							
моложе трудоспособного	15,6	15,9	16,3	16,8	17,3	17,7	18,0
трудоспособном	61,7	61,0	60,2	59,3	58,3	57,2	56,8
старше трудоспособного	22,7	23,1	23,5	23,9	24,4	24,8	25,2
Число женщин в расчете на 1 тыс. мужчин	1188	1187	1186	1186	1187	1187	1186
В том числе в возрасте:							
моложе трудоспособного	951	951	951	950	950	950	949
трудоспособном	968	963	958	954	951	948	946
старше трудоспособного	2578	2560	2549	2519	2501	2479	2445

Источник: Росстат.

В городах этот показатель несколько выше: в 2018 г. удельный вес трудоспособного населения составил 56,8% (снижение на 4,9 п.п. по сравнению с 61,7% в 2012 г.).

Если сравнивать структуру городского и сельского населения в отдельных возрастных группах, то можно увидеть, что для сельского населения характерна повышенная доля населения моложе трудоспособного возраста (20,2% против 18% в городах). За последние годы удельный вес населения моложе трудоспособного возраста имеет тенденцию небольшого роста (с 19% в 2012 г. до 20,2% в 2018 г.); то же характерно и для городского населения, где рост доли молодого населения идет более быстрыми темпами (с 15,6% в 2012 г. до 18% в 2018 г.).

Как в городах, так и в сельской местности отмечается рост удельного веса населения старше трудоспособного возраста. Доля пожилого населения в сельской местности в 2018 г. составила 26,2% (на 3,6 п.п. выше, чем в 2012 г.) против 25,2% в городах (на 2,5 п.п. выше, чем в 2012 г.). Таким образом, доля пожилого населения в сельской местности растет быстрее, чем в городской.

По показателю соотношения мужчин и женщин сельская местность характеризуется большей сбалансированностью половой структуры населения, чем городская (см. табл. 3.7). На селе на 1000 мужчин приходится 1073 женщины (1090 женщин в 2012 г.), тогда как в городах – 1186 женщин на 1000 мужчин (1188 в 2012 г.). Такое «выравнивание» половой структуры сельского

## ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ

населения происходит из-за снижения численности женщин трудоспособного возраста (814 женщин на 1000 мужчин), связанного с оттоком населения трудоспособного возраста в города.

Наибольший перевес численности женщин имеет место в старшей возрастной группе. В сельской местности на 1000 мужчин старше трудоспособного возраста приходится 2153 женщины. В городах этот показатель еще выше – 2445 женщин на 1000 мужчин старше трудоспособного возраста. Объясняются эти данные, необходимо учитывать, что категория «старше трудоспособного возраста» охватывает больший диапазон для женщин (55 лет и более), чем для мужчин (60 лет и более), однако это далеко не единственный фактор численного перевеса женщин в этой возрастной категории.

Со сложившейся половозрастной структурой населения связан показатель демографической нагрузки, характеризующий численность нетрудоспособного населения (младше и старше трудоспособного возраста), приходящегося на 1000 жителей трудоспособного возраста (табл. 3.8).

Таблица 3.8

### Демографическая нагрузка на население трудоспособного возраста

(на начало года)

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
<i>Сельское население</i>							
На 1 тыс. жителей трудоспособного возраста приходится лиц нетрудоспособного возраста	713	738	765	793	819	842	864
В том числе:							
дети и подростки 0-15 лет	326	336	347	357	365	371	376
лица старше трудоспособного возраста	387	402	418	436	454	470	488
<i>Городское население</i>							
На 1 тыс. жителей трудоспособного возраста приходится лиц нетрудоспособного возраста	620	640	662	685	715	739	760
В том числе:							
дети и подростки 0-15 лет	252	261	272	283	296	307	317
лица старше трудоспособного возраста	368	379	390	403	419	431	443
Коэффициенты соотношения демографической нагрузки на селе и в городе:							
общей	1,15	1,15	1,16	1,16	1,15	1,14	1,14
детьми и подростками 0-15 лет	1,29	1,28	1,28	1,26	1,23	1,21	1,19
лицами старше трудоспособного возраста	1,05	1,06	1,07	1,08	1,09	1,09	1,10

Источник: Росстат.

## ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ

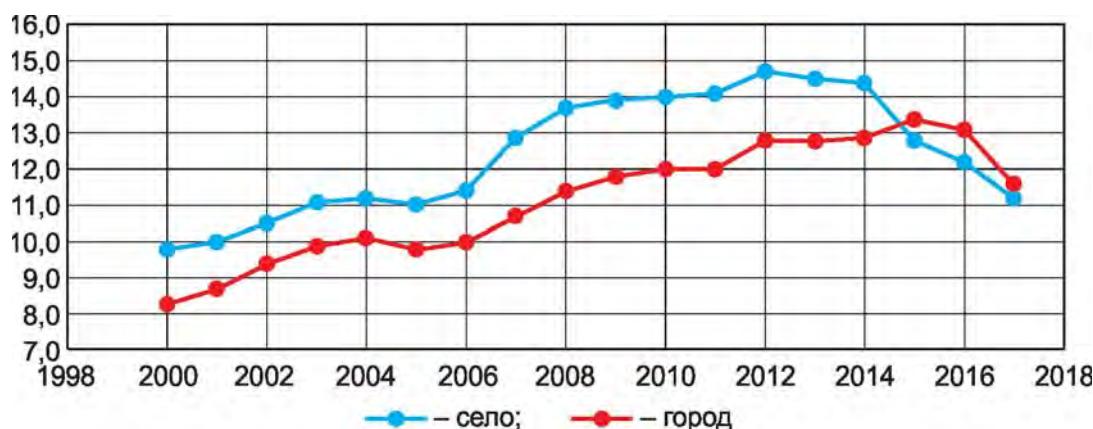
Показатель демографической нагрузки в сельской местности выше, чем в городской (864 против 760, 114%), что связано с процессом миграции трудоспособного населения в города. По сравнению с 2012 г. демографическая нагрузка в сельской местности выросла на 21% (с 713 до 864), тогда как в городах она увеличилась на 22,6% (620 до 760).

При этом рост демографической нагрузки в селе и городе происходит по разным причинам. На селе рост демографической нагрузки произошел в большей степени за счет пожилого населения: коэффициент демографической нагрузки среди лиц старше трудоспособного возраста вырос по сравнению с 2012 г. на 26%, тогда как среди лиц моложе трудоспособного возраста – на 15,3%.

По городской местности картина обратная: коэффициент демографической нагрузки среди лиц моложе трудоспособного возраста вырос с 2012 г. на 26%, тогда как среди лиц старше трудоспособного возраста – на 20,4%.

### 3.3. Рождаемость, смертность и естественный прирост

С 2015 г. рождаемость в сельской местности стала ниже по сравнению с показателями в городах. Эта тенденция сохранилась и в 2017 г., хотя рождаемость в городах тоже упала и приблизилась к показателю рождаемости в сельской местности (рис. 3.3, табл. 3.9). В 2017 г. на селе общий коэффициент рождаемости (число рождений на 1000 жителей) составил 11,2%, в городах – 11,6%. По сравнению с 2012 г. рождаемость сократилась больше на селе (на 23,8%), чем в городе (на 9,4%).



**Рис. 3.3. Общий коэффициент рождаемости в городской и сельской местности в 2000-2017 гг. (рождений на 1000 жителей)**

Источник: Росстат.

Таблица 3.9

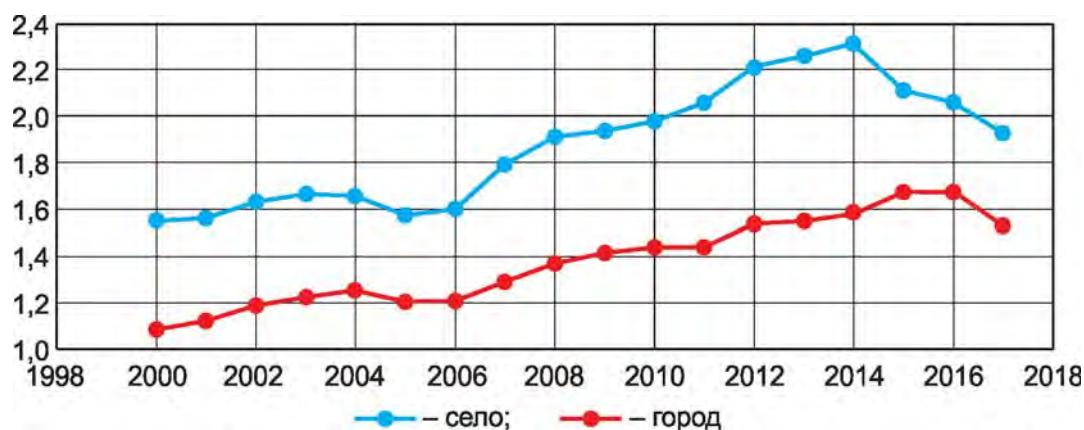
**Общий коэффициент рождаемости населения**

Год	Число родившихся на 1000 человек		
	село	город	село к городу, %
2012	14,7	12,8	114,8
2013	14,5	12,8	113,3
2014*	14,4	12,9	111,6
2015*	12,8	13,4	95,5
2016*	12,2	13,1	93,1
2017*	11,2	11,6	96,6
2017 к 2012, %	76,2	90,6	x
2017 к 2016, %	91,8	88,5	x

\*С учетом Республики Крым и г. Севастополя.

Источник: Росстат.

С 2015 г. в сельской местности снижается суммарный коэффициент рождаемости (среднее число рождений у одной женщины), в городской местности эти изменения происходят с 2016 г. (рис. 3.4). В 2017 г. данный показатель составил 1,9 на селе и 1,5 – в городе.

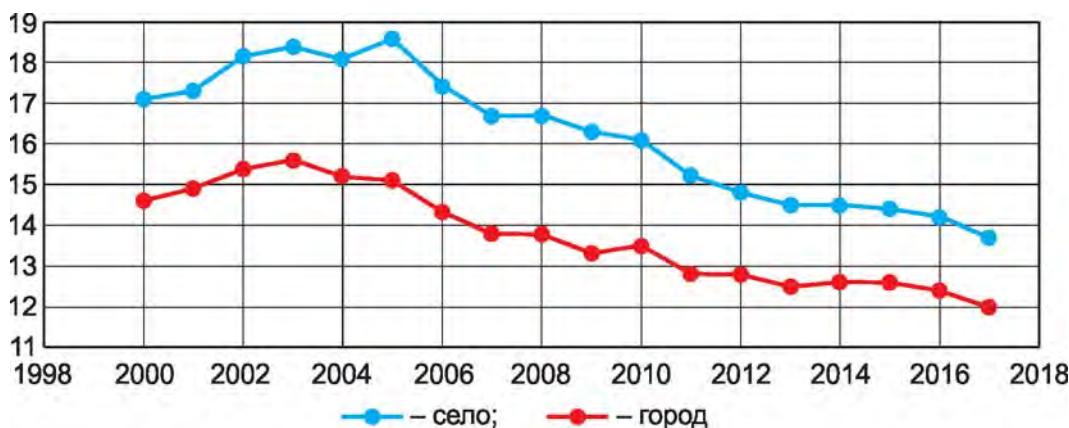


**Рис. 3.4. Суммарный коэффициент рождаемости в городской и сельской местности в 2000-2017 гг.**

Источник: Росстат.

В отношении общего коэффициента смертности (рис. 3.5, табл. 3.10) с 2005-2006 гг. имеет место его снижение в городской и сельской местности. Это может быть связано прежде всего с тем, что в возраст повышенной смертности вступило малочисленное поколение рожденных в 1930-1940 гг.

## ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ



**Рис. 3.5. Суммарный коэффициент смертности в городской и сельской местности в 2000-2017 гг.**

Источник: Росстат.

Таблица 3.10

### Общий коэффициент смертности населения

Год	Число умерших на 1000 человек		
	село	город	село к городу, %
2012	14,8	12,8	115,6
2013	14,5	12,5	116,0
2014*	14,5	12,6	115,1
2015*	14,4	12,6	114,3
2016*	14,2	12,4	114,5
2017*	13,7	12,0	114,2
2017 к 2012, %	93,4	96,9	x
2017 к 2016, %	98,6	98,4	x

\*С учетом Республики Крым и г. Севастополя.

Источник: Росстат.

Анализ обоих графиков, общего коэффициента рождаемости и общего коэффициента смертности, показывает, что различия в этих показателях между городом и деревней постепенно стираются. Село характеризуется повышенным общим коэффициентом смертности и пониженным общим коэффициентом рождаемости, но разница с городом не так велика, как десять лет назад.

За последние годы коэффициенты смертности среди сельского населения по основным классам причин смерти стабильны (табл. 3.11). Первое место среди причин смерти с большим отрывом принадлежит болезням системы кровообращения (44,5% всех умерших). С 2012 г. удельный вес этого фактора в качестве причины смерти значительно снизился (с 54,7 до 44,5%).

Таблица 3.11

**Коэффициенты смертности сельского населения по основным классам причин смерти (число умерших на 1000 человек)**

	2012	2013	2014*	2015	2016	2018	2017, %	
							к 2012	к 2016
Всего умерших от всех причин	14,8	14,5	14,5	14,4	14,2	13,7	92,6	96,5
В том числе:								
от болезней системы кровообращения	8,1	7,5	6,9	6,7	6,4	6,1	75,3	95,3
%	54,7	51,7	47,7	46,3	45,1	44,5	x	x
от новообразований	1,9	1,8	1,8	1,8	1,9	1,9	100	100
%	12,2	12,4	12,5	13,0	13,4	13,9	x	x
от внешних причин смерти	1,7	1,6	1,6	1,5	1,4	1,3	76,5	92,9
%	11,5	11,0	11,0	10,4	9,9	9,5	x	x
от болезней органов дыхания	0,7	0,7	0,8	0,7	0,6	0,6	85,7	100
%	4,7	4,8	5,3	4,9	4,2	4,4	x	x
от болезней органов пищеварения	0,6	0,6	0,7	0,7	0,7	0,6	100	85,7
%	4,1	4,1	4,7	4,9	4,9	4,4	x	x
от некоторых инфекционных и паразитарных болезней	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	100	100
%	1,3	1,4	1,4	1,4	1,4	1,5	x	x

\*С учетом Республики Крым и г. Севастополя. Источник: Росстат.

Второй распространенной причиной смертности сельского населения являются новообразования (13,9% смертей в 2017 г.). Этот фактор увеличился с 12,2% в 2012 г. до 13,9% в 2017 г.

Третья причина по частоте – внешние факторы (11,5% в 2012 г., 9,5% в 2017 г.). Снижение значимости этого фактора отражает глобальную (а не только российскую) тенденцию снижения преступности и насилия в обществе.

Коэффициент младенческой смертности показывает постоянную тенденцию снижения как на селе, так и городе (табл. 3.12). С 2012 г. коэффициент младенческой смертности снизился примерно на треть (-29,7% на селе, -37% в городе). Несмотря на положительную динамику, сельская местность продолжает отставать от городских территорий по этому показателю. Коэффициент младенческой смертности на селе на 30-40% выше, чем в городе, и этот разрыв с течением лет сохраняется.

Таблица 3.12

### Коэффициент младенческой смертности

Год	Число умерших на 1000 человек		
	село	город	село к городу, %
2012	10,1	8,1	124,7
2013	9,4	7,7	122,1
2014*	8,5	6,9	123,2
2015	8,4	5,9	142,4
2016	7,6	5,5	138,2
2017	7,1	5,1	139,2
2017 к 2012, %	70,3	63,0	x
2017 к 2016, %	93,4	92,7	x

\*С учетом Республики Крым и г. Севастополя. Источник: Росстат.

Коэффициент естественного прироста населения – показатель, который отражает соотношение между родившимися и умершими за год (рис. 3.6, табл. 3.13). Для городской местности коэффициент естественного прироста был положительным в 2013-2016 гг., в 2017 г. этот показатель снова стал отрицательным (-0,4). В сельской местности показатели естественного прироста традиционно хуже, чем в городской (рис. 3.6). Отсутствие естественной убыли населения на селе зафиксировано только в 2013 г. (естественный прирост был равен 0). С 2015 г. происходит резкое падение коэффициента естественного прироста, явившееся следствием резкого падения рождаемости. В городской местности падение рождаемости (соответственно, и показателя естественного прироста) также произошло, но только через два года – в 2017 г.

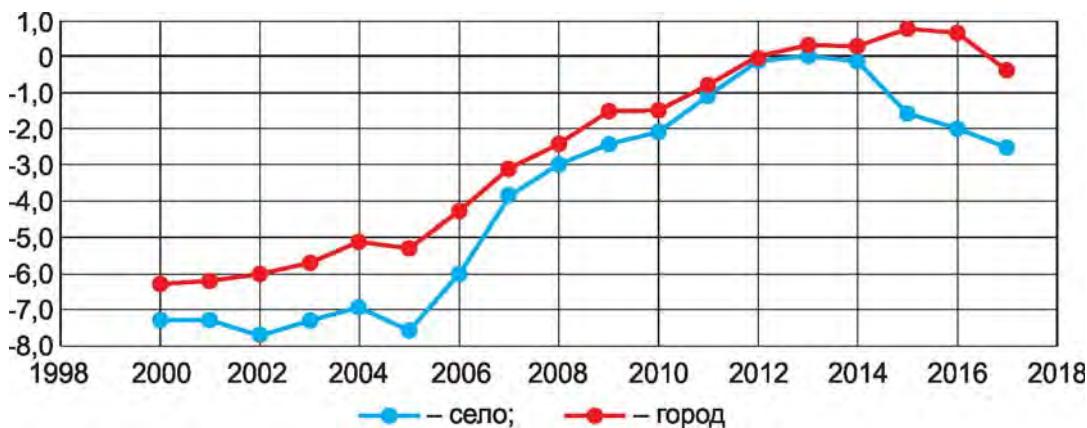


Рис. 3.6. Естественный прирост населения в 2000–2017 гг.  
на 1000 человек

Источник: Росстат.

В разрезе федеральных округов Российской Федерации наблюдаются существенные различия в коэффициенте естественного прироста сельского населения (см. табл. 3.13). Только в двух федеральных округах показатель естественного прироста положительный: лидирует с большим отрывом Северо-Кавказский округ (8,4%) в 2017 г., положительная динамика и в Дальневосточном округе – (0,5%). В других федеральных округах естественный прирост отрицателен. Наиболее высокая естественная убыль сельского населения имеет место в Центральном (-7,4%) и Северо-Западном федеральных округах (-6,2%).

Таблица 3.13

### Коэффициент естественного прироста сельского населения по федеральным округам

(на 1000 человек)

	Коэффициент естественного прироста				
	2013	2014*	2015	2016	2017
<b>Российская Федерация</b>	<b>0,0</b>	<b>-0,1</b>	<b>-1,6</b>	<b>-2,0</b>	<b>-2,5</b>
Федеральный округ:					
Центральный	-6,1	-6,0	-7,2	-7,2	-7,4
Северо-Западный	-4,1	-3,9	-5,9	-6,0	-6,2
Южный	-0,5	-0,8	-1,8	-2,2	-2,9
Северо-Кавказский	11,3	11,3	9,8	9,0	8,4
Приволжский	-2,2	-2,3	-4,0	-4,3	-4,9
Уральский	1,4	1,5	-0,6	-1,2	-2,2
Сибирский	2,0	1,8	-0,2	-0,5	-1,3
Дальневосточный	2,7	3,1	1,2	0,6	0,5

\*С учетом Республики Крым и г. Севастополя. Источник: Росстат.

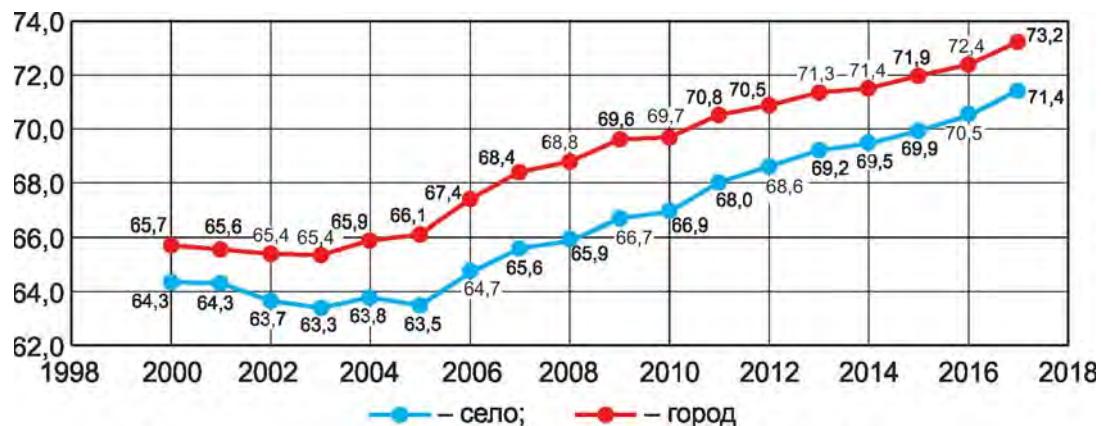
Падение показателя естественного прироста по отношению к 2013 г. произошло во всех без исключения округах.

### 3.4. Средняя ожидаемая продолжительность жизни сельского населения

Показатель средней ожидаемой продолжительности жизни при рождении наряду с коэффициентом младенческой смертности показывает положительную динамику. С 2003 г. в городской местности и с 2005 г. в сельской наблюдается устойчивый рост средней ожидаемой продолжительности жизни (рис. 3.7, табл. 3.14). В 2017 г. этот показатель составил 73,2 года для городской местности и 71,4 – для сельской (табл. 3.15). Разрыв порядка двух лет между

## ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ

городской и сельской местностью остается неизменным на протяжении длительного времени, хотя по сравнению с периодом 2006-2010 гг. он несколько сократился (см. рис. 3.7).



**Рис. 3.7. Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет**

Источник: Росстат.

Таблица 3.14

### Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении

(лет)

Год	Сельское население			Городское население		
	оба пола	мужчины	женщины	оба пола	мужчины	женщины
2012	68,61	63,12	74,66	70,83	65,10	76,27
2013	69,18	63,75	75,13	71,33	65,64	76,70
2014*	69,49	64,07	75,43	71,44	65,75	76,83
2015	69,90	64,67	75,59	71,91	66,38	77,09
2016	70,50	65,36	76,07	72,35	66,91	77,38
2017	71,38	66,43	76,66	73,16	67,90	77,96

\*С учетом Республики Крым и г. Севастополя. Источник: Росстат.

По показателю ожидаемой продолжительности жизни ситуация складывается благоприятнее для женщин, чем для мужчин. В сельской местности в 2017 г. средняя ожидаемая продолжительность жизни для женщин составила 76,7 лет, а для мужчин – 66,4 (на 10 лет меньше). Такой же разрыв в продолжительности жизни между мужчинами и женщинами характерен и для городов: соответственно 78,0 и 67,9 лет (см. табл. 3.14).

В разрезе федеральных округов ярко выражена закономерность большей продолжительности жизни населения на юге (Северо-Кавказский федеральный округ – 75,3 лет и Южный – 72,9 лет) и в Центральной России (Центральный – 72 года): чем дальше на периферию, тем меньше продолжительность жизни сельского населения. Наименьшие показатели отмечаются в Дальневосточном (68,3 лет), Сибирском (68,6 лет) и Уральском федеральных округах (69,6 лет). Такая ситуация связана с деградацией социальной среды на периферийных территориях, ухудшением качества и доступности здравоохранения, алкоголизацией населения.

Таблица 3.15

### Средняя ожидаемая продолжительность жизни сельского населения по федеральным округам

(лет)

	Ожидаемая продолжительность жизни				
	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Российская Федерация</b>	<b>69,2</b>	<b>69,5*</b>	<b>69,9</b>	<b>70,5</b>	<b>71,4</b>
Федеральный округ:					
Центральный	69,8	69,9	70,5	71,0	72,0
Северо-Западный	68,3	68,6	69,1	69,7	70,7
Южный	71,5	71,3	71,8	72,2	72,9
Северо-Кавказский	73,6	73,6	74,2	74,6	75,3
Приволжский	68,4	68,6	69,2	70,0	70,8
Уральский	67,4	67,8	68,0	68,4	69,6
Сибирский	66,4	66,8	67,1	67,8	68,6
Дальневосточный	65,4	66,1	66,5	67,3	68,3

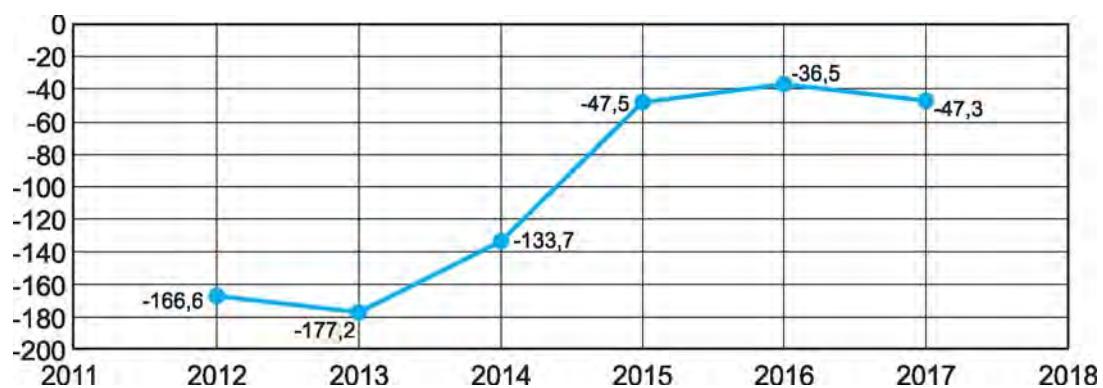
\*С учетом Республики Крым и г. Севастополя. Источник: Росстат.

### 3.5. Миграционные процессы в сельской местности

Динамика миграционных процессов в Российской Федерации очевидным образом испытывает влияние политических событий 2014 г. В 2014-2015 гг. отмечалось резкое повышение сальдо миграций, в том числе и в сельскую местность (хотя для села сальдо миграций осталось отрицательным) (рис. 3.8). Однако если в 2014-2016 гг. сальдо миграций в сельскую местность показывало тенденцию роста, то в 2017 г. оно снова стало снижаться и составило -47,3 тыс. человек.

## ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ

---



**Рис. 3.8. Сальдо миграций в сельскую местность в 2012-2017 гг.,  
тыс. человек**

Источник: Росстат.

В структуре миграционных потоков подавляющая часть (93%) приходится на миграцию внутри России (табл. 3.16), при этом внутрирегиональная миграция вдвое превышает межрегиональную. В международной миграции, на которую приходится всего 7% суммарного миграционного потока, 94% принадлежит миграционному обмену со странами бывшего СССР: СНГ, странами Балтии и Грузией.

Коэффициент миграционного прироста для сельской местности Российской Федерации в 2017 г. составил -12,3 (табл. 3.17). Этот показатель ниже, чем в 2016 г., но значительно выше, чем в 2014 г.

Таблица 3.16

## Миграция населения в сельской местности

(тыс. человек)

	2013		2014*		2015		2016		2017						
	число при- быв- ших	число мигра- цион- ный при- рост (убыль)													
Миграция – всего	1282,7	1459,8	-177,2	1314,4	1448,1	-133,7	1369,0	1416,5	-47,5	1354,7	1391,2	-36,5	1342,0	1389,3	-47,3
Из нее: в пределах России	1181,7	1426,7	-245,0	1190,5	1393,3	-202,7	1235,2	1354,8	-119,7	1233,5	1331,5	-9,8	1220,6	1318,5	-97,9
В том числе: внутрире- гиональная	771,0	944,9	-173,9	752,9	912,8	-159,9	783,7	872,7	-89,1	772,3	854,0	-81,7	746,2	836,3	-90,1
межрегио- нальная	410,7	481,8	-71,1	437,6	480,4	-42,8	451,5	482,1	-30,6	461,3	477,5	-16,2	474,4	482,2	-7,8
междунаро- дная	101,0	33,1	67,9	123,8	54,8	69,0	133,8	61,7	72,1	121,2	59,7	61,5	121,4	70,8	50,6
В том числе: со страна- ми СНГ, Балтии, Грузией	92,9	29,7	63,2	116,2	49,3	67,0	126,9	56,8	70,1	114,0	54,8	59,2	113,9	66,3	47,6
с другими зарубежны- ми страна- ми	8,1	3,4	4,7	7,6	5,5	2,1	6,9	5,0	2,0	7,1	4,9	2,2	7,5	4,5	3,0

\*С учетом Республики Крым и г. Севастополя. Источник: Росстат.

Таблица 3.17

### Коэффициент миграционного прироста в сельской местности по федеральным округам

(на 10 тыс. человек среднегодового населения)

	Миграционный прирост (на 10 тыс. человек)			
	2014	2015	2016	2017
<b>Российская Федерация</b>	<b>-37,2</b>	<b>-12,3</b>	<b>-9,6</b>	<b>-12,3</b>
Федеральный округ:				
Центральный	18,2	40,2	31,8	42,9
Северо-Западный	-28,6	9,3	48,7	83,5
Южный	21,3	27,5	19,9	-0,8
Северо-Кавказский	-46,5	-44,2	-39,3	-36,5
Приволжский	-60,4	-22,9	-26,1	-35,1
Уральский	-77,5	-48,0	-37,4	-54,4
Сибирский	-84,8	-52,4	-40,8	-46,7
Дальневосточный	-118,4	-94,1	-68,1	-67,2

Источник: Росстат.

Только в двух округах миграционный прирост в сельской местности положителен: Центральном и Северо-Западном (см. табл. 3.17). Развитие этих территорий в значительной степени обусловлено близостью двух «столичных» мегаполисов – Москвы и Санкт-Петербурга, куда был направлен основной поток мигрантов в 2014-2017 гг. Особенно впечатляющий рост коэффициента миграционного прироста в 2015-2017 гг. демонстрирует Северо-Западный федеральный округ (48,7 – в 2016 г., 83,5 – в 2017 г.), тогда как в 2014 г. здесь имел место довольно значительный миграционный отток населения (-28,6 в 2014 г.)

В отношении миграции благополучен также Южный федеральный округ, хотя он показывает динамику, противоположную столичным территориям. Коэффициент миграционного прироста здесь был максимальным в 2015 г. (27,5), затем резко снизился в 2017 г. и составил -0,8.

В других федеральных округах имеет место отток населения из сельской местности, особенно в Дальневосточном (-67,2), Уральском (-54,4) и Сибирском (-46,7).

## 4. СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО РЫНКА ТРУДА И ДИВЕРСИФИКАЦИИ ЗАНЯТОСТИ

### 4.1. Численность и динамика рабочей силы в сельской местности

Общая численность рабочей силы в сельской местности в возрасте 15-72 лет в 2017 г. продолжала нисходящий тренд, наблюдающийся на протяжении последних лет, за исключением 2015 г. В 2017 г. снижение было гораздо более значительным в относительном выражении – на 1,7%, причем численность женской части рабочей силы снижалась более быстрыми темпами по сравнению с мужской (на 1,9% против 1,5%) (табл. 4.1).

Таблица 4.1  
**Рабочая сила в сельской местности в возрасте 15-72 лет**

Год	Всего		Из нее			
	тыс. че- ловек	к преды- дущему году, %	занятые		безработные	
			тыс. чело- век	к предыду- щему году, %	тыс. чело- век	к предыду- щему году, %
<i>Численность рабочей силы – всего</i>						
2011	18345	100	16592	100	1753	100
2012	18100	98,7	16561	99,8	1540	87,8
2013	18081	99,9	16579	100,1	1502	97,5
2014	17893	99	16484	99,4	1408	93,7
2015	18133	101,3	16694	101,3	1438	102,1
2016	18089	99,8	16651	99,7	1438	100
2017	17777	98,3	16351	98,2	1426	99,2
2017 к 2011, %	96,9		98,5		81,3	
<i>Мужчины</i>						
2011	9877	100	8898	100	980	100
2012	9770	98,9	8898	100	872	89
2013	9787	100,2	8939	100,5	849	97,4
2014	9692	99	8906	99,6	786	92,6
2015	9872	101,9	9070	101,8	802	102
2016	9906	100,3	9096	100,3	810	101
2017	9753	98,5	8957	98,5	795	98,1
2016 к 2011, %	98,7		100,7		81,1	
<i>Женщины</i>						
2011	8467	100	7695	100	773	100
2012	8331	98,4	7663	99,6	668	86,4
2013	8293	99,5	7640	99,7	653	97,8
2014	8200	98,9	7578	99,2	622	95,3
2015	8261	100,7	7624	100,6	637	102,4
2016	8182	99	7555	99,1	628	98,6
2017	8025	98,1	7394	97,9	631	100,5
2017 к 2011, %	94,8		96,1		81,6	

Источник: Рабочая сила, занятость и безработица в России – 2018 г./ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b18\\_61/IssWWW.exe/Stg/01-04.doc](http://www.gks.ru/bgd/regl/b18_61/IssWWW.exe/Stg/01-04.doc)

## СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО РЫНКА ТРУДА

В абсолютных значениях численность женщин в трудоспособном возрасте снизилась за 2017 г. на 157 тыс. человек, что превышает абсолютное сокращение численности мужчин за тот же период (153 тыс. человек). Количество занятых и безработных мужчин, проживающих в сельской местности, в 2017 г. сократилось на 1,8 и 0,8% соответственно, тогда как среди женщин количество занятых снизилось на 2,1%, а безработных – выросло на 0,5% по сравнению с 2016 г.

В ретроспективе 2011-2017 гг. численность занятых мужчин остается относительно стабильной (в среднем 8966 тыс. человек), а численность безработных динамично сокращается. Численность безработных женщин сокращается столь же интенсивно на фоне менее значительного сокращения числа работающих женщин. Относительные колебания очевидны при рассмотрении структуры вышеперечисленных показателей (табл. 4.2).

Таблица 4.2

### Структура рабочей силы по участию в ней занятых и безработных в сельской местности

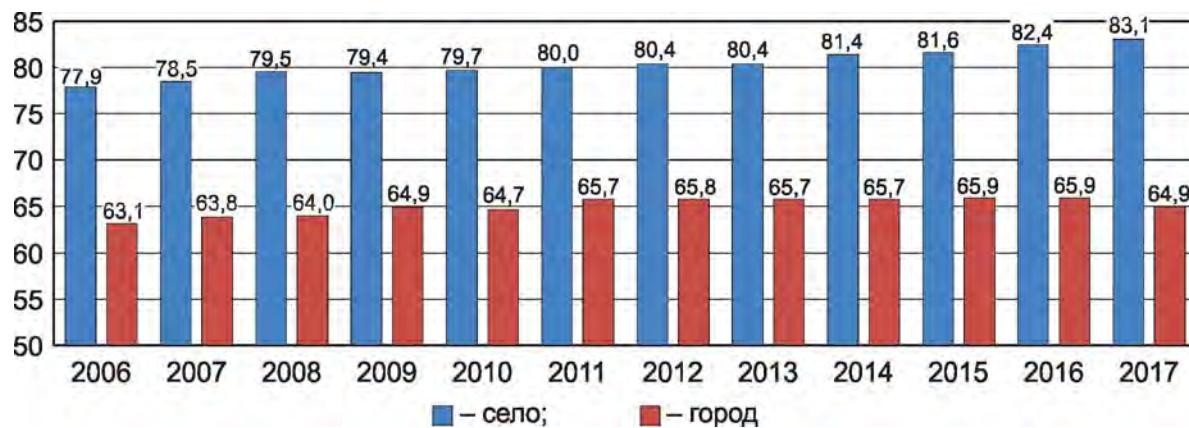
(%)

Категории рабочей силы	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017 (+,-) п.п.	
								2011	2016
Рабочая сила:									
занятые	90,4	91,5	91,7	92,1	92,1	92,1	92,0	+1,6	-0,1
безработные	9,6	8,5	8,3	7,9	7,9	7,9	8,0	-1,6	+0,1
Мужчины:									
занятые	90,1	91,1	91,3	91,9	91,9	91,8	91,8	+1,7	0,0
безработные	9,9	8,9	8,7	8,1	8,1	8,2	8,2	-1,7	0,0
Женщины:									
занятые	90,9	92,0	92,1	92,4	92,3	92,3	92,1	+1,2	-0,2
безработные	9,1	8,0	7,9	7,6	7,7	7,7	7,9	-1,2	+0,2

Источник: Рабочая сила, занятость и безработица в России – 2018 г./ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b18\\_61/IssWWW.exe/Stg/01-04.doc](http://www.gks.ru/bgd/regl/b18_61/IssWWW.exe/Stg/01-04.doc)

## СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО РЫНКА ТРУДА

Уровень участия в рабочей силе сельского населения в 2017 г. снизился на 1 п.п. по сравнению с 2016 г. до 64,9 – 65,9%, а городского – повысился на 0,7 п.п. (рис. 4.1).



**Рис. 4.1. Уровень участия в рабочей силе сельского и городского населения в возрасте 15-72 лет, %**

Источник: Рабочая сила, занятость и безработица в России – 2018 г./ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b18\\_61/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b18_61/Main.htm)

Уровень участия сельского населения в рабочей силе варьируется по регионам достаточно существенно, при этом сам показатель не является объективным измерителем равенства или неравенства возможностей городского и сельского населения на рынке труда, поскольку не учитывает структуру населения по типам расселения. Так, в Республике Алтай доля сельского населения является максимальной по стране (около 70%), что безусловно накладывает отпечаток на статистику участия сельского населения в рабочей силе. Аналогичным образом можно интерпретировать и другую крайность – высокоурбанизированные регионы. В частности, Магаданская область характеризуется минимальной долей сельского населения, в связи с чем вполне объяснимым выглядит высокий уровень участия сельского населения в рабочей силе (табл. 4.3).

## СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО РЫНКА ТРУДА

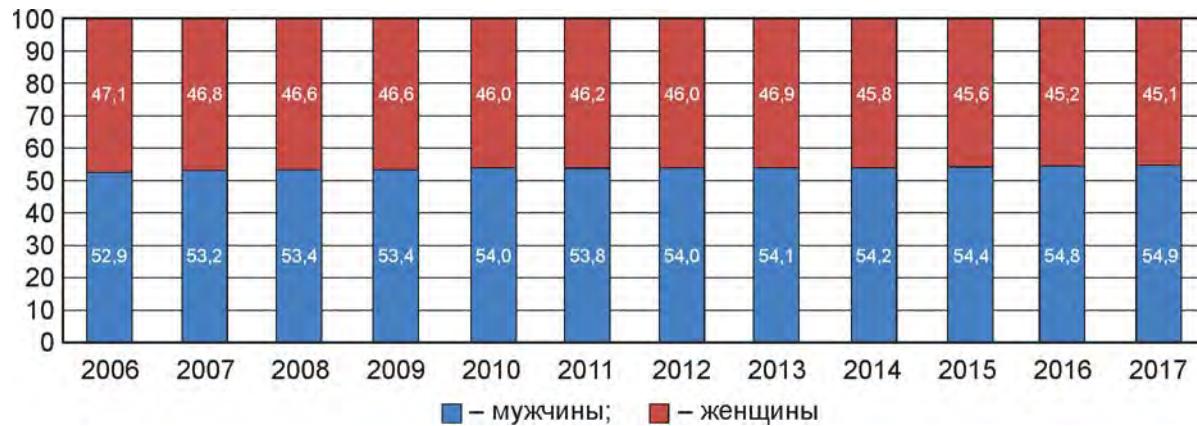
Таблица 4.3

### Группировка субъектов Российской Федерации по уровню участия в рабочей силе сельского населения, 2017 г.

Группы субъектов по уровню участия в рабочей силе, %	Число субъектов	Наименование субъектов Российской Федерации
До 60	23	<i>Республики:</i> Адыгея, Бурятия, Дагестан, Карачаево-Черкесская, Крым, Северная Осетия-Алания, Тыва <i>Области:</i> Брянская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Курганская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Саратовская, Тамбовская, Ульяновская <i>Края:</i> Алтайский, Пермский, Ставропольский
60,1 – 65,0	46	<i>Республики:</i> Алтай, Башкортостан, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карелия, Коми, Марий Эл, Мордовия, Татарстан, Удмуртская, Хакасия, Чувашская <i>Области:</i> Амурская, Архангельская, Астраханская, Белгородская, Владимирская, Ивановская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Кемеровская, Кировская, Костромская, Курская, Ленинградская, Липецкая, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Самарская, Свердловская, Смоленская, Тверская, Томская, Тульская, Тюменская, Челябинская, Ярославская <i>Края:</i> Забайкальский, Краснодарский, Красноярский, Приморский <i>Автономная область:</i> Еврейская
65,1 – 70,0	8	<i>Республики:</i> Саха (Якутия), Чеченская <i>Области:</i> Московская, Мурманская, Сахалинская <i>Края:</i> Камчатский, Хабаровский <i>Автономный округ:</i> Ненецкий
Свыше 70,0	5	<i>Республика:</i> Ингушетия <i>Область:</i> Магаданская <i>Автономные округа:</i> Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий, Чукотский

Источник: Обследование рабочей силы – 2017 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2017/bul\\_dr/trud/ors-2017-all.rar](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/bul_dr/trud/ors-2017-all.rar)

Изменения в составе рабочей силы по полу обеспечила устойчивая тенденция снижения доли женщин на протяжении всего анализируемого периода, которая продолжилась и в 2017 г., снизившись еще на 0,1 п.п. (рис. 4.2).



**Рис. 4.2. Структура рабочей силы сельской местности по полу, %**

Источник: Рабочая сила, занятость и безработица в России – 2018 г./ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b18\\_61/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b18_61/Main.htm)

Гендерная структура рабочей силы сельской местности характеризуется постоянством. В 2017 г. 54,9% рабочей силы формировали мужчины.

### 4.2. Уровень занятости и структура занятого сельского населения по видам экономической деятельности

Уровень занятости сельского и городского населения в 2017 г. значительно снизился по сравнению с 2016 г. и предшествующими годами, в частности, среди сельского населения – на 7,0 п.п., городского – на 5,9 п.п. В разрезе возрастных групп снижение уровня занятости сельского населения отмечено среди 15-19-летних (на 1,4 п.п.) и 50-59-летних (на 1,3 п.п.), а наиболее значительный рост – в группе 30-39-летних (табл. 4.4).

## СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО РЫНКА ТРУДА

Таблица 4.4

### Уровень занятости сельского и городского населения по возрастным группам

Год	Всего	В том числе в возрасте, лет						(%)
		15-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-72	
<i>Сельское население</i>								
2011	59,4	11,9	64,6	78,5	80,9	65,0	17,2	
2012	60,2	10,9	65,0	79,2	82,0	66,1	18,1	
2013	60,2	11,0	65,4	79,2	81,8	65,8	18,7	
2014	60,6	9,7	65,8	79,5	82,6	66,1	19,6	
2015	60,7	9,7	66,5	79,5	82,7	66,3	20,1	
2016	60,7	10,4	67,0	79,4	82,7	66,7	20,5	
2017	53,7	9,0	67,2	80,1	82,9	65,4	19,2*	
2017 к 2016, (+, -) п.п.	-7,0	-1,4	+0,2	+0,7	+0,2	-1,3	X	
2017 к 2011, (+, -) п.п.	-5,7	-2,9	+2,6	+1,6	+2,0	+0,4	X	
<i>Городское население</i>								
2011	65,4	5,7	68,5	87,4	89,6	73,3	21,2	
2012	66,5	5,1	68,4	88,8	90,8	75,1	21,3	
2013	66,3	5,1	68,5	88,1	90,4	74,7	21,6	
2014	66,9	4,3	68,9	88,4	91,1	75,3	21,9	
2015	66,8	4,4	68,5	87,9	90,7	75,2	22,7	
2016	67,3	4,8	69,5	88,4	91,4	75,8	22,4	
2017	61,4	4,4	70,4	89,1	91,9	76,0	23,7*	
2017 к 2016, (+, -) п.п.	-5,9	-0,4	+0,9	+0,7	+0,5	+0,2	X	
2017 к 2011, (+, -) п.п.	-4	-1,3	+1,9	+1,7	+2,3	+2,7	X	

\*Возрастная группа «60-69 лет».

Источник: Обследование рабочей силы – 2017 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2017/bul\\_dr/trud/ors-2017-all.rar](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/bul_dr/trud/ors-2017-all.rar)

Структура занятости сельского населения в течение анализируемого периода остается достаточно стабильной. По уровню занятости лидируют наиболее трудоспособные группы населения 40-49 и 30-39 лет со значениями 82,9 и 80,1% соответственно. Стабильно невысокой остается доля занятых среди молодежи из-за высокой доли учащихся в данной возрастной группе. Примечательно, что уровень занятости сельской молодежи в среднем в 2 раза превосходит аналогичный показатель городской: в 2017 г. он составил 9,0% в селе против 4,4% в городе.

Уровень занятости людей старшей возрастной группы в селе стабильно ниже аналогичного в городе: среди 50-59-летних сельских жителей в 2017 г. он составил 65,4%, тогда как городские жители того же возраста характеризуются

## СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО РЫНКА ТРУДА

более высоким уровнем занятости – 76,0%, что обусловлено, с одной стороны, спецификой сельского и городского рынка труда, с другой – относительно более высокими возможностями самообеспечения сельских жителей по сравнению с городскими.

Признаки гендерного неравенства в уровне занятости сельских жителей продолжают нарастать. Так, уровень занятости мужчин в 2017 г. увеличился на 2,3 п.п. – до 69,4% (на 4,4 п.п. с 2011 г.), тогда как занятость женщин в тот же период составила 55,0%, что на 0,5 п.п. больше значения 2016 г. и на 1,0 п.п. значений 2011 г. (табл. 4.5).

Таблица 4.5

### Уровень занятости сельского населения по полу и возрастным группам

(%)

Год	Всего	В том числе в возрасте, лет					
		15-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-72
<i>Мужчины</i>							
2011	65,0	14,6	71,6	81,8	81,9	72,4	21,4
2012	65,8	13,3	72,0	82,7	83,0	73,6	22,3
2013	66,1	13,1	73,2	83,2	82,8	73,2	23,2
2014	66,4	12,1	73,2	83,7	83,5	73,6	24,1
2015	66,7	11,9	74,0	84,7	84,1	73,8	24,4
2016	67,1	13,1	74,8	84,5	84,0	75,2	24,8
2017	69,4	5,3	76,3	94,0	92,9	83,7	30,1*
2017 к 2016, (+, -) п.п.	2,3	-7,8	1,5	9,5	8,9	8,5	X
2017 к 2011, (+, -) п.п.	4,4	-9,3	4,7	12,2	11	11,3	X
<i>Женщины</i>							
2011	54,0	9,0	57,0	75,3	79,9	58,1	14,4
2012	54,7	8,2	57,3	75,6	81,0	59,2	15,2
2013	54,6	8,7	56,8	75,0	80,8	59,0	15,7
2014	54,9	7,1	57,4	75,0	81,6	59,2	16,3
2015	54,7	7,2	57,9	74,0	81,3	59,2	17,0
2016	54,5	7,5	57,9	73,9	81,3	58,8	17,3
2017	55,0	3,6	64,5	84,5	91,0	70,0	19,6*
2017 к 2016, (+, -) п.п.	0,5	-3,9	6,6	10,6	9,7	11,2	X
2017 к 2011, (+, -) п.п.	1	-5,4	7,5	9,2	11,1	11,9	X
<i>Разница между уровнем занятости мужчин и женщин, п.п.</i>							
2011	11,0	5,6	14,6	6,5	2,0	14,3	7,0
2017	16,0	4,6	15,7	10,7	2,9	16,8	X

Источник: Обследование рабочей силы – 2017 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2017/bul\\_dr/trud/ors-2017-all.rar](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/bul_dr/trud/ors-2017-all.rar)

## **СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО РЫНКА ТРУДА**

---

В разрезе возрастных групп и мужчины, и женщины увеличили за 2017 г. уровень занятости, за исключением группы 15-19-летних, где имело место снижение на 7,8 п.п. у мужчин и на 3,9 п.п. у женщин. Наибольший рост уровня занятости отмечен у женщин в возрастных группах 50-59 лет (на 11,2 п.п.) и 30-39 лет (на 10,6 п.п.).

Динамика углубления гендерного неравенства по уровню занятости сельских жителей не может быть охарактеризована как позитивная. По всем возрастным группам разрыв между занятостью мужчин и женщин увеличился с 11,0 п.п. в 2011 г. до 16,0 п.п. в 2017 г. Наибольшее относительное увеличение отмечено в возрастной группе от 30 до 39 лет – с 6,5 до 10,7 п.п. Подобная ситуация указывает на искажения на рынке труда, что характерно не только для сельской местности.

Уровень занятости сельского населения в 2017 г. в разрезе субъектов Российской Федерации характеризуют данные, представленные в табл. 4.6.

Таблица 4.6

### **Распределение субъектов Российской Федерации по уровню занятости сельского населения в возрасте 15-72 лет**

Уровень занятости, %	Число субъектов						
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
До 50	4	3	2	2	2	2	1
50,1-55,0	6	6	7	9	8	10	12
55,1-60,0	37	33	31	26	28	25	27
60,1-65,0	22	26	26	29	28	28	32
Свыше 65,0	12	13	15	15	16	17	10

Источник: Обследование рабочей силы – 2017 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2017/bul\\_dr/trud/ors-2017-all.rar](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/bul_dr/trud/ors-2017-all.rar)

Отмечается резкое сокращение с 17 до 10 количества регионов с уровнем занятости сельского населения выше 65%. Это минимальное значение за рассматриваемый период, достижение которого фактически прекратило восходящую тенденцию, наблюдавшуюся до 2016 г. Положительным фактом, если не учитывать абсолютные значения численности безработных и структуру городского и сельского населения, является сокращение до одного количества регионов с уровнем сельской занятости ниже 50% (единственным таким регионом по итогам 2017 г. была Республика Тыва).

Наибольшее количество регионов (32) характеризуется уровнем занятости сельского населения в интервале от 60,1 до 65%; еще 10 регионов имеют

## СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО РЫНКА ТРУДА

уровень занятости жителей села выше 65%. Вариация значений уровня занятости сельского населения по регионам в 2017 г. имела нижний предел на уровне 44,4% (Республика Тыва) и верхний предел на уровне 72,6% (Чукотский автономный округ). Медианное значение составило 60,2%, что характерно для Новгородской, Вологодской и Тамбовской областей (табл. 4.7). Для сравнения: медианное значение занятости городского населения в 2017 г. составило 65,6%.

Таблица 4.7

### **Группировка субъектов Российской Федерации по уровню занятости сельского населения в возрасте 15-72 лет в 2017 г.**

Уровень занятости, %	Число субъектов	Наименование субъектов Российской Федерации
До 50	1	<i>Республика: Тыва</i>
50,1-55,0	12	<i>Республики: Карачаево-Черкесская, Бурятия, Карелия, Адыгея, Ингушетия, Чеченская Края: Забайкальский, Алтайский Области: Курганская, Томская Автономная область: Еврейская Автономный округ: Ненецкий</i>
55,1-60,0	27	<i>Республики: Алтай, Коми, Северная Осетия – Алания, Дагестан, Башкортостан, Хакасия Края: Пермский, Красноярский, Ставропольский, Приморский Области: Ульяновская, Псковская, Архангельская, Рязанская, Иркутская, Новосибирская, Саратовская, Кемеровская, Пензенская, Амурская, Свердловская, Воронежская, Волгоградская, Орловская, Костромская, Курская, Ростовская</i>
60,1 – 65,0	32	<i>Республики: Кабардино-Балкарская, Крым, Саха (Якутия), Калмыкия, Марий Эл, Удмуртская, Чувашская, Мордовия Края: Хабаровский, Краснодарский, Камчатский Области: Новгородская, Вологодская, Тамбовская, Тверская, Тюменская, Калининградская, Астраханская, Кировская, Брянская, Омская, Челябинская, Самарская, Владивостокская, Липецкая, Тульская, Смоленская, Ярославская, Сахалинская, Белгородская, Ивановская Автономный округ: Ханты-Мансийский</i>
Свыше 65,0	10	<i>Республика: Татарстан Области: Оренбургская, Калужская, Нижегородская, Магаданская, Московская, Мурманская, Ленинградская Автономные округа: Чукотский, Ямало-Ненецкий</i>

Источник: Обследование рабочей силы – 2017 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2017/bul\\_dr/trud/ors-2017-all.rar](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/bul_dr/trud/ors-2017-all.rar)

## СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО РЫНКА ТРУДА

Структура занятости сельского населения по уровню образования в 2017 г. характеризовалась относительной равномерностью на фоне стабильно-го увеличения доли занятых с высшим образованием с 17,2% в 2011 г. до 21,5% в 2017 г. При этом сокращение доли занятых со средним общим образованием было соразмерным: с 28,5 до 24,5% за рассматриваемый период (табл. 4.8).

Таблица 4.8

### Структура занятого сельского населения по уровню образования

(%)

Год	Всего	В том числе имеют образование				Не имеют основного общего	
		высшее	среднее профессиональное по программам подготовки специалистов среднего звена		среднее общее		
			квалифицированных рабочих (служащих)				
<i>Всего</i>							
2011	100,0	17,2	24,6	20,4	28,5	8,4	0,9
2012	100,0	17,4	24,3	20,2	29,1	8,3	0,8
2013	100,0	18,3	24,0	20,3	29,0	7,8	0,6
2014	100,0	18,8	24,1	21,2	27,5	7,7	0,6
2015	100,0	19,5	24,5	21,5	26,7	7,2	0,6
2016	100,0	20,3	24,5	21,2	26,4	7,1	0,5
2017	100,0	21,5	24,6	21,8	24,5	7,0	0,6
2017 к 2016, п.п.	-	+1,2	+0,1	+0,6	-1,9	-0,1	+0,1
2017 к 2011, п.п.	-	+4,3	+0,0	+1,4	-4,0	-1,4	-0,3
<i>Мужчины</i>							
2011	100,0	13,8	18,3	25,2	31,8	9,8	1,0
2012	100,0	13,9	18,2	24,8	32,6	9,7	0,9
2013	100,0	14,7	18,4	24,8	32,3	9,1	0,8
2014	100,0	15,0	18,7	25,8	30,8	9,0	0,7
2015	100,0	15,4	19,3	26,2	30,0	8,4	0,7
2016	100,0	16,1	19,8	25,9	29,2	8,4	0,6
2017	100	17,3	19,7	26,6	27,4	8,2	0,8
2017 к 2016, п.п.		+1,2	-0,1	+0,7	-1,8	-0,2	+0,2
2017 к 2011, п.п.		+3,5	+1,4	+1,4	-4,4	-1,6	-0,2
<i>Женщины</i>							
2011	100,0	21,2	31,8	14,7	24,7	6,8	0,7
2012	100,0	21,5	31,4	14,8	25,0	6,7	0,4
2013	100,0	22,4	30,5	15,1	25,2	6,2	0,5
2014	100,0	23,3	30,4	15,8	23,7	6,3	0,5
2015	100,0	24,4	30,7	15,9	22,8	5,8	0,4
2016	100,0	25,3	30,2	15,5	23,0	5,6	0,3
2017	100,0	26,7	30,4	15,9	21,1	5,5	0,4
2017 к 2016, п.п.		+1,4	+0,2	+0,4	-1,9	-0,1	0,1
2017 к 2011, п.п.		+5,5	-1,4	+1,2	-3,6	-1,3	-0,3

Источник: Обследование рабочей силы – 2017 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2017/bul\\_dr/trud/ors-2017-all.rar](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/bul_dr/trud/ors-2017-all.rar)

## СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО РЫНКА ТРУДА

Доля женщин с высшим образованием выше аналогичного показателя мужчин (26,7% против 17,3% в 2017 г.), что не является надежной характеристикой рынка труда, поскольку в структуре занятости нередки случаи найма избыточно квалифицированных работников на определенные вакансии.

В 2017 г. продолжилась тенденция сокращения доли сельского населения, занятого в группе «сельское и лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство», снижением на 2,2 п.п. (до 19,9%) по сравнению с 2016 г. и на 5,7 п.п. с 2011 г., когда она составляла 25,6%. Структура занятости сельского населения по видам экономической деятельности представлена в табл. 4.9.

Таблица 4.9

### **Структура занятого сельского населения по видам экономической деятельности**

(в среднем за год, %)

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017, (+,-) п.п.	
								к 2011	к 2016
Занятые – всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	x	x
Сельское и лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	25,6	24,9	23,4	22,6	22,1	22,1	19,9	-5,7	-2,2
Добыча полезных ископаемых	1,7	1,7	1,9	2,0	1,9	2,1	2,1	+0,4	0
Обрабатывающие производства	8,7	8,9	9,3	9,0	9,1	9,4	9,6	+0,9	+0,2
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	2,8	2,9	3,0	3,1	3,2	3,1	2,6	-0,2	-0,5
Строительство	6,6	7,0	7,3	7,7	7,6	7,2	7,3	+0,7	+0,1
Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов	13,5	13,8	14,1	14,4	14,5	14,2	15,0	+1,5	+0,8
Транспорт и связь	7,2	7,2	7,7	7,7	7,8	7,9	8,2	+1	+0,3
Финансовая деятельность, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	4,3	4,2	4,5	4,5	4,7	4,7	2,1	-2,2	-2,6
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование	7,9	7,6	7,5	7,2	7,3	7,3	7,3	-0,6	+0
Образование	11,2	11,3	10,9	11,0	10,9	11,3	11,3	+0,1	+0
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	7,2	7,2	7,1	7,2	7,3	7,2	7,3	+0,1	+0,1
Другие виды экономической деятельности	3,3	3,2	3,3	3,4	3,4	3,4	3,4	+0,1	0

Источник: Обследование рабочей силы – 2017 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2017/bul\\_dr/trud/ors-2017-all.rar](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/bul_dr/trud/ors-2017-all.rar)

## **СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО РЫНКА ТРУДА**

---

За 2017 г. численность жителей села, занятых в сельском и лесном хозяйствах, охоте, рыболовстве и рыбоводстве, сократилась на 423 тыс. человек (на 11,5%). В 2011 г. разрыв между долей занятых в аграрном секторе и долей занятых в торговле составлял 12,1 п.п., к 2017 г. он сократился до 4,9 п.п. (19,9% в сельском хозяйстве и 15,0% в торговле и бытовом обслуживании).

Третий по значимости сегмент рынка труда с точки зрения трудоустройства сельских жителей – сфера образования, где в 2017 г. численность занятых составила 1859 тыс. человек (11,3%), что демонстрирует относительную стабильность своего удельного веса на протяжении всего рассматриваемого периода.

### **4.3. Безработица в сельской местности**

Наибольший удельный вес в структуре недоиспользованной рабочей силы сельского населения в 2017 г. приходился на долю безработных (57,2%). Примерно четверть сельской недоиспользуемой рабочей силы не ищет работу и не готова приступить к ней.

В абсолютном выражении недоиспользуемая рабочая сила за 2017 г. сократилась на 217 тыс. человек, в том числе за счет безработных – на 11 тыс., не ищущих и не готовых приступить к работе – на 66 тыс., а также за счет значительного абсолютного сокращения потенциальной рабочей силы на 140 тыс. человек (табл. 4.10).

Потенциальная рабочая сила на селе с 2011 г. снизилась почти на 40%, что говорит о фундаментальных изменениях в структуре источников доходов сельского населения.

Доля мужчин и женщин в недоиспользуемой рабочей силе в 2017 г. примерно одинаковая – 50,6% мужчин и 49,4% женщин – и остается относительно неизменной на протяжении рассматриваемого периода, за исключением 2014–2015 гг., когда незначительный перевес был в пользу женщин. Тем не менее структура недоиспользованной рабочей силы в гендерном разрезе не совпадает. Так, в 2017 г. доля безработных в совокупной недоиспользованной рабочей силе сельских жителей составляла 63,1% у мужчин и 51,2% у женщин. При относительном равенстве долей потенциальной рабочей силы доля женщин, не ищущих работу и не желающих приступить к ней, составляла 30,7% против 18,5% у мужчин.

## СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО РЫНКА ТРУДА

Таблица 4.10

### Недоиспользованная рабочая сила сельского населения

Год	Недоис- пользуемая рабочая сила – всего, тыс. чело- век	В том числе					
		безработные		потенциальная ра- бочая сила – всего		лица, желающие работать, но не ищущие работу и не готовые при- ступить к ней	
		тыс. че- ловек	%	тыс. че- ловек	%	тыс. че- ловек	%
<i>Всего</i>							
2011	3164	1753	55,4	749	23,7	662	20,9
2012	2866	1540	53,7	658	23,0	668	23,3
2013	2919	1502	51,5	686	23,5	731	25,0
2014	2840	1408	49,6	673	23,7	759	26,7
2015	2861	1438	50,3	657	23,0	766	26,7
2016	2710	1438	53,1	595	22,0	677	24,9
2017	2493	1427	57,2	455	18,3	611	24,5
2017 к 2011, %	78,8	81,4	x	60,7	x	92,3	x
<i>Мужчины</i>							
2011	1630	980	60,1	384	23,6	266	16,3
2012	1468	872	59,4	327	22,3	269	18,3
2013	1471	849	57,7	334	22,7	288	19,6
2014	1417	786	55,5	327	23,1	304	21,4
2015	1421	802	56,4	310	21,8	309	21,8
2016	1355	810	59,8	288	21,2	257	19,0
2017	1262	796	63,1	232	18,4	234	18,5
2017 к 2011, %	77,4	81,2	x	60,4	x	88,0	x
<i>Женщины</i>							
2011	1534	773	50,4	365	23,8	396	25,8
2012	1399	668	47,7	331	23,7	400	28,6
2013	1447	653	45,1	352	24,3	442	30,6
2014	1423	622	73,7	346	24,3	455	32,0
2015	1442	637	44,2	348	24,1	457	31,7
2016	1354	628	46,4	307	22,7	419	30,9
2017	1232	631	51,2	223	18,1	378	30,7
2017 к 2011, %	80,3	81,6	x	61,1	x	95,5	x

Источник: Рабочая сила, занятость и безработица в России – 2018 г./ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b18\\_61/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b18_61/Main.htm)

Гендерное распределение безработных из числа жителей сельской местности не сбалансировано. На всем протяжении рассматриваемого периода среди безработных преобладали мужчины, доля которых в численности безработных в 2017 г. составила 55,8% (рис. 4.3).

## СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО РЫНКА ТРУДА



**Рис. 4.3. Структура сельских безработных по полу, %**

Источник: Обследование рабочей силы – 2017 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2017/bul\\_dr/trud/ors-2017-all.rar](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/bul_dr/trud/ors-2017-all.rar)

В разрезе возрастных групп сельские безработные распределены неравномерно, однако внутри групп ситуация относительно стабильна, за исключением 20-29-летних, на долю которых в 2012 г. приходилось 35,2% всех безработных из числа сельских жителей, тогда как в 2017 г. их удельный вес снизился до 30,8%. Таким образом, самая многочисленная возрастная группа сельских безработных, предположительно, постепенно перемещается в следующую возрастную группу, что указывает на проблему с трудовой адаптацией конкретного поколения (табл. 4.11).

Таблица 4.11

**Структура сельских безработных по возрасту**

(%)

Год	Всего	В том числе в возрасте, лет					
		15-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-72
2011	100,0	5,9	34,0	21,9	20,5	16,3	1,4
2012	100,0	5,2	35,2	22,4	19,7	16,1	1,5
2013	100,0	4,7	34,0	23,1	20,0	16,7	1,5
2014	100,0	4,7	32,8	23,0	19,7	17,7	2,2
2015	100,0	6,2	32,5	23,0	18,8	17,7	1,9
2016	100,0	5,6	32,8	24,0	19,4	16,6	1,6
2017	100,0	4,3	30,8	24,8	19,8	17,9	2,3*
2017, (+, -)							
п.п.:							
к 2016	x	-1,3	-2,0	+0,8	+0,4	+1,3	+0,7
к 2011	x	-1,6	-3,2	+2,9	-0,7	+1,6	+0,9

Источник: Обследование рабочей силы – 2017 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2017/bul\\_dr/trud/ors-2017-all.rar](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/bul_dr/trud/ors-2017-all.rar)

## СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО РЫНКА ТРУДА

Описанный выше паттерн воспроизводится и в гендерном разрезе: доля 20-29-летних женщин и мужчин сокращается и перераспределяется в пользу 30-39-летних, хотя и с разной интенсивностью. Так, у женщин за период 2011-2017 гг. по двум указанным возрастным группам наблюдаются сбалансированные изменения: сокращение удельного веса на 3,7 п.п. в группе 20-29-летних и увеличение на 3,6 п.п. в группе 30-39-летних. У мужчин относительный прирост составил -2,8 и +2,3 п.п. соответственно (табл. 4.12).

Таблица 4.12

### Структура сельских безработных по полу и возрасту

(%)

Год	Всего	В том числе в возрасте, лет					
		15-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-72
<i>Мужчины</i>							
2011	100,0	5,9	33,6	21,3	19,9	17,8	1,5
2012	100,0	5,2	34,4	22,2	19,3	17,2	1,8
2013	100,0	4,4	33,5	22,9	19,3	18,2	1,7
2014	100,0	4,7	32,6	22,9	18,1	19,3	2,4
2015	100,0	5,7	31,8	22,2	18,5	20,0	1,7
2016	100,0	5,7	32,0	23,5	18,8	18,3	1,7
2017	100,0	4,4	30,8	23,6	19,0	19,9	2,3
2017, (+, -) п.п.:							
к 2016	x	-1,3	-1,2	+0,1	+0,2	+1,6	+0,6
к 2011	x	-1,5	-2,8	+2,3	-0,9	+2,1	+0,8
<i>Женщины</i>							
2011	100,0	6,0	34,5	22,6	21,2	14,4	1,3
2012	100,0	5,1	36,3	22,6	20,2	14,7	1,1
2013	100,0	5,0	34,7	23,3	20,9	14,7	1,4
2014	100,0	4,6	33,0	23,0	21,7	15,4	2,1
2015	100,0	6,7	33,3	24,0	19,2	14,7	2,1
2016	100,0	5,4	33,7	24,8	20,3	14,3	1,5
2017	100,0	4,3	30,8	26,2	20,8	15,3	2,4
2017, (+, -) п.п.:							
к 2016	x	-1,1	-2,9	+1,4	+0,5	+1,0	+0,9
к 2011	x	-1,7	-3,7	+3,6	-0,4	+0,9	+1,1

Источник: Обследование рабочей силы – 2017 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2017/bul\\_dr/trud/ors-2017-all.rar](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/bul_dr/trud/ors-2017-all.rar)

После незначительного роста в 2016 г. с 7,9 до 8,0% уровень общей безработицы среди сельского населения стабилизировался на достигнутом значении, тогда как в гендерном разрезе произошли разнонаправленные изменения: уровень безработицы среди мужчин сократился на 0,1, п.п., и на эту же величину вырос уровень безработицы среди женщин (табл. 4.13).

## СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО РЫНКА ТРУДА

Таблица 4.13

### Уровень общей безработицы среди сельского городского населения по полу и в различных возрастных группах в возрасте 15-72 лет

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	(%)	
								2017 (+, -), п.п. к 2011	к 2016
Сельское население – всего	9,6	8,5	8,3	7,9	7,9	8,0	8,0	-1,6	0
Мужчины	9,9	8,9	8,7	8,1	8,1	8,2	8,1	-1,8	-0,1
Женщины	9,1	8,0	7,9	7,6	7,7	7,7	7,8	-1,3	0,1
В возрасте, лет:									
15-19	28,7	26,3	23,7	25,5	31,7	28,6	26,7	-2	-1,9
20-29	13,7	13,0	12,3	11,6	11,9	12,4	12,0	-1,7	-0,4
20-39	8,9	8,0	8,1	7,5	7,5	7,7	7,8	-1,1	0,1
40-49	7,7	6,7	6,7	6,3	6,2	6,4	6,5	-1,2	0,1
50-59	7,1	6,0	6,1	6,0	6,0	5,6	6,2	-0,9	0,6
60-72	3,5	3,1	3,0	3,8	3,1	2,5	3,9	0,4	1,4
Городское население – всего	5,5	4,5	4,6	4,3	4,8	4,8	4,3	-1,2	-0,5
Мужчины	5,9	4,8	4,8	4,6	5,1	4,9	4,4	-1,5	-0,5
Женщины	5,1	4,2	4,4	4,0	4,6	4,6	4,3	-0,8	-0,3
В возрасте, лет:									
15-19	32,3	29,6	27,9	30,1	33,1	29,6	29,7	-2,6	0,1
20-29	8,5	7,7	7,5	7,1	8,1	8,1	7,6	-0,9	-0,5
20-39	4,6	3,7	3,7	3,6	4,1	4,1	3,5	-1,1	-0,6
40-49	3,9	3,0	3,2	3,0	3,3	3,2	3,1	-0,8	-0,1
50-59	4,4	3,2	3,5	3,3	3,7	3,6	3,4	-1	-0,2
60-72	3,7	2,8	3,2	3,0	3,1	3,6	3,3	-0,4	-0,3

Источник: Обследование рабочей силы – 2017 г. [Электронный ресурс]. Режим до-  
ступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2017/bul\\_dr/trud/ors-2017-all.rar](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/bul_dr/trud/ors-2017-all.rar)

## СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО РЫНКА ТРУДА

Уровень сельской безработицы превосходит городскую приблизительно в 2 раза, что обусловлено спецификой рынка труда в сельской местности. В 2017 г. по всем возрастным группам сельского населения, за исключением молодежи (до 29 лет), произошло увеличение безработицы, тогда как в городах наблюдалась противоположная динамика.

Примечательным является снижение безработицы среди сельской молодежи в возрасте до 19 лет почти на 2 п.п. – до 26,7%, что ниже, чем среди городских жителей (29,7% в той же возрастной группе).

Региональный разрез сельской безработицы характеризуется стабильным количеством и составом регионов с уровнем безработицы выше 20%. С 2015 г. в данной группе представлены только республики Тыва и Ингушетия. По сравнению с 2016 г. еще 5 субъектов Российской Федерации отметились сельской безработицей ниже 10%-ного уровня, обеспечив общее количество регионов – 63 субъекта Федерации с нормальной величиной сельской безработицы (табл. 4.14).

Таблица 4.14

### Распределение субъектов Российской Федерации по группам общей безработицы среди сельского населения в возрасте 15-72 лет

(%)

Уровень безработицы	Число субъектов Российской Федерации						
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
До 10	48	59	61	62	61	58	63
10,1-20,0	30	19	17	16	19	22	17
Свыше 20,0	3	3	3	3	2	2	2

Источник: Обследование рабочей силы – 2017 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2017/bul\\_dr/trud/ors-2017-all.rar](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/bul_dr/trud/ors-2017-all.rar)

Представленный в табл. 4.15 посубъектный разрез сельской безработицы позволяет проследить корреляцию между ее высокими уровнями и относительно невысоким уровнем социально-экономического развития.

## СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО РЫНКА ТРУДА

Таблица 4.15

### Группировка субъектов Российской Федерации по уровню общей безработицы в сельской местности в возрасте 15-72 лет в 2016 г.

Уровень сельской безработицы, %	Число субъектов	Наименование субъектов Российской Федерации
До 10	63	<i>Республики:</i> Башкортостан, Коми, Крым, Марий Эл, Мордовия, Чувашская, Удмуртская, Саха, Татарстан, Хакасия <i>Края:</i> Краснодарский, Ставропольский, Красноярский, Камчатский, Хабаровский, Приморский, Пермский <i>Области:</i> Томская, Ленинградская, Московская, Липецкая, Белгородская, Оренбургская, Магаданская, Брянская, Тюменская, Саратовская, Омская, Калужская, Ивановская, Тамбовская, Самарская, Тульская, Нижегородская, Курская, Тверская, Кировская, Рязанская, Смоленская, Новгородская, Сахалинская, Пензенская, Владимирская, Вологодская, Челябинская, Ростовская, Свердловская, Костромская, Воронежская, Орловская, Калининградская, Волгоградская, Ульяновская, Новосибирская, Ярославская, Амурская, Мурманская, Кемеровская, Псковская, Астраханская <i>Автономные округа:</i> Ямало-Ненецкий, Чукотский, Ханты-Мансийский
10,1-20,0	17	<i>Республики:</i> Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Адыгея, Алтай, Бурятия, Дагестан, Калмыкия, Карелия, Северная Осетия-Алания, Чеченская <i>Края:</i> Алтайский, Забайкальский <i>Области:</i> Архангельская, Иркутская, Курганская <i>Автономный округ:</i> Ненецкий <i>Автономная область:</i> Еврейская
Свыше 20,0	2	<i>Республики:</i> Ингушетия, Тыва

Источник: Обследование рабочей силы – 2017 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2017/bul\\_dr/trud/ors-2017-all.rar](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/bul_dr/trud/ors-2017-all.rar)

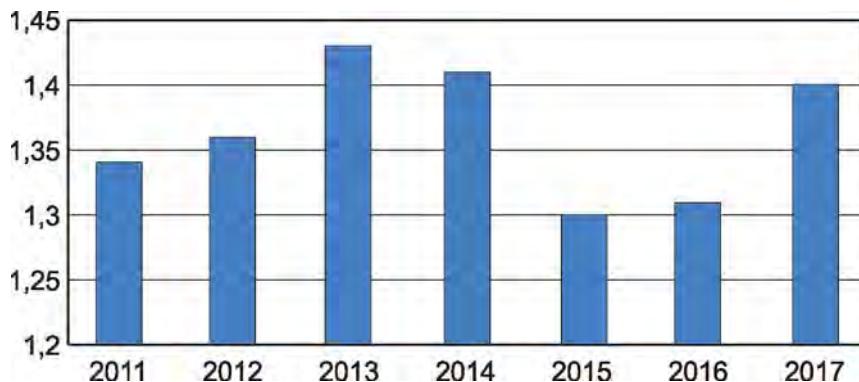
Коэффициент локализации безработных в сельской местности – соотношение доли сельского населения в общей численности безработных и доли сельского населения в общей численности населения – в 2017 г. после трех лет снижения вернулся на уровень 2014 г., составив 1,4 против 1,31 в 2016 г. Причиной стал рост доли сельского населения в общей численности безработных с 33,9% в 2016 г. до 35,9% в 2017 г. на фоне относительно стабильной доли сельского населения в общей численности населения страны (табл. 4.16, рис. 4.4).

Таблица 4.16

**Коэффициент локализации безработных в сельской местности**

Год	Доля сельского населения, %		Коэффициент локализации безработицы в сельской местности
	в общей численности населения	в численности безработных	
2011	26,1	35,6	1,34
2012	26,0	37,3	1,36
2013	25,8	36,3	1,43
2014	25,7	36,2	1,41
2015	25,9	33,7	1,30
2016	25,9	33,9	1,31
2017	25,7	35,9	1,40

Источник: Обследование рабочей силы – 2017 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2017/bul\\_dr/trud/ors-2017-all.rar](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/bul_dr/trud/ors-2017-all.rar)



**Рис. 4.4. Динамика коэффициента локализации безработицы в сельской местности**

В разрезе регионов разброс коэффициента локализации находится в интервале от 0,81 (Чеченская Республика) до 2,00 (Камчатский край). Относительно сбалансированными по ситуации на рынке труда и структуре расселения регионами являются 7 субъектов Федерации, в которых коэффициент локализации отклоняется от единицы на 5 п. в каждую сторону (Челябинская, Орловская, Тюменская и Смоленская области, республики Алтай, Мордовия, Карелия).

За 2017 г. количество регионов со значением коэффициента локализации сельской безработицы сократилось вдвое: с 16 до 8 по сравнению с 2016 г. (табл. 4.17).

## СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО РЫНКА ТРУДА

Таблица 4.17

### Группировка субъектов Российской Федерации по коэффициенту локализации безработицы в сельской местности в 2017 г.

Коэффициент локализации	Число субъектов	Наименование субъектов Российской Федерации
До 1,0	8	<i>Республики:</i> Карелия, Мордовия, Чеченская, Татарстан, Чувашская <i>Области:</i> Ленинградская, Магаданская, Челябинская
1,01-1,2	29	<i>Республики:</i> Алтай, Бурятия, Дагестан, Калмыкия, Коми, Крым, Марий Эл, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Саха (Якутия), Тыва <i>Край:</i> Краснодарский <i>Области:</i> Тюменская, Смоленская, Орловская, Саратовская, Сахалинская, Оренбургская, Иркутская, Липецкая, Брянская, Белгородская, Кировская, Курганская, Свердловская, Ростовская, Ивановская, Кемеровская <i>Автономный округ:</i> Ямalo-Ненецкий
1,21-1,5	35	<i>Республики:</i> Адыгея, Башкортостан, Ингушетия, Удмуртская, Северная Осетия-Алания, Хакасия <i>Края:</i> Красноярский, Ставропольский, Пермский <i>Области:</i> Самарская, Мурманская, Омская, Ярославская, Волгоградская, Новосибирская, Астраханская, Новгородская, Тверская, Тамбовская, Вологодская, Московская, Амурская, Костромская, Нижегородская, Томская, Калужская, Владимирская, Псковская, Пензенская, Курская, Тульская, Калининградская <i>Автономные округа:</i> Ненецкий, Чукотский <i>Автономная область:</i> Еврейская
Свыше 1,5	10	<i>Края:</i> Алтайский, Приморский, Забайкальский, Хабаровский, Камчатский <i>Области:</i> Воронежская, Архангельская, Ульяновская, Рязанская <i>Автономный округ:</i> Ханты-Мансийский

Источники: Оценка численности постоянного населения на 1 января 2018 г. и в среднем за 2017 г. (среднегодовая). [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/demo/Popul2018.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/Popul2018.xls)

Безработные в возрасте 15-72 лет по полу и виду поселения // Обследование рабочей силы – 2017 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2017/bul\\_dr/trud/ors-2017-all.rar](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/bul_dr/trud/ors-2017-all.rar)

Медианное значение коэффициента локализации сельской безработицы в 2017 г. составило 1,23. Наиболее высокая локализация сельской безработицы отмечается в 10 регионах (как в 2015 г., и на один больше, чем в 2016 г.), что

## СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО РЫНКА ТРУДА

отражает специфику расселения и рынка труда в них. Наиболее высокий показатель уровня локализации безработицы наблюдается в Камчатском (2,00) и Хабаровском краях (1,78), Рязанской области (1,74 и Ханты-Мансийском автономном округе (1,70).

Среднее время поиска работы в 2017 г. сократилось в сельских поселениях на 0,1 месяца: с 5,4 до 8,4, в городе оно осталось неизменным по сравнению с 2016 г. – 7,2 месяца, благодаря чему разрыв между средней длительностью поиска работы между сельскими и городскими жителями сократился до 1,2 месяца, хотя и остается в пределах восходящей с 2011 г. тенденции. Средняя продолжительность поиска работы на селе в 2011-2017 гг. оставалась относительно неизменной, тогда как в городе сокращалась с 7,7 до 7,2 месяцев (табл. 4.18).

Таблица 4.18

### **Структура безработных в сельской и городской местности по продолжительности поиска работы**

Год	Поиск работы, месяцы						Среднее время поиска работы, месяцы (%)
	менее 1	от 1 до 3	от 3 до 6	от 6 до 9	от 9 до 12	12 и более	
<i>Сельское население</i>							
2011	10,5	17,3	15,3	9,7	10,6	36,6	8,4
2012	10,7	20,2	17,1	8,2	7,9	35,8	8,0
2013	10,5	19,7	14,7	8,5	9,5	37,1	8,3
2014	18,1	19,1	14,4	10,7	9,9	34,1	8,0
2015	11,5	19,4	15,7	9,8	9,9	33,7	8,0
2016	9,2	16,9	16,7	10,1	10,3	36,7	8,5
2017	10,9	17,4	14,6	10,1	10,2	36,7	8,4
<i>Городское население</i>							
2011	10,6	20,6	18,0	9,7	10,2	30,8	7,7
2012	11,9	22,1	19,7	8,8	9,6	28,0	7,2
2013	12,8	22,7	17,8	9,6	9,8	27,5	7,2
2014	12,6	23,5	18,4	9,9	10,9	24,6	6,9
2015	11,5	24,4	18,9	10,7	10,4	24,1	6,9
2016	10,9	23,2	18,6	10,8	10,7	25,9	7,2
2017	11,3	22,7	18,8	10,2	10,1	26,9	7,2

Источник: Обследование рабочей силы – 2017 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2017/bul\\_dr/trud/ors-2017-all.rar](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/bul_dr/trud/ors-2017-all.rar)

Доля сельских жителей, находившихся в поиске работы свыше трех месяцев, в 2017 г. сократилась на 2,2 п.п. – до 71,6%. Наиболее многочисленной

## **СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО РЫНКА ТРУДА**

является группа сельских жителей, ищущих работу свыше 12 месяцев: на их долю приходится в среднем чуть более трети всех сельских безработных. В городе ситуация в целом аналогичная, но с различиями в процентных соотношениях продолжительности поиска работы.

Длительность поиска работы коррелирует с профессиональным составом рабочей силы и ситуацией на рынке труда конкретного региона.

В табл. 4.19 приведены данные о численность занятых в неформальном секторе в возрасте 15-72 лет по видам экономической деятельности.

Таблица 4.19

### **Численность и структура занятых в неформальном секторе в возрасте 15-72 лет по видам экономической деятельности**

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство, тыс. человек	3681	3580	3481	3363	3474	3635	2389
Доля от общего числа по экономике в целом, %	28,5	26,3	24,7	23,4	23,4	23,7	16,8

Источник: Занятая в неформальном секторе рабочая сила, занятость и безработица в России, 2018 [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2018/rab\\_sila18.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/rab_sila18.pdf)

Данные за 2009-2015 гг. пересчитаны в соответствии с ОКВЭД2.

Доля занятых в неформальном секторе в сельском, лесном хозяйстве, охоте, рыболовстве и рыбоводстве в 2017 г. сократилась с 23,7% в 2016 г. до 16,8%, снизившись в абсолютном выражении до 2389 тыс. человек.

Структура занятых в 2017 г. в неформальном секторе в возрасте 15-72 лет по видам экономической деятельности отражена в табл. 4.20, а численность занятых в неформальном секторе в возрасте 15-72 лет по типу занятости и видам экономической деятельности – в табл. 4.21.

Таблица 4.20

### **Структура занятых в неформальном секторе в возрасте 15-72 лет по видам экономической деятельности в 2017 г.**

(к итогу, %)

	Всего			
	мужчины	женщины	городское население	сельское население
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	18,7	14,3	5,4	38,5

Источник: Занятая в неформальном секторе рабочая сила, занятость и безработица в России, 2018 [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2018/rab\\_sila18.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/rab_sila18.pdf)

## СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО РЫНКА ТРУДА

Таблица 4.21

### Численность занятых в неформальном секторе в возрасте 15-72 лет по типу занятости и видам экономической деятельности в 2017 г.

	Всего, тыс. че- ловек	В том числе занятые			Занятые в неформаль- ном секторе от общей численности занятого на- селения, %	
		только в нефор- мальном секторе	в нефор- мальном и фор- мальном секторах	из них		
				с основной работой в неформаль- ном секторе	с дополни- тельной ра- ботой в не- формальном секторе	
Сельское, лесное хозяй- ство, охота, рыболовство и рыбовод- ство	2389	2001	388	1	387	56,7

Источник: Занятая в неформальном секторе рабочая сила, занятость и безработица в России, 2018 [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2018/rab\\_sila18.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/rab_sila18.pdf)

Доля сельского населения, занятого в неформальном секторе в возрасте 15-72 лет в сфере сельского, лесного хозяйства, охоты, рыболовства и рыбоводства, составляла в 2017 г. 38,5%.

Из 2389 тыс. человек, задействованных в неформальном секторе в сфере сельского, лесного хозяйства, охоты, рыболовства и рыбоводства, исключительно в неформальном секторе работает 2001 человек, а 388 тыс., т.е. 16,2%, заняты одновременно в формальном и неформальном секторах.

Оценка индексов производительности труда, которая в целом по экономике за 2017 г. составила 101,5%, отражена на рис. 4.5 в 2017 г. в разрезе видов экономической деятельности.



**Рис. 4.5. Индексы производительности труда по видам  
экономической деятельности в 2017 г. к предыдущему году, %**

## СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО РЫНКА ТРУДА

Детализированные данные по сельскому, лесному хозяйству, охоте, рыболовству и рыбоводству приведены в табл. 4.22.

Таблица 4.22

### Индексы производительности труда в экономике Российской Федерации

(к предыдущему году, %)

	2017
ВВП	101,5
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	103,8
В том числе:	
сельское, лесное хозяйство, охота	103,8
рыболовство, рыбоводство	99,8

Индексы производительности труда в сфере сельского, лесного хозяйства, охоты, рыболовства и рыбоводства в 2017 г. составили 103,8%.

В табл. 4.23 отражено состояние условий труда лиц, осуществляющих деятельность по сельскому, лесному хозяйству, охоте, рыболовству и рыбоводству на конец 2017 г.

# СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО РЫНКА ТРУДА

Таблица 4.23

## Состояние условий труда лиц, осуществляющих деятельность по сельскому, лесному хозяйству, охоте, рыболовству и рыбоводству

(на конец 2017 г.)

Виды экономической деятельности, показатели	Списочная численность работников	Занятые на работах с вредными и (или) опасными условиями труда	Из них занятые под воздействием факторов производственной среды						трудового процесса					
			химического фактора	биологического фактора	аэрозольной приступчивости	ультразвука	вибрации (общей и локальной)	ионизирующего излучения	микроклиматическая среда	световой среды	тяжести	напряженности		
Всего:	991624	327605	54821	20112	18491	103883	64216	6737	742	50108	4,4	43604	175005	5,8
человек %	100	33	5,5	2	1,9	10,5	6,5	0,7	0,1	5,1				
В том числе:														
растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях:	853632	269304	46713	18813	17170	81648	44083	4210	501	41964	4,9	36804	141042	16,5
человек %	100	31,6	5,5	2,2	2	9,6	5,2	0,5	0,1					
лесоводство и лесозаготовки:														
человек %	99987	34141	5867	1234	1118	13246	12419	1640	131	3684	3,7	2937	17513	17,5
рыболовство и рыбоводство:														
человек %	38005	24160	2241	65	203	8989	7714	887	110	4460	11,7	3863	16450	43,3
	100	63,6	5,9	0,2	0,5	23,7	20,3	2,3	0,3					

Источник: Состояние условий труда работников организаций по отдельным видам экономической деятельности по Российской Федерации [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat\\_ru/statistics/publications/catalog/4e01b6804fb6c7649e3cff6be9e332ec](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat_ru/statistics/publications/catalog/4e01b6804fb6c7649e3cff6be9e332ec)

## **СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО РЫНКА ТРУДА**

Таким образом, на конец 2017 г. 33% от списочной численности работников, осуществляющих деятельность по сельскому, лесному хозяйству, охоте, рыболовству и рыбоводству, было занято на работах с вредными и (или) опасными условиями труда.

### **4.4. Напряженность на сельском рынке труда в субъектах Российской Федерации и на федеральном уровне**

Напряженность на рынке труда определяется как отношение между численностью безработных и заявленной работодателями потребностью в работниках.

Компоненты показателя напряженности в разрезе видов экономической деятельности публикуются Росстатом на основании выборочных наблюдений каждые два года. Таким образом, 2017 г. охвачен наблюдением, результаты которого будут доступны в 2019 г.

По данным Минтруда России, коэффициент напряженности, определяемый как численность незанятых граждан, состоящих на регистрационном учете в органах службы занятости, в расчёте на 100 вакансий, заявленных работодателями в органы службы занятости в целом по Российской Федерации, снизился с 60 человек на 100 вакансий в конце ноября 2017 г. до 51 человека на 100 вакансий в конце ноября 2018 г.<sup>3</sup>

Таблица 4.24

#### **Основные показатели, характеризующие ситуацию на рынке труда Российской Федерации в ноябре 2018 г.**

	За отчётный месяц	За предыдущий месяц	На начало года	За соответствующий месяц предыдущего года	Изменение (+/-)		
					за месяц	с начала года	за год
Численность рабочей силы в возрасте 15-72 лет, тыс. человек	-	75 942	76 314	76 221	-	-	-
Число занятых в возрасте 15-72 лет, тыс. человек	-	72 333	72 438	72 335	-	-	-

<sup>3</sup> Источник: Информация о ситуации на рынке труда Российской Федерации. <https://rosmintrud.ru/ministry/programms/inform/1>

## СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО РЫНКА ТРУДА

*Продолжение табл. 4.24*

	За от- чётный месяц	За пре- дыдущий месяц	На на- чало года	За соотв- тствующий месяц пре- дыдущего года	Изменение (+/-)		
					за ме- сяц	с нача- ла года	за год
Число безработ- ных в возрасте 15-72 лет, тыс. человек	-	3 610	3 876	3 887	-	-	-
Уровень участия в рабочей силе на- селения в возрас- те 15-72 лет, %	-	68,8	69,3	69,2	-	-	-
Уровень занятости населения в воз- расте 15-72 лет, %	-	65,6	65,8	65,7	-	-	-
Уровень безработи- цы населения в воз- расте 15-72 лет, %	-	4,8	5,1	5,1	-	-	-
Численность безработных граждан, зареги- стрированных в органах службы занятости, тыс. человек	660,88	631,44	775,54	732,06	29,44	-114,66	-71,18
Уровень реги- стрируемой без- работицы от чис- ленности рабочей силы в возрасте 15-72 лет, %	0,87	0,83	1,02	0,96	0,04	-0,15	-0,09
Количество сво- бодных рабочих мест и вакантных должностей, заяв- ленных работода- телями, тыс. ед.	1 597,66	1 663,72	1 392,18	1 507,19	-66,06	205,48	90,47
Коэффициент напряженности, человек на 100 ва- кансий	51	47	64	60	4	-13	-9

Источник: Основные показатели, характеризующие ситуацию на рынке труда Российской Федерации <https://rosmiintrud.ru/ministry/programms/inform/2>

## **СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО РЫНКА ТРУДА**

---

В ряде субъектов Российской Федерации коэффициент напряженности был выше среднероссийского уровня. Наиболее напряженная ситуация на рынке труда отмечалась в Республике Ингушетия, где коэффициент напряженности составил 6 850 человек на 100 вакансий, Чеченской Республике (2 333), Республике Дагестан (1 789), Республике Северная Осетия-Алания (590).

## 5. МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

### 5.1. Доходы, расходы и дифференциация материального положения сельских жителей

#### *Доходы сельского населения*

В 2017 г. среднедушевые располагаемые ресурсы сельских домашних хозяйств максимально за 2011-2017 гг. приблизились к аналогичному показателю городских домохозяйств, составив 67,3% от их величины (на 3,8 п.п. больше, чем в 2016 г.).

На фоне более высоких темпов роста располагаемых ресурсов сельского населения (155,9% к 2011 г. среди сельских домохозяйств против 148,7% – среди городских) отмечается нестабильность абсолютной разницы между двумя величинами. По состоянию на 2017 г. она составила 8896 руб., снизившись на 852 руб. по сравнению с 2016 г., когда преимущество городских жителей в среднедушевых располагаемых доходах было максимальным (табл. 5.1).

Таблица 5.1

#### Среднедушевые располагаемые ресурсы сельских и городских домохозяйств

(на одного члена домохозяйства в месяц, руб.)

Год	В текущих ценах				В ценах 2011 г.	
	домохозяйства		соотноше- ние, %	отклоне- ние, руб.	сельские до- могохозяйства	городские домохозяй- ства
	сельские	город- ские				
2011	11745,8	18291,1	64,2	6545,3	11745,8	18291,1
2012	13320,3	20405,0	65,3	7084,7	12499,1	19147,0
2013	14191,7	23645,0	60,0	9453,3	12507,5	20839,0
2014	15802,3	25347,5	62,3	9545,2	12507,4	20062,4
2015	16639,7	25466,4	65,3	8826,7	11664,4	17851,8
2016	16971,0	26719,7	63,5	9748,7	11288,2	17772,5
2017	18309,8	27206,1	67,3	8896,3	11880,5	17652,9

## МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ

Продолжение табл. 5.1

Год	В текущих ценах				В ценах 2011 г.	
	домохозяйства		соотноше- ние, %	отклоне- ние, руб.	сельские до- могохозяйства	городские домохозяй- ства
	сельские	город- ские				
2017 к 2011, %	155,9	148,7	x	x	101,1	96,5
2017 к 2016, %	107,9	101,8	x	x	105,2	99,3

Источники: Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2017 г. (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств). [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b17\\_102/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_102/Main.htm)

Величина прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации / Консультант Плюс. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_33936/8bf43d584df4ac39ddec19c36e7654dce95bdb62/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33936/8bf43d584df4ac39ddec19c36e7654dce95bdb62/)

Индексы потребительских цен на товары и услуги. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/prices/potr/tabc-potr1.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/potr/tabc-potr1.htm)

С учетом фактической инфляции располагаемые ресурсы сельских жителей в ценах 2011 г. увеличились лишь на 1,1%, тогда как ресурсы городских жителей в реальном выражении уменьшились на 3,5% по сравнению с 2011 г. Разница между располагаемыми ресурсами сельских и городских жителей в ценах 2011 г. составила 5772 руб. (против 8896 руб. в номинальном измерении). Таким образом, реальные располагаемые ресурсы сельских домохозяйств в 2017 г. частично компенсировали падение 2016 г., хотя и остаются на неприемлемо низких уровнях.

Паттерн соотношения располагаемых ресурсов с величиной прожиточного минимума в целом воспроизводит динамику реальной величины рассматриваемого показателя, поскольку прожиточный минимум в значительной степени коррелирует с изменениями потребительских цен. Так, за период 2011-2017 гг. соотношение располагаемых ресурсов сельских жителей с величиной усредненного прожиточного минимума лишь однажды (2012 г.) превысило 2,0, после чего происходило неравномерное его снижение до 2017 г, когда произошел поворот в сторону повышения (рис. 5.1). Основным источником располагаемых ресурсов сельских жителей остаются денежные доходы, на долю которых в 2017 г. приходилось 86,8% средней величины располагаемых ресурсов (85,3% в среднем за 2011-2017 гг.). Рост денежных доходов с 2011 г. составил 161,6% в номинальном выражении, что более чем в 2 раза превышает темпы роста стоимости натуральных поступлений и привлеченных средств, в том числе из сбережений (табл. 5.2).



**Рис. 5.1. Соотношение среднедушевых располагаемых ресурсов сельских и городских домашних хозяйств с величиной прожиточного минимума, %**

Источник: Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2017 г. (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств). [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b17\\_102/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_102/Main.htm)

Величина прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации / Консультант Плюс. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_33936/8bf43d584df4ac39ddec19c36e7654dce95bdb62/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33936/8bf43d584df4ac39ddec19c36e7654dce95bdb62/)

Таблица 5.2

**Источники формирования располагаемых ресурсов сельских домашних хозяйств**

(на одного члена домохозяйства в месяц, руб.)

Источники формирования располагаемых ресурсов	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017, %	
								к 2011	к 2016
Располагаемые ресурсы (РР)	11745,8	13320,3	14191,7	15802,3	16639,7	16971,0	18309,1	155,9	107,9
Валовой доход	10810,4	11984,2	12970,1	14444,6	15803,4	16182,5	17145,5	158,6	106,0
От РР, %	92,0	90,0	91,4	91,4	95,0	95,4	93,6	x	x
В том числе:									
денежный доход	9829,0	10968,4	11926,4	13363,1	14595,1	14941,1	15886,7	161,6	106,3
От РР, %	83,7	82,3	84,0	84,6	87,7	88,0	86,8	x	x
Стоимость натуральных поступлений	981,4	1015,8	1043,8	1081,5	1208,3	1241,4	1258,8	128,3	101,4
От РР, %	8,4	7,6	7,4	6,8	7,3	7,3	6,9	x	x
Сумма привлеченных средств и израсходованных сбережений	935,3	1336,1	1221,6	1357,7	836,2	788,5	1163,6	124,4	147,6
От РР, %	8,0	10,0	8,6	8,6	5,0	4,6	6,4	x	x

Источник: Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2011-2016 гг. – М.: Росстат, 2012-2017.

## МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ

Прирост располагаемых ресурсов обеспечивается преимущественно денежными доходами, однако вклад других компонент в изменение рассматриваемой величины непостоянный. Отрицательные величины привлеченных средств / израсходованных резервов (рис. 5.2) означают сокращение нагрузки на сбережения населения в связи с возможным улучшением экономической ситуации.



**Рис. 5.2. Абсолютный прирост компонент-источников располагаемых ресурсов сельских домохозяйств, руб.  
(совокупный прирост указан с подписями дат)**

Динамика прироста денежных доходов и их доли в совокупном приросте располагаемых ресурсов коррелирует с экономическими событиями рассматриваемого периода. Обращает на себя внимание динамика суммы привлеченных средств и израсходованных сбережений. Данный источник доходов призван компенсировать нехватку ресурсов, обеспечивающих текущее потребление или приобретение товаров длительного пользования.

Сравнивая относительную динамику вклада данной компоненты в располагаемые ресурсы населения с динамикой роста задолженности по кредитам, можно с высокой степенью достоверности оценить нагрузку на сбережения населения в различные периоды.

Так, на фоне кризисных явлений 2014-2016 гг. рост задолженности населения по кредитам остановился. Это позволяет предположить, что в 2015-2016 гг. располагаемые ресурсы в части привлеченных средств формировались преимущественно из сбережений (табл. 5.3).

Таблица 5.3

**Расчет чистого относительного сокращения сбережений  
сельского населения**

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Темп прироста, %:						
привлеченных средств и расходования сбережений	42,9	-8,6	11,1	-38,4	-5,7	47,6
задолженности по кредитам	39,3	28,7	13,8	-5,8	1,3	12,6
чистое относительное сокращение сбережений	3,5	-37,3	-2,6	-32,6	-7,0	34,9

Источник: Задолженность населения по кредитам. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cbr.ru/statistics/UDStat.aspx?Month=08&Year=2018&TblID=302-02M>

Напротив, на фоне кредитной экспансии 2012-2013 гг. можно предположить, что именно заимствования играли ключевую роль в деле компенсации недостающих располагаемых ресурсов: 39,3% из совокупных 42,9% прироста в 2012 г. было обеспечено ростом задолженности по кредитам и лишь 3,5% – расходованием сбережений. В 2014 г. задолженность по кредитам выросла на 13,8%, тогда как величина рассматриваемой компоненты располагаемых ресурсов – лишь на 11,8%, что означает относительное сокращение нагрузки на сбережения в размере 2,6%. Учитывая относительно меньшую доступность кредитов сельским жителям, оценки могут быть скорректированы.

*Расходы сельского населения*

Соотношение расходов на конечное потребление сельского и городского населения в 2017 г. было таким же, как соотношение величины их располагаемых ресурсов – 67,3%. Примечательно, что удельный вес расходов на продовольствие (43,3%) у сельских жителей значительно выше, чем у городских (34,4% в 2017 г.), тогда как расходы на непродовольственные товары имеют примерно одинаковые удельные веса и относительно стабильны (табл. 5.4).

Наблюдаемое с 2013 г. увеличение доли расходов на продовольствие с 41,3 до 45,5% в 2017 г. было приостановлено, однако накопленный эффект высокой потребительской инфляции, а также события 2018 г. дают основания полагать, что удельный вес рассматриваемой статьи расходов сельского населения вновь увеличится.

## МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ

---

Таблица 5.4

### Расходы на конечное потребление в сельских и городских домашних хозяйствах

(на одного члена домохозяйства в месяц, руб.)

Статьи рас- ходов на конечное по- требление	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017			2017 (село), %	
							село	город	село к городу, %	к 2011	к 2016
Расходы на конечное потребление	8156,8	9305,5	9739,5	10611,9	11271,2	12070,4	12718,5	18905,6	67,3	155,9	105,4
В том числе:											
стоимость питания	3579,3	3842,8	4073,8	4457,0	5100,5	5486,2	5509	6505,4	84,7	153,9	100,4
%	43,9	41,3	41,8	42,0	45,3	45,5	43,3	34,4	x	x	x
расходы на покупку непродо- вольствен- ных това- ров	2972,1	3700,2	3737,2	3967,0	3826,4	4063,5	4446,2	6845,5	65,0	149,6	109,4
%	36,4	39,8	38,4	37,4	33,9	33,7	35,0	36,2	x	x	x
расходы на покупку алкоголь- ных напит- ков	131,7	150,8	157,5	178,0	179,7	176,4	190,2	310,4	61,3	144,4	107,8
%	1,6	1,6	1,6	1,7	1,6	1,5	1,5	1,6	x	x	x
расходы на оплату услуг	1464,6	1604,8	1765,0	2001,1	2145,8	2329,0	2554,8	5197,9	49,2	174,4	109,7
%	18,0	17,2	18,1	18,8	19,0	19,3	20,1	27,5	x	x	x
стоимость предостав- ленных работода- телем в на- туральном выраже- нии льгот	9,1	6,9	6,1	8,8	18,8	15,3	18,3	46,4	39,4	201,1	119,6
%	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,2	x	x	x

Источник: Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2011-2017 гг. – М.:  
Росстат, 2012-2017.

Благодаря действию инфляции потребительские расходы составили 101,2% от величины 2011 г. При этом уровень покрытия потребительских расходов денежными доходами в 2017 г. составил 124,9%, а в среднем за рассматриваемый период – 123,6%.

Расходы сельских жителей на оплату жилья и коммунальных услуг в многоквартирных домах в 2017 г. сократились на 19% по сравнению с 2016 г. в результате резкого (на 79%) сокращения удельных расходов на оплату горячего водоснабжения. Годом раньше данная статья расходов сельского населения в своей абсолютной величине превышала аналогичную величину городского населения в 4,5 раза, снизившись в 2017 г. до 90% от городского уровня (табл. 5.5).

Таблица 5.5

**Расходы домашних хозяйств на оплату жилья и коммунальных услуг**  
(в среднем на одно домохозяйство в месяц, руб.)

	Село				Город		
	2016	2017	Т.пр., %	к горо- ду, %	2016	2017	Т.пр., %
В многоквартирных домах:							
газа сетевого и поступаю- щего в жилье по трубам централизованного хо- лодного водоснабжения	4649,8	3764,3	-19,0	81,6	4372,1	4613,9	5,5
центрального горячего водоснабжения	399,0	408,0	2,3	184,3	215,3	221,4	2,8
централизованного водо- отведения (канализации)	355,2	287,9	-18,9	81,5	265,1	353,1	33,2
центрального отопления	2768,3	575,2	-79,2	89,9	613,6	639,8	4,3
содержания и текущего ремонта	420,4	313,7	-25,4	114,2	266,7	274,6	3,0
капитального ремонта	1989,2	1982,3	-0,3	120,7	1565,3	1642,1	4,9
электричества	766,2	784,9	2,4	73,9	987,5	1062,8	7,6
В индивидуальных домах:							
газа сетевого и поступаю- щего в жилье по трубам централизованного хо- лодного водоснабжения	312,9	335,4	7,2	82,5	410,1	406,3	-0,9
центрального горячего водоснабжения	638,4	579,2	-9,3	92,1	632,0	628,6	-0,5
централизованного водо- отведения (канализация)	1845,9	1955,0	5,9	94,7	2003,8	2063,7	3,0
центрального отопления	1396,8	1425,2	2,0	103,9	1382,4	1372,0	-0,8
электричества	299,8	294,4	-1,8	93,9	313,5	313,4	0,0
ремонта	547,2	440,8	-19,4	78,2	599,6	563,6	-6,0
содержания и текущего ремонта	3013,8	3079,9	2,2	120,6	2379,2	2554,7	7,4
электричества	244,3	252,4	3,3	112,2	205,0	224,9	9,7
ремонта	618,5	670,9	8,5	89,9	707,3	746,4	5,5

Источник: Расходы домашних хозяйств на оплату жилья и коммунальных услуг / Росстат. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b17\\_102/Iss-WWW.exe/Stg/god/03-03.doc](http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_102/Iss-WWW.exe/Stg/god/03-03.doc)

## МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ

---

Содержание индивидуальных домов в сельской местности за 2017 г. подорожало на 5,9% по сравнению с 2016 г., в городской местности – на 3,0%. Основными факторами роста стали увеличение расходов на оплату потребленного газа – на 2,0%, электроэнергии – на 8,5, центрального отопления – на 3,3%. Горячее водоснабжение для жителей индивидуальных домов в сельской местности также подешевело, но не столь значительно, как для жителей многоквартирных домов (на 19,4%).

В относительном представлении расходы на оплату жилья и коммунальных услуг сельского населения, проживающего в многоквартирных домах, сократились с 27,4 до 20,6% от среднедушевой величины располагаемых ресурсов, тогда как в городе произошел рост с 16,4 до 17,0%. Расходы на содержание индивидуального жилья и в селе, и в городе остались на том же относительном уровне (10,9% – в сельской местности и 7,6% – в городе).

Проводимые Росстатом обследования финансового положения домохозяйств свидетельствуют, что за 2017 г. доля домохозяйств, которым не хватает денег даже на еду, в сельской местности и в городе сократилась на 0,1 п.п., составив 1,2 и 0,8% соответственно. Примерно одинаковыми оставались доли тех, кому денег хватает только на еду: 19,6% – в сельской местности (сокращение на 2,4 п.п.) и 19,0% – в городе (сокращение на 1,1 п.п.). Большинство домохозяйств (56,3% – в сельской местности и 47,4% – в городе) констатируют достаточность денег на еду и одежду, но неспособность приобретать товары длительного пользования (табл. 5.6).

За 2017 г. слегка увеличилась доля домохозяйств, проживающих в сельской местности, не испытывающих ограничений в текущем потреблении, за исключением покупки дорогостоящего имущества – с 20,9% в 2016 г. до 21,0% в 2017 г. Доля домохозяйств без финансовых ограничений на селе в 2 раза меньше аналогичной доли в городе (1,5% против 3,3%).

Таблица 5.6

**Распределение домашних хозяйств  
по оценке своего финансового положения**

(ко всем домохозяйствам соответствующей группы, %)

Оценка финансового положения	Село		2017 к 2016, п.п.	Село к городу в 2017	Город		2017 к 2016, п.п.
	2016	2017			2016	2017	
Денег не хватает даже на еду	1,3	1,2	-0,1	1,5	0,9	0,8	-0,1
Денег хватает на еду, но покупать одежду и оплачивать жилищно-коммунальные услуги затруднительно	22,0	19,6	-2,4	1,0	20,1	19,0	-1,1
Денег хватает на еду и одежду, но не могут позволить себе покупку товаров длительного пользования	53,4	56,3	2,9	1,2	45,7	47,4	1,7
Денег хватает на еду, одежду и товары длительного пользования, но не могут позволить себе покупку автомобиля, квартиры, дачи	20,9	21,0	0,1	0,7	28,5	28,4	-0,1
Средств достаточно, чтобы купить все, что считают нужным	1,8	1,5	-0,3	0,5	3,4	3,3	-0,1
Затруднились ответить	0,6	0,4	-0,2	0,4	1,4	1,1	-0,3

Источник: Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2017 г. (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств). [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/reg1/b17\\_102/IssWWW.exe/Stg/god/05-01.doc](http://www.gks.ru/bgd/reg1/b17_102/IssWWW.exe/Stg/god/05-01.doc)

*Дифференциация материального положения сельского населения*

Региональное распределение показателя соотношения среднедушевых располагаемых ресурсов и прожиточного минимума в 2017 г. характеризуется увеличением абсолютного и относительного размаха вариации. Так, максимальное значение прожиточного минимума (20791 руб.) превосходит минимальное значение (8157 руб.) в 2,6 раза (в 2016 г. – в 2,4 раза). Среднедушевые располагаемые ресурсы имеют относительный размах в 3,9 раза (от 8773 руб. до 33836 руб.). Состав групп регионов с различным соотношением располагаемых ресурсов и прожиточного минимума представлен в табл. 5.7.

## МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ

Таблица 5.7

### Группировка субъектов Российской Федерации по соотношению среднедушевых располагаемых ресурсов сельского населения с региональной величиной прожиточного минимума, 2017 г.

Субъекты Российской Федерации с соотношением располагаемых ресурсов на одного члена домохозяйства и ПМ, %	Число субъектов	Наименование субъектов Российской Федерации
До 100	1	<i>Республика: Ингушетия</i>
100,1-150,0	18	<i>Республики: Марий Эл, Крым, Тыва, Бурятия, Дагестан, Калмыкия, Кабардино-Балкарская, Чеченская Край: Камчатский Области: Калининградская, Саратовская, Ульяновская, Смоленская, Магаданская, Новгородская Автономные округа: Чукотский, Ямало-Ненецкий, Ненецкий</i>
150,1-200,0	32	<i>Республики: Алтай, Карелия, Коми, Мордовия, Чувашская, Караачево-Черкесская, Саха (Якутия), Северная Осетия-Алания, Хакасия Края: Хабаровский, Забайкальский, Пермский Области: Московская, Тюменская, Ростовская, Псковская, Кемеровская, Брянская, Новосибирская, Астраханская, Томская, Оренбургская, Курганская, Челябинская, Ярославская, Владимирская, Вологодская, Пензенская, Иркутская, Кировская Автономный округ: Ханты-Мансийский Автономная область: Еврейская</i>
Свыше 200	30	<i>Республики: Адыгея, Башкортостан, Удмуртская, Татарстан Края: Ставропольский, Краснодарский, Приморский, Красноярский Области: Самарская, Тамбовская, Архангельская, Тверская, Тульская, Ивановская, Волгоградская, Рязанская, Омская, Костромская, Свердловская, Нижегородская, Амурская, Курская, Сахалинская, Мурманская, Липецкая, Воронежская, Калужская, Ленинградская, Орловская, Белгородская</i>

Источник: Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2017 г. (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств). [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b17\\_102/IssWWW.exe/Stg/god/05-01.doc](http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_102/IssWWW.exe/Stg/god/05-01.doc)

Максимальное соотношение располагаемых ресурсов сельских жителей и прожиточного минимума (298%, Белгородская область) превышает минимальное (97,3%, Ингушетия) в 3,1 раза. При этом количество регионов, в которых рассматриваемое соотношение в 2017 г. превысило 200%, увеличилось за год в 2 раза (с 15 в 2016 г. до 30 в 2017 г.), что связано в первую очередь с опережающей динамикой располагаемых ресурсов и замедлением потребительской инфляции. Наибольшее количество регионов (32) характеризуется соотношением в интервале 150-200.

Интересна ситуация в Чукотском и Ямало-Ненецком автономных округах (106,9 и 107,8% соответственно), где сельское население находится в чрезмерно неблагоприятных условиях по сравнению с городским: располагаемые ресурсы всех домохозяйств превышают величину располагаемых ресурсов сельских домохозяйств в 1,7 раза на Чукотке и в 1,8 раза на Ямале. Таким образом, в двух этих регионах городские жители имеют соотношение располагаемых ресурсов и прожиточного минимума, превышающее тот же показатель сельских жителей в 2 раза и более.

### **5.2. Оплата труда в организациях сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства**

Номинальные заработные платы в сельском хозяйстве благодаря эффекту низкого базиса демонстрируют на всем протяжении рассматриваемого периода темпы роста, превышающие рост номинальных зарплат по экономике в целом (206% против 167,6% в 2017/2011 гг.). Так, за 2017 г. заработка плата по виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» выросла по сравнению с 2016 г. на 19,7%, тогда как в целом по экономике – лишь на 6,6% (табл. 5.8).

Абсолютный прирост номинальной начисленной заработной платы в сельском хозяйстве превышал среднюю по экономике величину лишь в 2015 г. и 2017 г., причем в 2017 г. превышение было наиболее существенным (4226 руб. против 2421 руб.). Благодаря этому 2017 г. стал первым за рассматриваемый период, когда в соотношении со средним уровнем по экономике зарплата в аграрном секторе превысила 60%, составив 65,5%. Тем не менее аграрный сектор остается одним из недооцененных видов экономической деятельности по величине оплаты труда.

Таблица 5.8

**Среднемесячная номинальная начисленная заработка плата  
работников**

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017 к 2011, %
Всего по экономике, руб.	23369	26629	29792	32495	34030	36746	39167	167,6
<i>к предыдущему году, %</i>	111,5	113,9	111,9	109,1	104,7	108,0	106,6	x
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, руб.	12464	14129	15724	17724	19721	21445	25671	206,0
<i>к предыдущему году, %</i>	116,8	113,4	111,3	112,7	111,3	108,7	119,7	x
Соотношение со средним уровнем по экономике в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, %	53,3	53,1	52,8	54,5	58,0	58,4	65,5	x
Абсолютная разница со средним уровнем по экономике в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, руб.	10905	12500	14068	14771	14309	15301	13496	123,8

Источники: Среднемесячная номинальная начисленная заработка плата работников по полному кругу организаций по видам экономической деятельности в Российской Федерации за 2011-2017 гг. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/wages/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/)

Динамические характеристики оплаты труда в аграрном секторе в ценах 2011 г. вселяют больший оптимизм, поскольку величина 2017 г. составила 134% к уровню 2011 г., тогда как в целом по экономике – лишь 109%.

Среднечасовая заработка плата в аграрном секторе за 2011-2017 гг. прирастала более быстрыми темпами, чем вся экономика (139,1% в ценах 2011 г. против 113,4% по экономике в целом и 121,6% в сегментах с максимальной зарплатой): в 2017 г. она составляла 25,4% от максимальной по экономике (734,5 руб. против 186,7 руб.). Указанный разрыв за 2011-2017 гг. сократился на 3,2 п.п. (табл. 5.9).

Таблица 5.9

**Среднечасовая начисленная заработка работников организаций  
сельского хозяйства**

(руб.)

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017 к 2011, %
Всего по экономике	171,3	196,3	224,9	247,0	259,7	280,7	299,4	174,8
Темп прироста к предыдущему году, %	-	14,6	14,6	9,8	5,1	8,1	6,7	x
В ценах 2011 г.	171,3	184,2	198,2	195,5	182,0	186,7	194,3	113,4
Максимальная по экономике	392,0	411,4	462,7	536,9	584,0	631,8	734,5	187,4
Темп прироста к предыдущему году, %	-	4,9	12,5	16,0	8,8	8,2	16,3	x
В ценах 2011 г.	392,0	386,0	407,8	425,0	409,4	420,2	476,6	121,6
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	87,1	99,8	113,1	128,6	144,4	158,9	186,7	214,4
Темп прироста к предыдущему году, %	-	14,6	13,3	13,7	12,3	10,0	17,5	x
В ценах 2011 г.	87,1	93,6	99,7	101,8	101,2	105,7	121,1	139,1
От средней, %	50,8	50,8	50,3	52,1	55,6	56,6	62,4	+11,5 п.п.
От максимальной, %	22,2	24,3	24,4	24,0	24,7	25,2	25,4	+3,2 п.п.

Источник: Неравенство и бедность. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/bednost/tabl/3-1-1.docx](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tabl/3-1-1.docx)

Наблюдается также и более высокая трудоемкость работы в сельском хозяйстве по сравнению с экономикой в целом. Это становится очевидным при анализе среднечасовой начисленной заработной платы в соотношении со среднемесячной начисленной заработной платой по сельскому хозяйству и экономике в целом. Так, если в 2017 г. среднемесячная оплата труда в сельском хозяйстве составляла 65,5% от средней по России, то в часовом выражении соотношение – лишь 62,4%. Это означает, что получение среднемесячной заработной платы в аграрном секторе было сопряжено с большим количеством часов отработанного времени, чем в целом по экономике. Графическое представление расхождений в часовой и помесячной зарплате работников сельского хозяйства в соотношении со средним по экономике приведено на рис. 5.3.



**Рис. 5.3. Средняя начисленная заработная плата в аграрном секторе от средней по экономике, %**

Таким образом, сопоставимая трудоемкость заработной платы в сельском хозяйстве в 2017 г. превышала трудоемкость средней зарплаты по экономике на 5,0%, что соответствует более высокому фонду затраченного рабочего времени в пересчете на одного работающего.

Соотношение между медианной и средней величиной начисленной заработной платы в сельском хозяйстве в 2017 г. было выше, чем в целом по экономике (79,9 против 72,9%). По данному показателю аграрная сфера близка к наиболее выровненной (83,3%) деятельности по производству текстиля, одежды и кожи, которая тем не менее имеет одну из самых низких величин средней месячной заработной платы (табл. 5.10).

Таблица 5.10

**Среднее и медианное значение начисленной заработной платы работников организаций по видам экономической деятельности в 2017 г.**

	Медианное значение, руб.	Средняя заработная плата, руб.	Отношение медианного значения к средней заработной плате, %
В целом по экономике	28345	38900	72,9
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	20402	25542	79,9
Справочно:			
наибольшее медианное (добыча полезных ископаемых)	52681	66973	78,7
наибольшее среднее (деятельность финансовая и страховая)	45268	68594	66,0
наиболее выровненное (производство текстильных изделий, одежды, кожи и изделий из кожи)	21032	25252	83,3

Источник: Распределение численности работников по размерам заработной платы [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/bednost/tabl/3-1-4.doc](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tabl/3-1-4.doc)

Наибольшее абсолютное количество работающих в сельском хозяйстве (18,7%) получает заработную плату в размере от 25000 до 35000 руб. Этот же сегмент является самым представительным в экономике в целом. Вторая по распространенности величина заработной платы в аграрном секторе – 17000-21800 руб. (16,8%). Зарплату свыше 50000 руб. в месяц в сельском хозяйстве получают лишь 6,6% занятых в этом виде экономической деятельности (табл. 5.11), а в среднем по экономике доля получателей такой заработной платы составляет 20,9%. Исследование отраслевой специфики сельского хозяйства через анализ отклонений удельного веса получателей зарплат в соответствующем интервале значений представлено на рис. 5.4.

Таблица 5.11

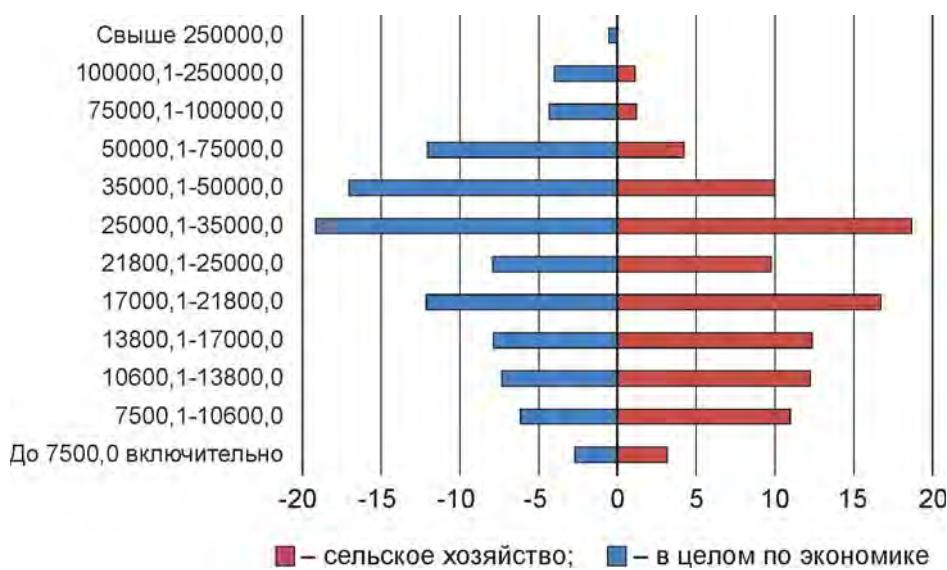
**Распределение численности работников организаций по размерам начисленной заработной платы по видам экономической деятельности за 2017 г.**

(%)

	Всего по экономике	Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	Отклонение сельского хозяйства, п.п.
Все работники	100	100	
В том числе с начисленной заработной платой, руб.:			
до 7500,0 включительно	2,7	3,2	+0,5
7500,1-10600,0	6,1	11,0	+4,9
10600,1-13800,0	7,3	12,3	+5,0
13800,1-17000,0	7,9	12,4	+4,5
17000,1-21800,0	12,1	16,8	+4,7
21800,1-25000,0	7,8	9,8	+2,0
25000,1-35000,0	19,1	18,7	-0,4
35000,1-50000,0	17,0	10,1	-6,9
50000,1-75000,0	12,1	4,2	-7,9
75000,1-100000,0	4,3	1,2	-3,1
100000,1-250000,0	4,0	1,1	-2,9
свыше 250000,0	0,5	0,1	-0,4

Источник: Распределение численности работников организаций по размерам начисленной заработной платы по видам экономической деятельности. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/bednost/tabl/tabl\\_3-2-3.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tabl/tabl_3-2-3.htm)

## МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ



**Рис. 5.4. Распределение численности работников организаций по размерам начисленной заработной платы по видам экономической деятельности за 2017 г., %**

Источник: Распределение численности работников организаций по размерам начисленной заработной платы по видам экономической деятельности. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/bednost/tabl/tab\\_3-2-3.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tabl/tab_3-2-3.htm)

Очевидно, что больший процент более обеспеченных доходами работников в целом по экономике смещен в сторону более высоких значений заработной платы, чем в сельском хозяйстве. При этом сельское хозяйство остается видом деятельности с меньшей глубиной дифференциации заработных плат: 20% работающих в сельском хозяйстве с наибольшей зарплатой аккумулируют 43,3% всего фонда заработной платы, тогда как в целом по экономике на данную группу приходится 48% среднемесячной оплаты труда по стране (табл. 5.12).

**Таблица 5.12  
Распределение фонда начисленной заработной платы по 20%-ным группам работников организаций по видам экономической деятельности за 2017 г.**

	(%)				
	Первая	Вторая	Третья	Четвертая	Пятая
Всего	5,8	10,2	14,7	21,3	48,0
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	7,4	11,7	16,0	21,6	43,3
Добыча полезных ископаемых	6,8	11,4	15,8	22,0	44,0

Источник: Неравенство и бедность. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/bednost/tabl/tab\\_3-2-8.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tabl/tab_3-2-8.htm)

Напротив, в первую группу с наименьшими доходами в сельском хозяйстве попадает относительно более высокая доля работающих – 74% против 5,8% по экономике в целом. Такое распределение сказывается на характере и масштабах уровней дифференциации заработной платы: доходы в форме оплаты труда 10% наиболее и наименее обеспеченных в сельском хозяйстве отличаются в 4,5 раза, тогда как в целом по экономике – в 6,2 раза. С 2011 г. произошло сокращение децильного коэффициента дифференциации на 0,2 п.п. (с 4,7 до 4,5) в аграрном секторе, тогда как по экономике в целом размах дифференциации зарплат более существенный, хотя тоже сокращается с 7,1 в 2011 г. до 6,2 в 2017 г. (табл.5.13).

Таблица 5.13

### Уровень дифференциации заработной платы работников организаций

	Децильный коэффициент дифференциации, разы				Средняя заработная плата, руб.			
	2011	2013	2015	2017	2011	2013	2015	2017
Всего	7,1	7,1	6,7	6,2	22334	29453	33800	38900
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	4,7	4,8	4,5	4,5	12120	16021	19830	22542

Источник: Распределение численности работников по размерам заработной платы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/bednost/tabl/3-2-6.doc](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tabl/3-2-6.doc)

Параметры просроченной задолженности по заработной плате в аграрном секторе неоднозначны. С одной стороны, с начала 2015 г. наблюдается тенденция сокращения численности работников, перед которыми имеется просроченная задолженность по зарплате (с 13043 человек на начало 2014 г. до 3704 человек на начало 2018 г.), а также совокупной суммы задолженности (с 254,6 млн руб. на начало 2014 г. до 158,1 млн руб. на начало 2018 г.). При этом в пересчете на одного работника сумма задолженности выросла в 2,2 раза – с 19,5 тыс. до 42,7 тыс. руб. за тот же период (табл. 5.14).

## МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ

---

Таблица 5.14

### Просроченная задолженность по заработной плате в сельском хозяйстве, охоте и предоставлении услуг в эти отраслях, лесозаготовках

(на 1 января)

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2018 к 2012, %
Число работников, перед которыми имеется просроченная задолженность <i>к предыдущему году, %</i> <i>снижение (-), рост (+)</i>	12176	11502	13043	9694	6775	5575	3704	29,5
Сумма просроченной задолженности, тыс. руб. <i>к предыдущему году, %</i> <i>снижение (-), рост (+)</i>	176403	167163	254581	217487	189231	182380	158055	89,6
Просроченная задолженность: в расчете на одного работника рост к предыдущему году, % к фонду заработной платы организаций, имеющих задолженность, %	14488	14533	19519	22435	27931	32714	42671	294,5
	1,0	0,3	34,3	14,9	24,5	17,1	30,4	x
	214,9	181,8	226,5	285,0	302,7	225,8	647,7	-

Источник: Просроченная задолженность по заработной плате – 2012-2017 гг. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1237983568234](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1237983568234)

В региональном разрезе имевшаяся на начало 2018 г. просроченная задолженность по оплате труда по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» распределена по 24 регионам (26 регионов годом ранее), тогда как в остальных регионах ситуация с просроченной за-

долженностью по оплате труда не наблюдалась. Половина всей просроченной задолженности сосредоточена в трех регионах: Калужской (22,3%), Волгоградской (20,1%) и Ленинградской (9,5%) областях . Распределение просроченной задолженности между регионами представлено на рис. 5.5.



**Рис. 5.5. Распределение просроченной задолженности по заработной плате между регионами (рядом с наименованием региона указан темп прироста задолженности за предшествующий год), %**

Источник: Просроченная задолженность по заработной плате – 2012-2017 гг. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1237983568234](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1237983568234)

Шесть регионов (Ярославская, Кировская и Амурская области, Хабаровский и Краснодарский края, Республика Татарстан) за 2017 г. избавились от просроченной задолженности в аграрном секторе, а четыре региона (Костромская и Ленинградская области, республики Тыва и Марий Эл) напротив, не имели просроченной задолженности по зарплате годом ранее (на рис. 5.5 обозначены индексом «Новый»).

### 5.3. Уровень бедности сельского населения

Исходя из имеющихся данных, представляется возможным выполнить анализ лишь по 2016 г., поскольку результаты наблюдения в более поздние периоды пока не обнародованы.

## МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ

Доля малоимущего населения сельской местности в 2016 г. составила 53,1%, сократившись с 2013 г. на 6,5 п.п., среди городских жителей – 46,9%, но она демонстрирует тенденцию повышения в отличие от доли малоимущих на селе, которая стабильно снижается (табл. 5.15).

Таблица 5.15

### Динамика доли малоимущего населения

Показатели	2013	2014	2015	2016
Проживающие в сельских поселениях – всего	59,6	59,8	53,7	53,1
В том числе с численностью населения, человек:				
менее 200	0,9	2,2	1,4	2,1
от 201 до 1000	22,3	24,4	19,0	20,7
от 1001 до 5000	22,2	22,4	21,2	17,9
более 5 тыс.	14,3	10,9	12,1	12,4
Проживающие в городах – всего	40,4	40,2	46,3	46,9

Коэффициент концентрации бедности на селе составил 2,1%: сельское население страны в 2016 г. составляло 25,7% от общей численности населения, тогда как удельный вес бедных в их числе достигал 53,1%. В городе данный показатель равен 0,63.

Решение задач сокращения бедности на селе и обеспечения поддержки малоимущих граждан является приоритетным и определено в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204.

Количество пенсионеров в целом по стране на протяжении 2012-2017 гг. продолжает увеличиваться в среднем на 1,3% ежегодно. При этом динамика численности пенсионеров, проживающих в сельской местности, не отличается таким постоянством: в 2015-2017 гг. темп прироста их числа вел себя разноравленно (табл. 5.16).

Таблица 5.16

**Распределение численности пенсионеров по месту проживания  
в Российской Федерации**

(по состоянию на 1 января, тыс. человек)

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018 <sup>4</sup>
Всего пенсионеров	39706	40162	40573	41019	41456	42729	43177	43504
<i>темп прироста к предыдущему году, %</i>	-	1,15	1,02	1,10	1,07	3,07	1,05	0,76
Из общего числа пенсионеров, проживающих:								
в сельской местности	11772	11845	11808	11865	11486	11825	11814	11705
<i>темп прироста к предыдущему году, %</i>		0,62	-0,31	0,48	-3,19	2,95	-0,09	-0,92
к итогу, %	29,6	29,5	29,1	28,9	27,7	27,7	27,4	26,9
в городской местности	27934	28317	28765	29154	29970	30904	31363	31799

Источник: По данным Пенсионного фонда Российской Федерации. [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/generation/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/generation/#)

Доля пенсионеров, проживающих в сельской местности, постепенно сокращается, что указывает на непривлекательность сельской местности как среды проживания пенсионеров даже с поправкой на относительно меньшую величину стоимости жизни там. По оценкам 2017 г., доля пенсионеров, проживающих на селе, составляла 27,4% (29,6% в 2011 г.).

Динамика назначенных пенсий в сельской местности тоже заслуживает отдельного рассмотрения. Так, в 2017 г. размер средней назначенной пенсии увеличился на 49,4% в сельской местности против 42,5% в городской. В предшествующие периоды темпы лидерства по темпам роста переходили от города к селу и обратно. При этом величина среднего размера пенсии живущих в сельской местности в 2017 г. максимально приблизилась к городской, достигнув 89,4% (табл. 5.17).

<sup>4</sup> Предварительные данные.

Таблица 5.17

### Динамика среднего размера назначенных пенсий в зависимости от места проживания пенсионера в Российской Федерации

(по состоянию на 1 января, руб.)

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017 <sup>5</sup>
Средний размер назначенных пенсий пенсионеров, состоящих на учете в системе Пенсионного фонда Российской Федерации	7593,9	8272,7	9153,6	10029,7	10888,7	12080,9	17425,6
<i>тепп прироста к предыдущему году, %</i>		8,9	10,6	9,6	8,6	10,9	44,2
В городской местности	7892,6	8622,4	9527,3	10445,5	11305,2	12595,2	17945,4
<i>тепп прироста, к предыдущему году, %</i>		9,2	10,5	9,6	8,2	11,4	42,5
В сельской местности	6885,1	7436,7	8243,4	9008,1	9801,8	10736,9	16045,8
<i>тепп прироста, к предыдущему году, %</i>		8,0	10,8	9,3	8,8	9,5	49,4
От городской, %	87,2	86,2	86,5	86,2	86,7	85,2	89,4
От средней по стране, %	90,7	89,9	90,1	89,8	90,0	88,9	92,1

Источник: По данным Пенсионного фонда Российской Федерации. [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/generation/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/generation/#)

### **5.4. Потребление продуктов питания и обеспеченности сельских домашних хозяйств товарами длительного пользования**

#### *Потребление продуктов питания сельским населением*

В 2017 г. сельское население увеличило потребление практически всех групп продовольственных товаров, за исключением овощей и бахчевых куль-

<sup>5</sup> С учетом единовременной денежной выплаты, назначеннной в соответствии с Федеральным законом от 22 ноября 2016 г. № 385-ФЗ в размере 5 тыс. руб.

тур, снижение по которым составило 2,6% к предыдущему году. В числе положительных сигналов – увеличение по сравнению с 2016 г. потребления мяса и мясопродуктов на 4,5%, рыбы и продуктов из нее – на 6, фруктов – на 4,1%, что в целом характерно для ситуации растущего благосостояния, тогда как рост потребления традиционных индикаторов углубления бедности – хлеба, картофеля и сахара – характеризуется менее значительным увеличением (табл. 5.18).

Таблица 5.18

**Потребление основных продуктов питания в сельских  
и городских домашних хозяйствах**

(на одного члена домохозяйства в год, кг)

Наименование продуктов	Село						2017		2017, %		
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	село	город	село к городу, %	к 2011	к 2016
Хлебные продукты	117,5	116,4	113,0	112,4	111,4	116,9	118,6	91,3	129,9	100,9	101,5
Картофель	71,8	75,4	72,5	69,9	67,8	70,2	71,3	56,3	126,6	99,3	101,6
Овощи и бах- чевые	97,0	99,6	97,9	97,8	99,1	104,2	101,5	103,3	98,3	104,6	97,4
Фрукты и ягоды	59,2	61,8	65,1	64,9	61,3	65,1	67,8	75,9	89,3	114,5	104,1
Мясо и мясо- продукты	75,4	76,1	77,7	78,6	77,9	81,9	85,6	90,5	94,6	113,5	104,5
Молоко и мо- лочные про- ductы	245,4	248,8	248,5	249,0	250,0	260,7	260,9	268,4	97,2	106,3	100,1
Яйцо, шт.	209,0	212,0	207,0	209,0	210,0	221,0	226,0	233,0	97,0	108,1	102,3
Рыба и рыбо- продукты	21,3	21,8	22,4	22,4	21,1	21,6	22,9	21,4	107,0	107,5	106,0
Сахар и кон- дитерские из- делия	35,0	35,1	34,4	34,6	34,0	36,0	36,1	30,3	119,1	103,1	100,3
Масло рас- тительное и другие жиры	11,9	11,6	11,6	11,8	12,0	12,3	12,6	10,4	121,2	105,9	102,4

Источник: Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в 2011-2017 гг. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b18\\_101/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b18_101/Main.htm)

Если сравнивать удельные объемы потребления продовольствия городскими и сельскими жителями, то становится очевидным значительное превы-

## МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ

шение объемов потребления хлеба (на 30%), сахара (на 19%) и картофеля (на 26%) сельскими жителями, тогда как отставание в части потребления овощей, мяса и молочных продуктов варьируется от 1,7 до 5,4%.

Отличия сельской и городской «диеты» в целом незначительны: по большинству продуктовых позиций город и село или одинаково близки к рациональной норме, или одинаково далеки от нее. В частности, картофель, овощи и бахчевые, фрукты и ягоды, молочные продукты и яйца по среднему фактическому потреблению не соответствуют до рациональной норме (табл. 5.19).

Таблица 5.19

### Потребление сельским и городским населением основных продуктов питания в соотношении с минимальными и рациональными нормами

(на одного члена домохозяйства в год, кг)

Наименование продуктов	Норма		Фактическое потребление, %			
	минимальная <sup>6</sup>	рациональная <sup>7</sup>	село	город	село	город
Хлебные продукты	100,8	96	117,7	90,6	123,5	95,1
Картофель	89,5	90	79,7	62,9	79,2	62,6
Овощи и бахчевые	108,4	140	93,6	95,3	72,5	73,8
Фрукты и ягоды	74,4	100	91,1	102,0	67,8	75,9
Мясо и мясопродукты	52,2	73	164,0	173,4	117,3	124,0
Молоко и молочные продукты	302,8	325	86,2	88,6	80,3	82,6
Яйцо, шт.	203,7	260	110,9	114,4	86,9	89,6
Рыба и рыбопродукты	17,7	22	129,4	120,9	104,1	97,3
Сахар и кондитерские изделия	22,3	24	161,9	135,9	150,4	126,3
Масло растительное и другие жиры	8,7	12	144,8	119,5	105,0	86,7

Источник: Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в 2011-2017 гг. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b18\\_101/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b18_101/Main.htm)

Существенно выше нормы сельскими жителями потребляются сахар и кондитерские изделия (150,4%), хлеб и хлебные продукты (123,5%), мясо и мясопродукты (117,3%). Последнее не является показателем высокого достатка, поскольку в состав мясопродуктов включаются различные колбасные изделия, в том числе с высоким содержанием растительных белков и субпродуктов.

<sup>6</sup>Федеральный закон «О потребительской корзине» от 03.12.2012 № 227-ФЗ.

<sup>7</sup>Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 19.08.2016 № 614.

Энергетическая ценность потребляемого сельскими жителями продовольствия снизилась за 2017 г. на 36,8 ккал, превысив аналогичный показатель городских жителей на 8,5% (на 221 ккал). При этом доля продуктов животного происхождения в потребленной сельскими жителями энергетической ценности остается относительно стабильной и варьируется в интервале 28-30%, что несколько ниже аналогичного показателя городских жителей – 34,6% в 2016 г. (табл. 5.20).

Таблица 5.20

**Состав пищевых веществ и энергетическая ценность  
потребленных продуктов питания**

(на одного члена домохозяйства в среднем за сутки, г)

Наименование пищевых веществ	Село						2017		2017 (село), %		
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	село	город	село к городу, %	к 2011	к 2016
Белки	78,3	78,6	78,7	78,7	78,0	81,2	81,2	79,2	102,5	103,7	100,0
В том числе в продуктах животного происхождения	44,3	44,7	45,5	45,8	45,4	47,2	47,8	51,4	93,0	107,9	101,3
Жиры	104,5	104,1	104,6	105,3	105,1	109,1	108,4	108,0	100,4	103,7	99,4
В том числе в продуктах животного происхождения	61,2	61,6	62,2	62,5	61,7	64,6	64,8	69,4	93,4	105,9	100,3
Углеводы	382,3	382,2	374,6	373,0	367,5	383,9	376,3	324,1	116,1	98,4	98,0
В том числе в продуктах животного происхождения	14,7	14,9	14,8	14,9	14,8	15,3	15,3	15,7	97,5	104,1	100,0
Энергетическая ценность, ккал	2794,1	2791,8	2766,1	2766,4	2739,2	2854,7	2817,9	2597,4	108,5	100,9	98,7
В том числе в продуктах животного происхождения	790,7	796,4	804,6	808,7	800,2	835,3	838,8	897,9	93,4	106,1	100,4

Источник: Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в 2011-2017 гг. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b18\\_101/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b18_101/Main.htm)

## МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ

*Обеспеченность сельских домашних хозяйств товарами длительного пользования*

В 2017 г. обеспеченность сельских домохозяйств предметами длительного пользования выросла незначительно или не изменилась по большей части номенклатуры. Незначительные изменения (0,9 и 1% соответственно) произошли в части обеспеченности холодильниками и стиральными машинами.

По сравнению с городом наблюдается значительно меньшая обеспеченность сельских домохозяйств персональными компьютерами (76,3% от уровня города), что отчасти объясняется тенденцией сокращения числа компьютеров повсеместно и замещения их мобильными устройствами, кондиционерами (76,0%), посудомоечными машинами (45,5%) (табл. 5.21).

Таблица 5.21

### Наличие предметов длительного пользования в сельских и городских домашних хозяйствах

(в среднем на 100 домашних хозяйств, шт.)

Наименование предметов длительного пользования	Село						2017		2017 (село), %		
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	село	город	село к городу, %	к 2011	к 2016
Телевизор	149	150	154	160	168	165	167	196	85,2	112,1	101,2
Видеомагнитофон, видеоплеер	28	27	27	25	46	34	26	25	104,0	92,9	76,5
Видеокамера	10	9	9	9	8	8	10	16	62,5	100,0	125,0
Радиоприемник	13	14	13	12	14	13	13	15	86,7	100,0	100,0
Музыкальный центр	35	35	35	32	30	25	26	28	92,9	74,3	104,0
Магнитофон, аудиоплеер	22	22	20	18	22	18	18	25	72,0	81,8	100,0
Холодильник	111	113	114	115	112	112	111	107	103,7	100,0	99,1
Морозильник	20	22	24	25	31	37	40	20	200,0	200,0	108,1
Стиральная машина	104	105	105	107	104	103	102	99	103,0	98,1	99,0
Микроволновая печь	56	60	63	65	71	95	101	111	91,0	180,4	106,3

## МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ

*Продолжение табл. 5.21*

Наименование предметов длительного пользования	Село						2017		2017 (село), %		
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	село	город	село к городу, %	к 2011	к 2016
Посудомоечная машина	1	1	2	2	3	4	5	11	45,5	500,0	125,0
Пылесос	89	90	90	92	93	94	95	95	100,0	106,7	101,1
Швейная машина	41	40	38	36	39	40	40	40	100,0	97,6	100,0
Кондиционер	11	10	11	11	14	17	19	25	76,0	172,7	111,8
Персональный компьютер	47	54	60	61	90	95	100	131	76,3	212,8	105,3
Мобильный телефон	222	232	239	245	250	248	248	244	101,6	111,7	100,0
Мотоцикл, мопед	7	7	8	9	6	4	4	1	400,0	57,1	100,0
Легковой автомобиль	51	55	58	59	60	59	61	57	107,0	119,6	103,4
Грузовой автомобиль	4	3	4	4	4	3	3	1	300,0	75,0	100,0
Моторная лодка, катер	1	1	1	1	1	1	1	0	x	100,0	100,0

Источник: Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2011-2017 гг. – М.: Росстат, 2012-2017.

Обеспеченность холодильниками, морозильными камерами, мотоциклами и грузовыми автомобилями на селе превышает городское значение в связи со спецификой применения указанных товарных групп. Автопарк сельских жителей также отличается от городского не только по составу, но и по величине средних удельных расходов на его содержание. Так, расходы сельских жителей, связанные с эксплуатацией транспортных средств, в 2017 г. составили 2/3 от величины данного показателя в городе (4473 руб. против 6760 руб.). Динамика при этом – опережающая, в основе чего может лежать и эффект низкого базиса, и средний возраст автопарка: удельные расходы городских жителей на ремонт за 2017 г. сократились на 2,9%, а на селе выросли на 21% (табл. 5.22).

Таблица 5.22

**Расходы домашних хозяйств, имеющих транспортные средства,  
на их эксплуатацию в среднем на домохозяйство,  
имеющее транспортные средства**

(в месяц, руб.)

	Село				Город		
	2016	2017	температура, %	от города, %	2016	2017	температура, %
Расходы, связанные с эксплуатацией транспортных средств, – всего	4225	4472,7	105,9	66,2	6747,1	6760,2	100,2
В том числе расходы:							
на бензин, топливо транспортный налог	2659,3	2844,1	106,9	74,5	3665,3	3819,7	104,2
платежи по страхованию гражданской ответственности	136,5	160,2	117,4	57,4	274,6	279,2	101,7
платежи по добровольному страхованию	286,1	260,8	91,2	57,4	414	454,5	109,8
ремонт, техосмотр	47,1	43,2	91,7	20,7	277,6	208,3	75,0
	309,3	373,5	120,8	57,7	666,1	647,1	97,1

Источник: Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2011-2017 гг. – М.: Росстат, 2012-2017.

Примечательно многократное расхождение величины удельных платежей по добровольному страхованию автотранспорта, которое измеряется пятикратной величиной, даже несмотря на существенное сокращение данной статьи расходов в городе (на 25% в 2017 г.). Этот элемент расходов сильно коррелирован как с уровнем благосостояния (через готовность финансировать страховку), так и косвенно (через обладание автомобилями, которые желательно страховать).

## 6. ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

### 6.1. Сельский жилищный фонд и обеспеченность населения общей площадью жилища

В 2017 г. сельский жилищный фонд составил 999,8 млн м<sup>2</sup>, что на 8,3% больше, чем в 2012 г., и на 1,6%, чем в 2016 г. (табл. 6.1). Таким образом, имеет место тенденция роста сельского жилищного фонда, 94% которого относится к категории частного, 4,8% составляет муниципальный фонд, 1% – государственный. В собственности граждан находится 98% частного жилищного фонда, остальное приходится на долю юридических лиц.

Таблица 6.1

#### Сельский жилищный фонд и его структура по формам собственности

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017, %	
							к 2012	к 2016
Жилищный фонд – всего, млн м <sup>2</sup>	923,3	915,0	935,3	969,8	984,2	999,8	108,3	101,6
В том числе:								
частный	843,5	842,7	867,2	904,2	924,8	939,9	111,4	101,6
%	91,4	92,1	92,7	93,2	94,0	94,0	x	x
Из него:								
граждан	814,8	819,8	843,9	884,1	903,4	922,3	113,2	102,1
%	88,2	89,6	90,2	97,8	97,7	92,3	x	x
юридических лиц	28,4	18,7	17,5	16,9	16,5	16,0	56,3	97,0
%	3,1	2,0	1,9	1,7	1,8	1,6	x	x
государственный	16,4	11,8	11,2	11,0	10,5	9,8	59,8	93,3
%	1,8	1,3	1,2	1,1	1,1	1,0	x	x
муниципальный	62,2	56,9	53,6	51,7	49,3	47,5	76,4	96,3
%	6,7	6,2	5,8	5,3	5,3	4,8	x	x
другой	1,2	3,4	3,3	2,9	2,6	2,5	208,3	96,2
%	0,1	0,4	0,3	0,3	0,3	0,2	x	x

Источник: Росстат.

С 2012 г. удельный вес частного жилищного фонда возрастал (с 91,4% до 94%), а муниципального и государственного фондов сокращался (соответственно с 6,7 до 4,8% и с 1,8 до 1%).

Обеспеченность населения общей площадью жилища в сельской местности выше, чем в городской, разница между селом и городом по этому показателю составила в 2017 г. 7,3% в пользу села. Обеспеченность жильем растет и

## **ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ**

на селе, и в городе; в городе – чуть более быстрыми темпами, если сравнивать с 2012 г. (табл. 6.2).

Таблица 6.2

### **Обеспеченность городского и сельского населения общей площадью жилища**

Приходится общей пло- щади жилища в среднем на одного человека, м <sup>2</sup>	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017, %	
							к 2012	к 2016
Село	24,8	24,7	25,3	25,6	26,1	26,6	107,3	101,9
Город	22,9	22,9	23,4	24,0	24,5	24,8	108,3	101,2
Отношение «село/ город», %	108,3	107,9	108,1	104,5	106,5	107,3	x	x

Источник: Росстат.

Обеспеченность сельского населения общей площадью жилища в 2017 г. составила 26,6 м<sup>2</sup> на человека.

В разрезе федеральных округов Российской Федерации ситуация более сложная: в некоторых федеральных округах юга России (Южный, Северо-Кавказский), где в сельской местности проживает значительная доля населения, а также в Сибирском округе обеспеченность жильем на селе ниже, чем в городе (табл. 6.3), а в Дальневосточном федеральном округе – примерно равна обеспеченности жильем в городской местности.

Таблица 6.3

### **Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, 2017 г.**

	Города и поселки городского типа	Сельские населенные пункты
Российская Федерация – всего	24,8	26,6
В том числе федеральный округ:		
Центральный	25,1	33
Северо-Западный	25,6	34,1
Южный	24,9	22,8
Северо-Кавказский	22,9	19,1
Приволжский	25	28,9
Уральский	24,6	27,1
Сибирский	24	23,6
Дальневосточный	23,7	23,8

Источник: Росстат.

Субъекты Российской Федерации существенно различаются по показателю обеспеченности жильем на селе (табл. 6.4). Наиболее высока обеспеченность общей площадью жилья на душу населения в нечерноземных регионах европейской России (более 30 м<sup>2</sup> на одного жителя). Самых больших значений (более 40 м<sup>2</sup> на одного жителя) этот показатель достигает в Калужской, Тверской и Магаданской областях.

Таблица 6.4

**Группировка субъектов Российской Федерации  
по обеспеченности сельского населения жильем, 2017 г.**

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, м <sup>2</sup>	Число субъектов	Наименование субъектов Российской Федерации
12-19,9	9	<i>Край:</i> Забайкальский <i>Республики:</i> Кабардино-Балкарская, Карабаево-Черкесская, Ингушетия, Чеченская, Крым, Алтай, Тыва <i>Автономный округ:</i> Ямало-Ненецкий
20-24,9	25	<i>Края:</i> Краснодарский, Красноярский, Приморский, Пермский, Ставропольский, Хабаровский <i>Области:</i> Амурская, Астраханская, Волгоградская, Иркутская, Мурманская, Новосибирская, Омская, Ростовская <i>Республики:</i> Адыгея, Бурятия, Дагестан, Калмыкия, Северная Осетия-Алания, Удмуртская, Хакасия, Якутия <i>Автономные округа:</i> Ханты-Мансийский, Чукотский <i>Автономная область:</i> Еврейская
25-29,9	17	<i>Края:</i> Алтайский, Камчатский <i>Области:</i> Ивановская, Калининградская, Кемеровская, Курганская, Оренбургская, Орловская, Самарская, Томская, Тюменская, Челябинская <i>Республики:</i> Башкортостан, Карелия, Марий Эл, Мордовия <i>Автономный округ:</i> Ненецкий

## ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ

Продолжение табл. 6.4

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, м <sup>2</sup>	Число субъектов	Наименование субъектов Российской Федерации
30-34,9	19	<i>Области:</i> Брянская, Воронежская, Кировская, Костромская, Ленинградская, Липецкая, Московская, Нижегородская, Пензенская, Саратовская, Сахалинская, Свердловская, Смоленская, Тамбовская, Тульская, Ульяновская <i>Республики:</i> Коми, Татарстан, Чувашская
35-39,9	9	<i>Области:</i> Архангельская, Белгородская, Владимирская, Вологодская, Курская, Новгородская, Псковская, Рязанская, Ярославская
40-56	3	<i>Области:</i> Калужская, Магаданская, Тверская

Источник: Росстат.

Наиболее дефицитными по обеспеченности сельского населения жильем являются национальные республики Северного Кавказа, Крым, юга Сибири (Алтай, Тыва), где показатель обеспеченности жильем ниже 20 м<sup>2</sup> на одного жителя.

Сельский жилищный фонд представлен преимущественно индивидуальными домами, на которые в 2017 г. приходилось 69,7% всей жилой площади в сельской местности. Еще 30% жилой площади приходится на многоквартирные дома (табл. 6.5). Удельный вес жилой площади, приходящейся на общежития, незначителен.

Таблица 6.5

### Структура сельского жилищного фонда по типам домов, 2017 г.

	Жилая площадь, млн м <sup>2</sup>	%
Всего	999,8	100
В том числе:		
в индивидуальных домах	696,7	69,7
многоквартирных	299,5	29,95
общежитиях	3,0	0,3
прочее		0,05

Источник: Росстат.

## 6.2. Благоустройство сельского жилищного фонда

Сельский жилищный фонд по степени благоустройства значительно отличается от городского. В 2017 г. только 32,6% жилищного фонда в сельской местности было оборудовано всеми видами благоустройства, тогда как в городах этот показатель составлял 79,1%.

Однако степень благоустройства как городского, так и сельского жилищного фонда растет (табл. 6.6). В сельской местности в наибольшей степени возросла обеспеченность горячим водоснабжением (с 26,2% в 2011 г. до 41,7% в 2017 г.), водопроводом (с 48,5 до 59%), канализацией (с 39,2 до 47,6%), а газом несколько снизилась (с 74 до 73,4%), что, скорее всего, связано с распространением электрических плит и электрического отопления.

Таблица 6.6

### Благоустройство жилищного фонда в сельской и городской местности

(%)

Год	Общая площадь, оборудованная						
	водопро-водом	водоотведением	отопле-нием*	ваннами (душем)	газом	горячим водо-снабже-нием	всеми видами одновре-менно
<i>Село</i>							
2011	48,5	39,2	60,8	29,1	74,0	26,2	24,5
2012	49,1	39,9	61,3	29,4	73,8	26,5	24,8
2013	52,0	41,1	63,6	30,7	73,3	27,9	26,0
2014	54,7	43,4	66,3	32,5	74,1	30,2	28,4
2015	56,7	45,4	66,9	34,3	73,5	32,9	30,8
2016	58,0	46,5	67,7	35,1	73,6	33,9	31,5
2017	59	47,6	68,2	36,0	73,4	41,7	32,6
<i>Город</i>							
2011	89,5	87,5	92,1	81,5	66,6	80,3	77,5
2012	89,6	87,5	92,2	81,4	66,2	80,4	77,4
2013	89,8	87,6	92,1	81,6	65,4	80,5	77,6
2014	85,7	83,5	87,9	77,7	62,1	76,7	73,5
2015	90,6	85,8	88,5	82,1	64,2	81,3	78,4
2016	90,8	88,5	92,3	82,2	63,7	81,6	78,7
2017	91	88,8	92,5	82,4	64,0	81,9	79,1

\*За исключением печного отопления.

Источник: Росстат.

## ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ

В 2017 г. 32,6% общей площади жилых помещений в сельской местности было оборудовано всеми видами благоустройства, что превышает целевой показатель, принятый в «Стратегии устойчивого развития сельских территорий» (29,6%).

По федеральным округам Российской Федерации соотношение в степени благоустройства городского и сельского жилищного фонда разное. Если в среднем по России сельский жилищный фонд более чем в 2 раза уступает по степени благоустройства городскому (32,6% против 79,1% соответственно), то в Южном и Северо-Кавказском федеральных округах этот разрыв не так велик: удельный вес благоустроенного жилищного фонда здесь достигает 41-43% (табл. 6.7).

Таблица 6.7

**Удельный вес жилых помещений, оборудованных всеми видами благоустройства (одновременно водопроводом, водоотведением, отоплением, горячим водоснабжением, газом или напольными электроплитами) в сельском жилищном фонде в 2017 г.**

(к общей площади жилых помещений, %)

	Города и поселки городского типа	Сельские населенные пункты
Российская Федерация – всего	79,1	32,6
В том числе федеральный округ:		
Центральный	83,3	39,6
Северо-Западный	81,8	27,5
Южный	72,7	43,4
Северо-Кавказский	83,3	41,7
Приволжский	81,8	32,6
Уральский	80,6	23
Сибирский	68,1	13
Дальневосточный	68,8	15,7

Источник: Росстат.

Особенно сильный разрыв по степени благоустройства городского и сельского жилищного фонда имеет место в федеральных округах восточной части страны: в Уральском федеральном округе удельный вес благоустроенного жилья в сельской местности – 23%, Дальневосточном – 15,7, Сибирском – 13%.

Субъекты Российской Федерации существенно различаются по показателю благоустройства жилья в сельской местности (табл. 6.8). Самый высокий уровень благоустройства в Северной Осетии (90,6%), в регионах юга России, в том числе в некоторых республиках Северного Кавказа, приграничных регионах запада и севера – Калининградской и Мурманской областях.

Таблица 6.8

**Группировка субъектов Российской Федерации по удельному весу  
общей площади жилищного фонда,  
обеспеченного всеми видами благоустройства**

(в общей площади жилищного фонда субъекта Российской Федерации, 2017 г.)

Удельный вес общей площади жилых помещений, оборудованных всеми видами благоустройства, %	Число субъектов	Наименование субъектов Российской Федерации
60-91	8	<i>Край:</i> Ставропольский <i>Области:</i> Белгородская, Калининградская, Липецкая, Мурманская <i>Республики:</i> Кабардино-Балкарская, Ингушетия, Северная Осетия-Алания
40-59,9	15	<i>Край:</i> Краснодарский <i>Области:</i> Брянская, Воронежская, Ленинградская, Московская, Оренбургская, Пензенская, Самарская, Тамбовская, Тульская <i>Республики:</i> Адыгея, Крым, Чеченская <i>Автономные округа:</i> Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий
20-39,9	25	<i>Края:</i> Алтайский, Камчатский, Хабаровский <i>Области:</i> Амурская, Астраханская, Волгоградская, Ивановская, Калужская, Курская, Нижегородская, Орловская, Ростовская, Рязанская, Саратовская, Свердловская, Тюменская, Челябинская, Ярославская <i>Республики:</i> Башкортостан, Карачаево-Черкесская, Марий Эл, Мордовия, Татарстан, Чувашская <i>Автономный округ:</i> Чукотский

## ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ

Продолжение табл. 6.8

Удельный вес общей площади жилых помещений, оборудованных всеми видами благоустройства, %	Число субъектов	Наименование субъектов Российской Федерации
10-19,9	18	<i>Края:</i> Красноярский, Пермский, Приморский <i>Области:</i> Владимирская, Вологодская, Кировская, Костромская, Магаданская, Омская, Псковская, Сахалинская, Смоленская, Тверская, Томская, Ульяновская <i>Республики:</i> Калмыкия, Хакасия, Удмуртская
2,2-9,9	16	<i>Край:</i> Забайкальский <i>Области:</i> Архангельская, Иркутская, Кемеровская, Курганская, Новгородская, Новосибирская <i>Республики:</i> Коми, Алтай, Бурятия, Дагестан, Карелия, Якутия, Тыва <i>Автономный округ:</i> Ненецкий <i>Автономная область:</i> Еврейская

Источник: Росстат.

Наименьшим уровнем благоустройства жилья на селе (менее 10% благоустроенного жилищного фонда) характеризуются национальные республики Севера (Коми, Карелия) и Сибири (Алтай, Бурятия, Якутия, Тыва). К этой же категории относится Дагестан, что отличает его от других, намного более благоустроенных, северокавказских республик. Низкий уровень благоустройства характерен также для автономных округов севера и Дальнего Востока – Ненецкого автономного округа и Еврейской автономной области.

С 2017 г. Росстат перестал собирать данные по удельному весу ветхого и аварийного жилья в жилищном фонде, однако имеются данные по степени износа жилищного фонда. Сельская местность отличается намного большим износом жилищного фонда по сравнению с городскими территориями (табл. 6.9). Сибирский, Дальневосточный и Северо-Западный федеральные округа имеют более 5% ветхого жилищного фонда со степенью износа более 70%. При этом в таких регионах, как республики Карелия, Коми, Тыва, Якутия, Кировская и Магаданская области, Камчатский край удельный вес ветхого жилищного фонда составляет более 10%.

Таблица 6.9

**Удельный вес площади жилых помещений,  
имеющих степень износа более 70%, 2017 г.**

(к общей площади жилых помещений, %)

	Города и поселки го- родского типа	Сельские населенные пункты
Российская Федерация – всего	0,7	3,1
В том числе федеральный округ:		
Центральный	0,6	2,2
Северо-Западный	0,7	6,1
Южный	0,4	1,9
Северо-Кавказский	0,8	4,1
Приволжский	0,6	1,9
Уральский	0,7	2,9
Сибирский	1	5
Дальневосточный	2	6,9

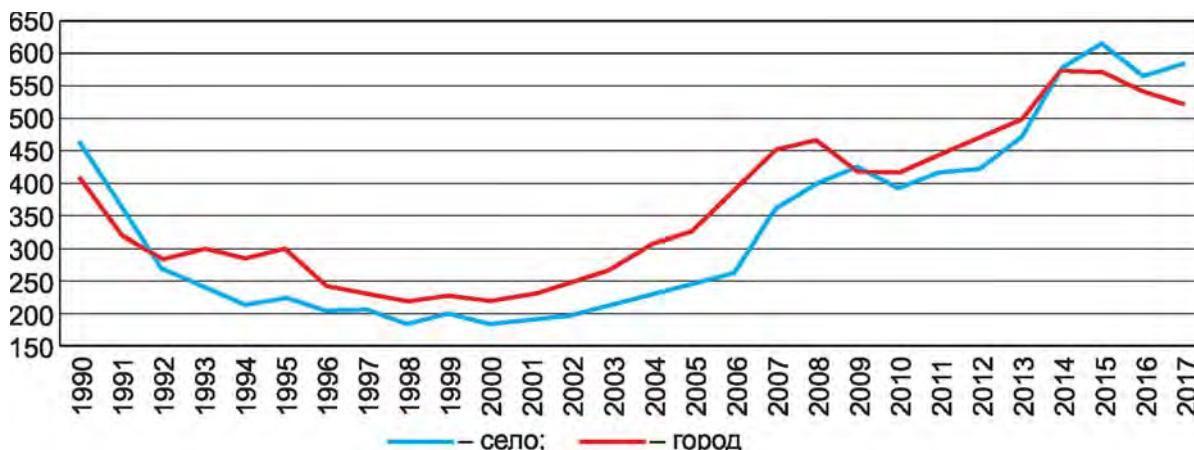
Источник: Росстат.

### 6.3. Строительство жилья в сельской местности

Ввод нового жилья в сельской местности в 2017 г. составил 22 млн м<sup>2</sup>, из них 17 млн м<sup>2</sup> построено населением за счет собственных или привлеченных средств.

Динамика строительства жилья в сельской и городской местности показана на рис. 6.1. В 2000-х годах имел место рост строительства жилья в городах и на селе, при этом в расчете на душу населения жилья в городе строилось больше, чем на селе. Положительная динамика приостановилась во время экономического кризиса 2008-2009 гг., однако затем (вплоть до 2014-2015 гг.) наблюдался интенсивный рост. После 2014 г. относительный показатель ввода жилья в сельской местности превысил показатель по городским территориям, скорее всего, вследствие перенасыщения рынка жилья в городах. При этом рост ввода жилья прекратился, сменился плавным падением или стагнацией.

## ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ



**Рис. 6.1. Ввод в действие жилых домов в Российской Федерации, м<sup>2</sup>  
(общая площадь жилых помещений на 1000 человек населения)**

Источник: Росстат.

В 2017 г. ввод жилья на 1000 человек населения в сельской местности был выше, чем в городской (табл. 6.10) и составил 585 м<sup>2</sup> на 1000 человек, тогда как в городской местности – 523 м<sup>2</sup> на 1000 человек населения.

Таблица 6.10

**Ввод в действие общей площади жилых домов за 2017 г.  
(включая дома, построенные населением)**

	Всего	Местность	
		городская	сельская
Введено жилья, млн м <sup>2</sup>	79,2	57,2	22,0
Введено жилья на 1000 человек населения, м <sup>2</sup>	540	523	585

Источник: Росстат.

В разрезе федеральных округов видны значительные различия в темпах ввода жилья в сельской местности. По вводу жилья на 1000 человек сельского населения с большим отрывом лидируют регионы, в которых высок миграционный прирост в сельскую местность (табл. 6.11), – это Северо-Западный (введено 1133 м<sup>2</sup> жилья на 1000 человек) и Центральный (1002 м<sup>2</sup> жилья на 1000 человек населения) федеральные округа.

Таблица 6.11

**Ввод в действие общей площади жилых домов за 2017 г.  
(включая дома, построенные населением) в сельской местности  
по федеральным округам Российской Федерации**

	Введено жилья	
	млн м <sup>2</sup>	на 1000 человек населения, м <sup>2</sup>
Всего	22,0	585
Федеральный округ:		
Центральный	7,0	1002
Северо-Западный	2,5	1133
Южный	2,0	330
Северо-Кавказский	1,5	290
Приволжский	5,1	616
Уральский	1,6	690
Сибирский	1,8	355
Дальневосточный	0,5	317

Источник: Росстат.

Наименьшими показателями ввода жилья на душу населения характеризуются регионы, где имеет место сельское перенаселение, – Северо-Кавказский (290 м<sup>2</sup> на 1000 человек населения) и Южный (330 м<sup>2</sup> на 1000 человек населения) округа.

Низки показатели ввода жилья и в регионах с высоким миграционным оттоком населения: в Дальневосточном (317 м<sup>2</sup> на 1000 человек населения) и Сибирском (355 м<sup>2</sup> на 1000 человек населения) федеральных округах.

Одним из драйверов строительства жилья в сельской местности служит федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года», в которой предусмотрены значительные расходы федерального и региональных бюджетов на софинансирование строительства жилья на селе. Результаты выполнения этой программы представлены в табл. 6.12.

Таблица 6.12

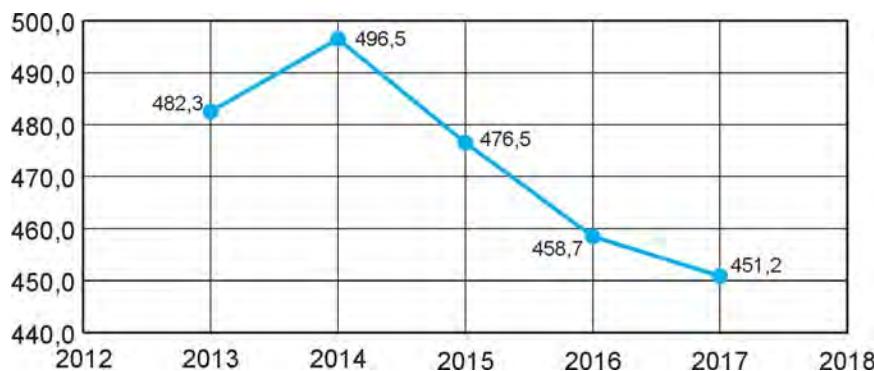
**Строительство жилья в сельской местности  
в рамках ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий  
на 2014-2017 годы и на период до 2020 года»**

	(тыс. м <sup>2</sup> )				
	2013	2014	2015	2016	2017
Ввод в действие мощностей и приобретение жилых домов – всего	1261	1299	710	609	565
В том числе мероприятия: по улучшению жилищных условий граждан обеспечению доступным жильем молодых семей и молодых специалистов	650	653	256	194	167
	611	646	454	415	398

Источник: Министерство сельского хозяйства Российской Федерации.

В 2015 г. произошло падение ввода жилья в рамках программы почти вдвое, затем тенденция сокращения строительства жилья продолжилась. Уровень 2017 г. (565 тыс. м<sup>2</sup>) в 2,2 раза ниже, чем уровень 2013 г. (1261 м<sup>2</sup>). На фоне сокращения действия программы ввод жилья для молодых семей и молодых специалистов снижался не так существенно, как ввод жилья для остальных категорий граждан.

Число сельских семей, стоящих в очереди в качестве нуждающихся в получении жилья, за последние пять лет несколько сократилось (рис. 6.2) и составило 451 тыс.



**Рис. 6.2. Число сельских семей,  
стоящих на учете в качестве нуждающихся в получении жилья**

Источник: Росстат.

## 6.4. Результаты комплексного наблюдения условий жизни населения (2016 г.)

Комплексное наблюдение условий жизни населения (КОУЖ 2016) проводилось Росстатом в 2011, 2014 и 2016 г. Это обследование домохозяйств по выборке, которая в 2011 г. составила 20 тыс. домохозяйств, в 2014 г. – 100 тыс., в 2016 г. – 60 тыс. Тематика обследования в 2016 г. включала в себя жилищные условия и обеспеченность объектами инженерной инфраструктуры (электричество, газ, питьевая вода, средства коммуникаций), условия труда, финансовое положение, здоровье и медицинское обслуживание, образование и уход за детьми, транспорт, торговлю, условия отдыха граждан.

Вопросы по жилищным условиям адресованы главным образом жителям многоквартирных домов, поэтому для сельской местности их результаты менее показательны. Однако собранные данные подтверждают, что жилищные условия и доступ к бытовым удобствам в сельской местности уступают городским территориям (табл. 6.13).

Таблица 6.13

**Выборочные результаты комплексного обследования  
условий жизни населения (2016 г.)**

Удельный вес домохозяйств от общего числа опрошенных домохозяйств, %	Города и поселки городского типа	Сельские населенные пункты
Не испытывающих стесненности в жилищных условиях	72,4	79,0
Имеющих потребность в улучшении жилищных условий	31,8	36,3
Оценивающих состояние своего жилища как плохое и очень плохое	4,2	7,8
Указавших на отсутствие водопровода любого типа	1,6	13,7
Оценивающих качество доступной им питьевой воды как плохое	16,8	17,4
Пользующихся сетевым газом	66,7	64,8
Пользующихся сжиженным газом в баллонах	2,4	19,9
Использующих печное отопление	3,5	24,3
Испытывающих проблемы с подачей электроэнергии	14,3	33,5
Имеющих дома доступ в Интернет	72,1	49,9

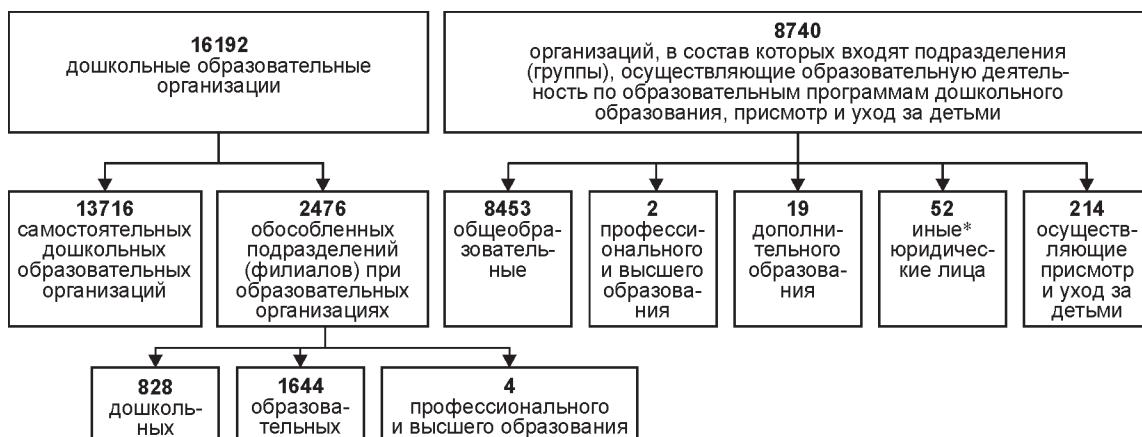
Источник: Росстат.

## 7. РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

### 7.1. Образование

#### 7.1.1. Дошкольное образование

Образовательная деятельность по программам дошкольного образования осуществляется в сельской местности в различных структурных единицах. В 2017 г. в сельской местности функционировали 16192 дошкольные образовательные организации, в том числе 13716 самостоятельных дошкольных организаций и 2476 обособленных подразделений (филиалов). Кроме того, в состав 8740 образовательных организаций входили подразделения (группы), где осуществлялась образовательная деятельность по образовательным программам дошкольного образования, а также присмотр и уход за детьми (рис. 7.1).



**Рис. 7.1. Система организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования в сельской местности, 2017 г.**

\*К иным юридическим лицам относятся организации здравоохранения, социального обслуживания, науки, культуры и другие, осуществляющие образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми в качестве дополнительной к своей основной деятельности.

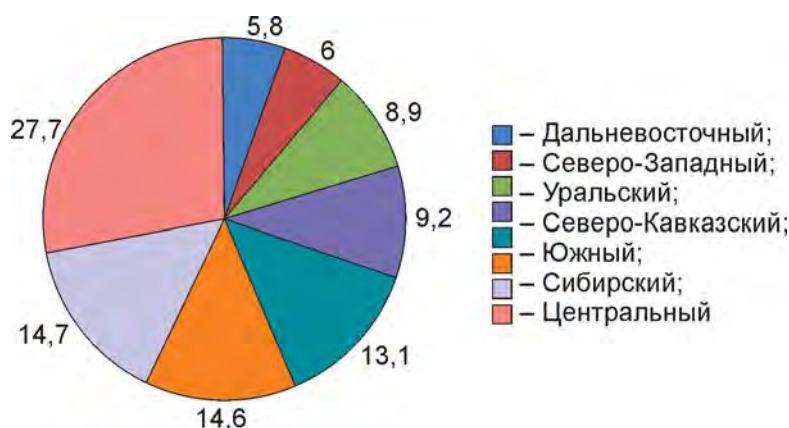
Образовательная деятельность по программам дошкольного образования проводилась в основном в самостоятельных дошкольных организациях численность воспитанников в которых в 2017 г. составила 75,1% общей их численности. Отдельные структурные подразделения в виде филиалов и групп организованы преимущественно при общеобразовательных организациях

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

(66,4% филиалов и 96,7% групп), численность воспитанников в них составила 7,5 и 17,4% соответственно.

В 2017 г. сохранилась тенденция сокращения дошкольных образовательных организаций на селе: по сравнению с 2012 г. их число уменьшилось на 3,0 тыс., или на 15,6% (прил. А.1). Как и в предыдущие годы, сокращение происходило за счет уменьшения числа самостоятельных дошкольных организаций: в 2017 г. по сравнению с 2012 г. их число уменьшилось на 4 тыс., или на 22,6%, число филиалов при этом увеличилось на 66,7%. По сравнению с 2016 г. при общем сокращении дошкольных образовательных организаций на 770 ед. произошло сокращение самостоятельных дошкольных образований (на 760 ед.) и филиалов (на 10 ед.).

Наибольшее количество дошкольных образовательных организаций расположено в сельской местности Приволжского федерального округа – 4480 ед., или 27,7% от общего их числа, наименьшее – Дальневосточного (5,8%) и Северо-Западного (6,0%) округов (рис. 7.2).



**Рис. 7.2. Дошкольные образовательные организации  
в сельской местности по федеральным округам (2017 г.)  
к общему количеству, %**

Создание филиальной сети дошкольных образовательных организаций получило наибольшее распространение в сельской местности Северо-Западного (37,5% филиалов от общего числа дошкольных организаций), Уральского (31,2%) и Приволжского (23,4%) федеральных округов.

В 2017 г. по сравнению с 2016 г. произошло сокращение числа дошкольных образовательных организаций во всех федеральных округах, кроме

## **РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА**

---

Северо-Кавказского, где их число увеличилось на 62 ед., или на 4,4%, в том числе за счет создания 80 самостоятельных дошкольных организаций и закрытия 18 филиалов.

При общем сокращении числа дошкольных образовательных организаций в 2017 г. по сравнению с 2016 г. на 770 ед. наибольшее сокращение отмечено в Сибирском федеральном округе, где закрылись 364 дошкольные организации, в том числе 352 самостоятельные дошкольные организации и 12 филиалов, Приволжском – 276, в том числе 259 самостоятельных и 17 филиалов.

Увеличение числа филиалов в 2017 г. по сравнению с 2016 г. произошло лишь в трех федеральных округах: Центральном (на 55 ед.), Северо-Западном (на 3 ед.) и Южном (на 4 ед.). Во всех остальных округах наблюдалось сокращение филиальной сети, всего за 2017 г. было закрыто 72 филиала, или 2,9% их численности (прил. А.2).

Как альтернатива самостоятельной дошкольной образовательной организации создаются семейные дошкольные группы в качестве структурного подразделения дошкольной или другой образовательной организации. Это новая форма дошкольного образования впервые появилась в Москве в 2008 г.

В сельской местности в 2017 г. функционировало 308 таких семейных дошкольных групп, из которых 273 являлись структурными подразделениями дошкольных, и 35 – образовательных организаций, число воспитанников в которых составило 8446 и 1768 человек соответственно. Практически все они находились в муниципальной собственности: 272 – в дошкольных организациях и 34 – в образовательных. Одна семейная дошкольная группа в составе дошкольной организации была в частной собственности (Московская область) и одна – в составе образовательной организации – в собственности субъекта Российской Федерации (Кабардино-Балкарская Республика).

Наибольшее количество дошкольных образовательных организаций, в состав которых входят семейные дошкольные группы, находящиеся в муниципальной собственности, было сосредоточено в 2017 г. в сельской местности Краснодарского края (169), Нижегородской (22) и Тамбовской (10) областей, республиках Башкортостан (10), Бурятия (9), Саха (Якутия) (9).

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

Кроме того, в 2017 г. на селе функционировали 204 семейные дошкольные группы общеразвивающей направленности, в которых было 9472 воспитанника. Наибольшее их количество также было в Краснодарском крае (125) и Нижегородской области (22).

Практически все дошкольные организации на селе находятся в муниципальной собственности: 98,6% в 2017 г., численность воспитанников в них – 1,2 млн, или 96,5% от общего их количества (табл. 7.1).

Таблица 7.1

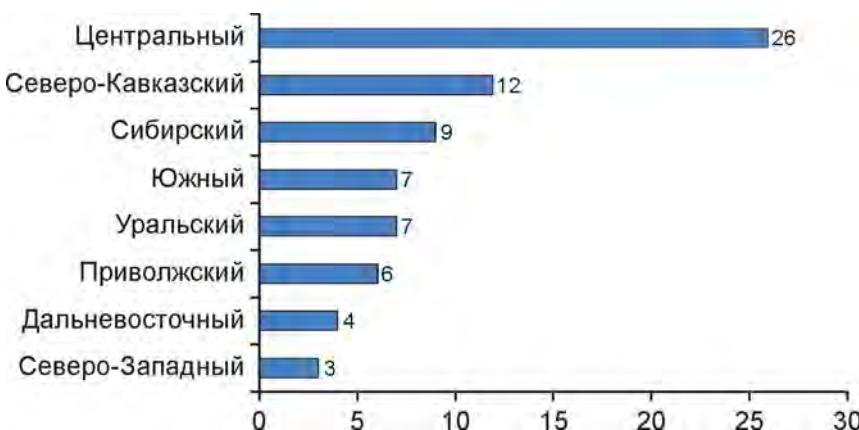
### Распределение дошкольных организаций в сельской местности по формам собственности, 2017 г.

Форма собственности	Число дошкольных организаций		Число воспитанников		
	ед.	к итогу, %	человек	к итогу, %	на одну организацию, человек
Федеральная	29	0,2	2956	0,2	102
Субъектов Российской Федерации	86	0,6	35910	2,9	417
Муниципальная	13526	98,6	1196894	96,5	88
Частная	74	0,5	4428	0,4	60
Смешанная	1	0,01	25	0,002	25
Все формы	13716	100,0	1240213	100,0	90

В последние годы получила распространение практика создания частных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми. В 2017 г. на селе насчитывалось 108 таких организаций с числом воспитанников 6065, в том числе дошкольных образовательных организаций 74 с числом воспитанников 4428, в среднем на одну организацию приходилось 60 воспитанников.

Наибольшее количество частных дошкольных организаций было в 2017 г. в сельской местности Центрального федерального округа – 26 с числом воспитанников 1661, или 64 человека в среднем на одну организацию, в том числе в Московской области – 20 с числом воспитанников 1479, и Северо-Кавказского округа – 12 с числом воспитанников 586 (рис. 7.3).

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА



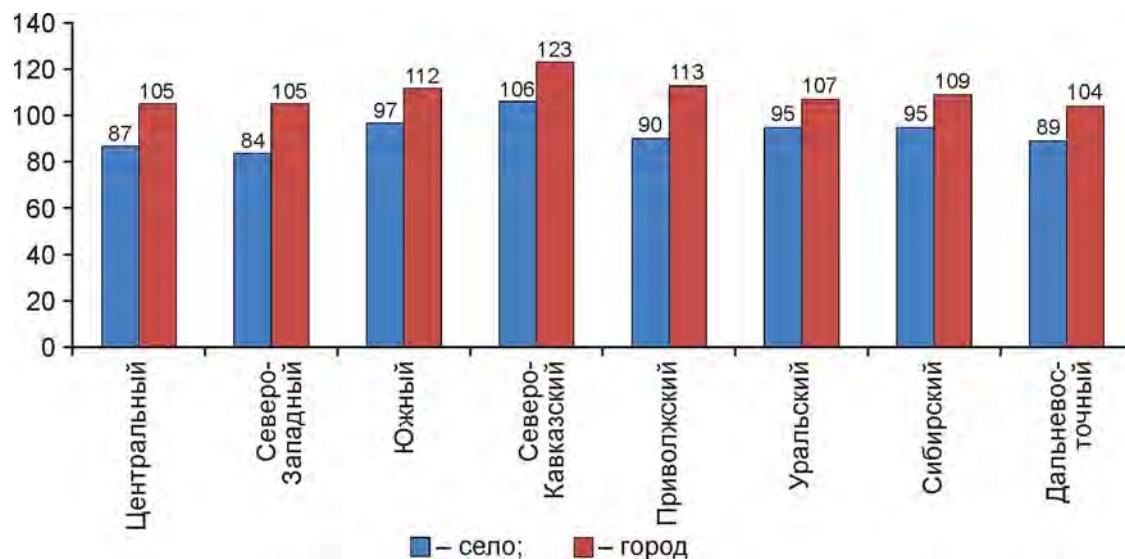
**Рис. 7.3. Частные дошкольные организации, осуществляющие образовательную деятельность, присмотр и уход за детьми, по федеральным округам, 2017 г., ед.**

Численность воспитанников дошкольных образовательных организаций в сельской местности составила в 2017 г. 1501,5 тыс. человек, в том числе 82,6% из них получали подготовку в самостоятельных дошкольных организациях. По сравнению с 2016 г. численность воспитанников увеличилась на 14,9 тыс. человек, или на 1,0%.

Количество мест в дошкольных образовательных организациях на селе также увеличилось в 2017 г. по сравнению с 2016 г. на 17,2 тыс., или на 1,1%, и составило 1613,2 тыс.

В среднем на 100 мест на селе приходилось 93 воспитанника, в городе – 109. В 27,8% дошкольных образовательных организаций на селе численность воспитанников превышала число мест: в среднем наполняемость составила 123 человека на 100 мест, в городе таких организаций было 58,1%, где в среднем на 100 мест приходилось 120 воспитанников.

Наполняемость мест в дошкольных образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность, присмотр и уход за детьми в сельской местности в разрезе федеральных округов в 2017 г., показана на рис. 7.4. В отличие от города в сельской местности практически всех федеральных округов, кроме Северо-Кавказского, в 2017 г. на 100 мест приходилось меньше 100 воспитанников: от 84 – в Северо-Западном до 97 – в Южном.



**Рис. 7.4. Число воспитанников в дошкольных образовательных организациях в расчете на 100 мест по федеральным округам, 2017 г.**

В то же время по отдельным субъектам Российской Федерации в 2017 г. наблюдалась значительная дифференциация. Так, в сельской местности 15 субъектов Российской Федерации было превышение численности воспитанников над числом мест: наибольший показатель – в Чеченской Республике (125 детей на 100 мест), Республике Тыва (121), Республике Адыгея (117), наименьший – в Удмуртской Республике (101).

Самая низкая наполняемость мест в дошкольных организациях была в сельской местности двух субъектов Федерации: Саратовской (69) и Магаданской (54) областях.

В остальных субъектах Российской Федерации наполняемость мест колебалась от 73 воспитанников на 100 мест (Тверская область) до 97 (Иркутская и Томская области).

Важным показателем, характеризующим развитие дошкольного образования, является охват детей дошкольного возраста (1-6 лет) дошкольным образованием.

В 2017 г. охват детей в возрасте 1-6 лет дошкольным образованием в целом по стране достиг 64,3%, в городской и сельской местности – 70,3 и 48,2% соответственно (рис. 7.5).

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

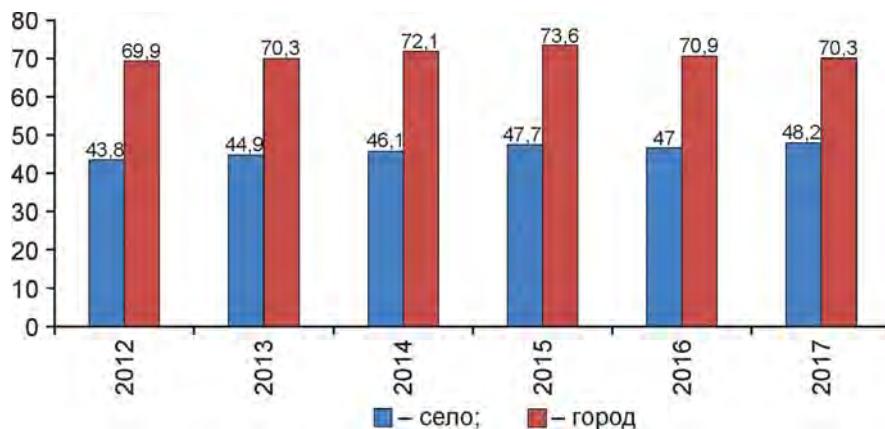


Рис. 7.5. Охват детей в возрасте 1-6 лет дошкольным образованием, %

Показатели охвата дошкольным образованием в сельской местности традиционно ниже, чем в городе. Это объясняется как худшей сформированностью сети дошкольных образовательных организаций, так и более широкими и прочными семейными и родственными связями, что позволяет оставлять ребенка дома под присмотром старших членов семьи.

Между федеральными округами существуют определенные различия в охвате детей дошкольным образованием. Самое низкое вовлечение детей в возрасте 1-6 лет в дошкольное обучение в Северо-Кавказском федеральном округе – 32,6%, что во многом объясняется социально-экономическими и культурными особенностями регионов данного округа: традициями семейного воспитания, многодетностью (рис. 7.6).

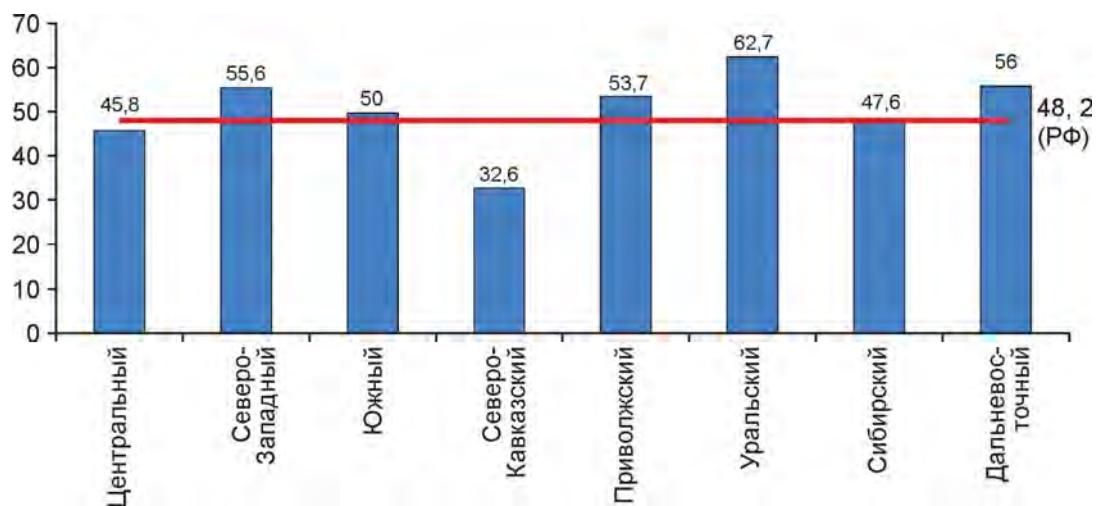


Рис. 7.6. Охват детей в возрасте 1-6 лет дошкольным образованием в сельской местности по федеральным округам, 2017 г., %

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

Основной причиной непосещения детьми дошкольных образовательных организаций в 2016 г., как показал проведенный Росстатом опрос, является, по мнению респондентов, предпочтение домашнего воспитания («дома ребенку лучше»). На эту причину указали 46,1% сельских и 49,5% городских жителей (для сравнения: в 2011 г. на это указали лишь 14,9% сельских и 25,2% городских жителей).

На отсутствие proximity дошкольной организации как причину непосещения указали 18,5% сельских и 1,3% городских опрошенных жителей (в 2011 г. – 47,4 и 10,0% соответственно), отсутствие мест – 10,9 и 9,8% (в 2011 г. – 12,2 и 34,7%) (табл. 7.2).

Таблица 7.2

### Причины непосещения детьми дошкольной образовательной организации

(от опрошенных родителей\*, %)

	2011		2014		2016	
	село	город	село	город	село	город
Дети в возрасте 3-6 лет, не посещающие дошкольную образовательную организацию, – всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе по причине:						
нет мест	12,2	34,7	18,4	26,1	10,9	9,8
высокая оплата	13,6	7,8	3,8	4,9	8,1	4,8
нет proximity	47,4	10,0	27,1	1,9	18,5	1,3
дома ребенку лучше	14,9	25,2	30,4	43,8	46,1	49,5
не может посещать по состоянию здоровья	3,8	7,5	7,1	7,6	4,4	8,8
другие	8,2	14,8	13,2	15,6	12,0	25,8

\*По данным комплексного наблюдения условий жизни населения, проведенного Росстатом.

Режим работы дошкольных образовательных организаций в основном пятидневный (96,8%), круглосуточное пребывание детей практиковалось лишь в 85 сельских дошкольных организациях (включая филиалы), численность воспитанников в которых составляла лишь 0,2% общей их численности.

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

---

В системе дошкольного образования на селе в 2017 г. работала 141,1 тыс. педагогических работников, в том числе воспитателей – 111,4 тыс. (78,9%), или 21,3% общей численности педагогических работников, занятых в этой сфере в целом по стране. В среднем на одну дошкольную организацию на селе приходилось 10 педагогических работников, в том числе 8 воспитателей, в городе соответственно 22 и 17.

Уровень квалификации педагогических работников достаточно высокий: 93,1% имели педагогическое образование, в том числе 43,2% – высшее и 49,9% – среднее профессиональное, что практически соответствует уровню городских дошкольных организаций (прил. А.3).

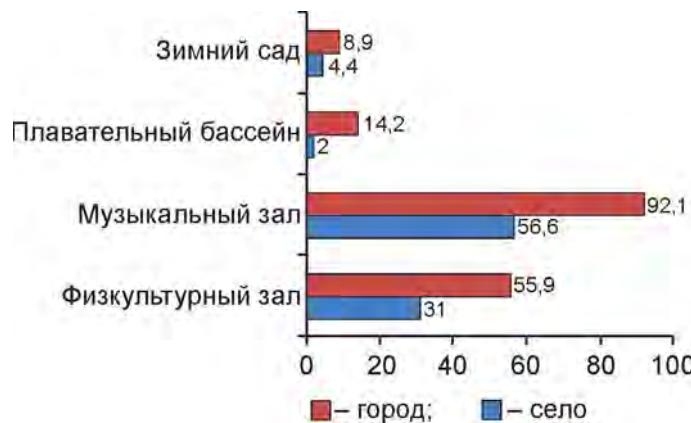
Аналогичная ситуация сложилась и в распределении педагогического персонала в сельской местности по педагогическому стажу работы и возрасту. Педагогический стаж работы имели в 2017 г. 99,2% педагогических работников сельских дошкольных организаций (в городе – 99,7%), из них до 10 лет – 40,2% (39,2%), 20 лет и более – 36,4% (36,4%).

Основная возрастная группа педагогических работников в дошкольных организациях – 25-54 года – более 80%, около 5% – моложе 25 лет, работники пенсионного возраста составляют 13,6%. Средний возраст педагогических работников дошкольных образовательных организаций в сельской местности 42 года.

В дошкольных организациях как в городе, так и в сельской местности в основном работают женщины: 99,4% – в городе и 98,7% – на селе.

Общая площадь зданий и помещений дошкольных образовательных организаций составила в 2017 г. 13,3 млн м<sup>2</sup>, в том числе 86,1% – площадь помещений, используемых непосредственно для нужд образовательной организации. На одного ребенка приходилось в среднем 8 м<sup>2</sup> площади, используемой непосредственно для нужд образовательной организации, что почти соответствует городскому уровню (9 м<sup>2</sup>). Однако обеспеченность специальными помещениями отличалась от городского уровня. Так, физкультурный зал в сельской местности имели 31,0% дошкольных образовательных организаций (в городе – 55,9%), музыкальный – 56,6 (92,1), закрытый плавательный бассейн – 2,0 (14,2), зимний сад – 4,4% (8,9%) (рис. 7.7).

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА



**Рис. 7.7. Обеспеченность дошкольных образовательных организаций специальными помещениями, 2017 г., к общему числу дошкольных образовательных организаций, %**

Техническое состояние зданий дошкольных образовательных организаций в сельской местности в 2017 г. по сравнению с 2016 г. осталось практически без изменений. В 2017 г. 9,4% зданий нуждалось в капитальном ремонте (в городе – 6,2%) и 0,4% находилось в аварийном состоянии (в городе – 0,2%). По сравнению с 2012 г. удельный вес зданий, нуждающихся в капитальном ремонте, сократился в сельской местности в 1,5 раза, а находящихся в аварийном состоянии, напротив, увеличился на 33,3% (табл. 7.3).

Таблица 7.3

**Техническое состояние зданий дошкольных образовательных организаций в сельской местности**

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
						село	город
Удельный вес зданий, требующих капитально-го ремонта, %	14,2	12,0	10,5	9,9	8,7	9,4	6,2
к 2012 г., %	100,0	84,5	73,9	69,7	61,3	66,2	-
к предыдущему году, %	100,0	84,5	87,5	94,3	87,9	108,0	-
Удельный вес зданий, находящихся в аварий-ном состоянии	0,3	0,2	0,5	0,5	0,5	0,4	0,2
к 2012 г., %	100,0	66,7	166,7	166,7	166,7	133,3	-
к предыдущему году, %	100,0	66,7	250,0	100,0	100,0	80,0	-

## **РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА**

---

В зданиях, требующих капитального ремонта, в 2017 г. находилось 8,0% воспитанников, в аварийных – 0,3% общей их численности.

Наибольший удельный вес зданий дошкольных образовательных организаций, которым требовался капитальный ремонт, приходился на Северо-Кавказский (25,6%), Дальневосточный (12,8%) и Сибирский (9,5%) федеральные округа, наименьший – на Центральный (4,4%) и Южный (4,9%).

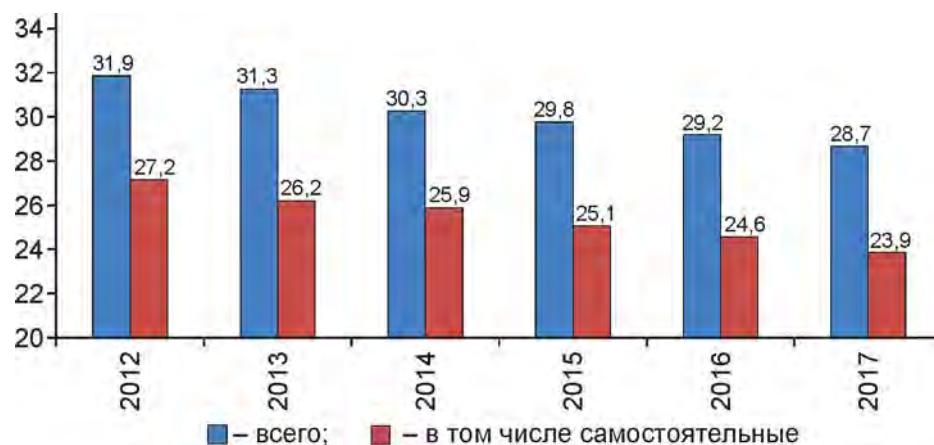
Наиболее стабильная ситуация с аварийным состоянием зданий дошкольных организаций сложилась в 2017 г. в сельской местности Северо-Западного и Приволжского федеральных округов: 0,2 и 0,1% соответственно. Ни одно здание не было признано аварийным в Центральном и Уральском федеральных округах.

Уровень благоустройства сельских дошкольных образовательных организаций продолжает отставать от городского уровня. В 2017 г. все виды благоустройства на селе имели 84,5% дошкольных образовательных организаций, в городе – 96,5%, не имели водопровода – 5,7% (0,3%), центрального отопления – 6,2% (1,0%), канализации – 6,7% (0,5%).

По сравнению с 2016 г. уровень благоустройства сельских дошкольных образовательных организаций несколько улучшился. Так, удельный вес организаций, имеющих все виды благоустройства, повысился с 80,7 до 84,5%, а не имеющих водопровода – снизился с 10,2 до 5,7%, центрального отопления – с 10,1 до 6,2%, канализации – с 12,3 до 6,7%.

### ***7.1.2. Общее образование***

На начало 2017/18 учебного года в сельской местности насчитывалось 23,9 тыс. самостоятельных образовательных организаций, реализующих программы общего образования, или 58,8% от общего их числа в целом по стране. Кроме того, функционировало 4854 обособленных подразделения (филиалов), где велась подготовка по основным программам общего образования. На селе продолжает сохраняться устойчивая тенденция сокращения числа школ: за последние шесть лет (2012-2017 гг.) было закрыто 3,3 тыс., в том числе за 2017 г. – более 700 (рис. 7.8).

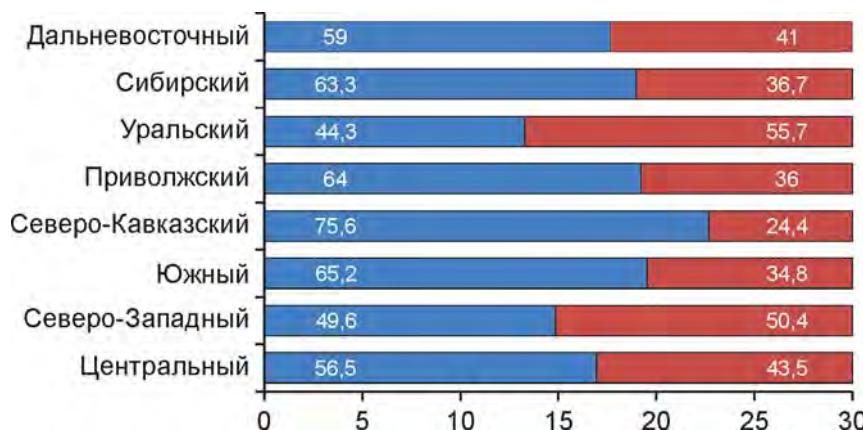


**Рис. 7.8. Образовательные организации, реализующие программы общего образования в сельской местности, на начало учебного года, тыс. ед.**

Сокращение школ происходит за счет их укрупнения: если в среднем на одну школу в 2012 г. приходилось 116 обучающихся, то на начало 2017/18 учебного года – 132 (прил. А.4).

Из общего числа образовательных организаций, реализующих программы общего образования в сельской местности, наибольшее их количество сосредоточено в Приволжском – 25,8% и Центральном – 18,4 федеральных округах, наименьшее – в Северо-Западном – 4,8, Уральском – 5,3 и Дальневосточном – 5,6%.

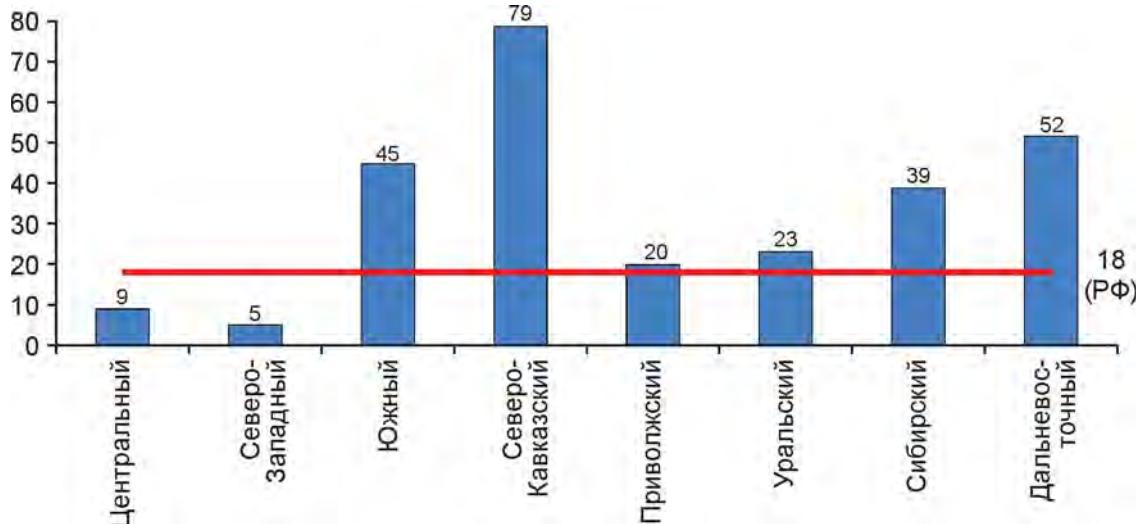
Практически во всех федеральных округах количество школ в сельской местности превышает их количество в городских поселениях (рис. 7.9). Так, в сельской местности Северо-Кавказского федерального округа расположено 75,6% всех школ по федеральному округу, в Южном – 65,2%.



**Рис. 7.9. Число образовательных организаций (2017/18 учебный год) к общему итогу по федеральным округам, %**

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

В расчете на 100 сельских населенных пунктов с постоянным населением в среднем приходилось 18 школ. Размах вариации при этом в разрезе федеральных округов существенный: от 5 школ в Северо-Западном федеральном округе до 79 школ в Северо-Кавказском (рис. 7.10).



**Рис. 7.10. Количество школ в расчете на 100 сельских населенных пунктов с постоянным населением по федеральным округам, 2017/18 учебный год, ед.**

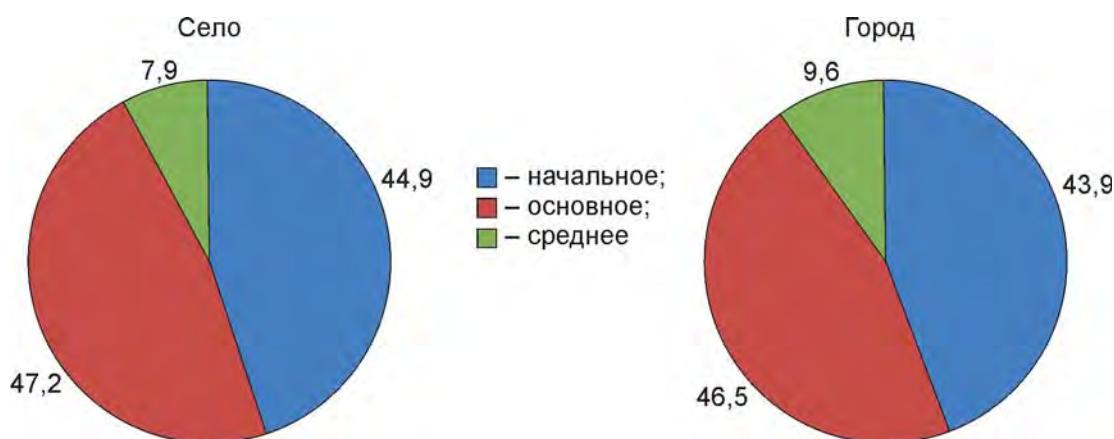
Средняя наполняемость классов сельских школ в 2017/18 учебном году сохранилась на уровне 2016/17 учебного года: 12 учащихся, в том числе на один класс по программам начального образования (1-4 классы) приходилось 13, основного (5-9 классы) – 12 и среднего (10-11 классы) – 9 учащихся.

Основная масса образовательных организаций, реализующих программы общего образования на селе, – государственные (99,5%), негосударственные составляют лишь 0,5% от общего их числа и более 1/3 из них сосредоточено в Московской области.

Общая численность обучающихся в образовательных организациях, расположенных в сельской местности, составила на начало 2017/18 учебного года 3789,8 тыс., или 24,5% общей численности обучающихся в целом по стране, в том числе в государственных образовательных организациях обучались 3778,4 тыс. (99,7%), негосударственных – 11,4 тыс. (0,3%). Практически такая же ситуация наблюдается и в городе – в государственных образовательных организациях обучалось 99,1%, в негосударственных – 0,9%.

Численность детей и подростков в возрасте 7-18 лет, не обучающихся в образовательных организациях в сельской местности, составила в 2017 г. 6,3 тыс. человек (38,6% общей их численности по стране), в том числе 58,9% не обучались по состоянию здоровья.

На начало 2017/18 учебного года из общей численности обучающихся в сельских образовательных организациях по программам начального общего образования (1-4 классы) обучались 44,9%, по программам основного (5-9 классы) – 47,2, среднего образования (10-11 (12) классы) – 7,9% (рис. 7.11).



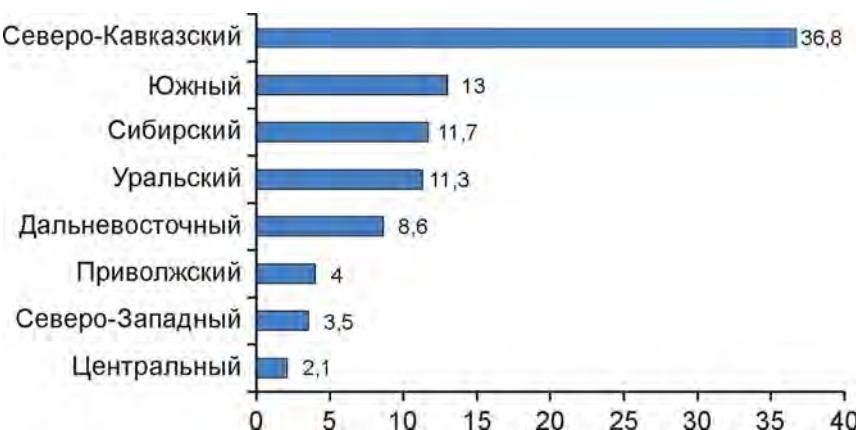
**Рис. 7.11. Распределение численности обучающихся по программам общего образования, 2017/18 учебный год, %**

По сравнению с городскими численность сельских школьников, получающих среднее общее образование (заканчивающих 11 (12) класс), в 3,7 раза меньше, а их удельный вес в общей численности обучающихся – на 1,7 п.п.

В основной массе сельских школ (89,9%) обучение велось в одну смену, в две смены – в 9,9%, в три смены – в 0,2%.

В разрезе федеральных округов наблюдалась значительная дифференциация по удельному весу образовательных организаций в сельской местности, ведущих занятия в две смены (рис. 7.12).

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА



**Рис. 7.12. Удельный вес сельских школ, ведущих занятия в две смены, 2017/18 учебный год, %**

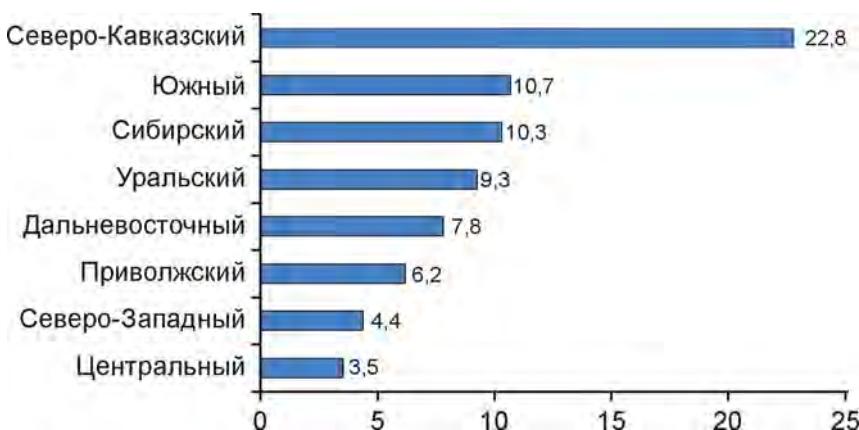
Наибольшее число школ, где обучение велось в две смены, в Северо-Кавказском федеральном округе – 36,8% от общего их числа в сельской местности, наименьшее – в Центральном – 2,1%.

Как и в предыдущем 2016/17 учебном году, занятия в три смены велись в сельских школах только трех субъектов Российской Федерации: в Чеченской Республике – в 32 школах (8,6%), Республике Дагестан – в 20 (1,6%) и Республике Бурятия – в 2 школах (0,6%).

Численность обучающихся во вторую и третью смены на начало 2017/18 учебного года в сельской местности составила 379,4 тыс., или 10,1% от общей их численности.

В Северо-Кавказском федеральном округе в две и три смены обучалось наибольшее количество сельских школьников – 141,7 тыс. (22,8% от их общей численности по округу, или 37,3% от численности занимающихся в две и три смены в целом по стране).

Меньше всего занимались в две смены в Центральном федеральном округе – 18,8 тыс. школьников, или 3,5% от их численности по округу, или 4,9% от численности занимающихся в две и три смены в целом по стране. При этом в сельских школах только в двух федеральных округах – Северо-Кавказском и Сибирском – занятия велись в три смены (рис. 7.13).



**Рис. 7.13. Удельный вес обучающихся во вторую и третью смены по федеральным округам, 2017/18 учебный год, %**

Вопросы пешеходной и транспортной доступности образовательных организаций в сельской местности были рассмотрены при социологическом опросе, проведенном в ходе мониторинга. По результатам опроса 78% респондентов указали, что до школы можно дойти пешком, 20% – доехать общественным транспортом менее чем за 2 ч, на необходимость добираться до школы более 2 ч на общественном транспорте не указал ни один из респондентов. При этом самый низкий показатель пешей доступности средней или начальной школы, как показали результаты опроса, сложился в Центральном (70%) и Северо-Западном (72%) федеральных округах, самый высокий – в Северо-Кавказском (88%).

В сельских школах активно внедряются современные технологии обучения. В 2016 г. на наличие компьютерного класса указали 95,8% сельских школьников (в 2011 г. – 89,6%), доступа к сети Интернет – 90,3% (76,2%), при этом разрыв в техническом обеспечении сельских и городских школ сокращается (табл. 7.4).

На начало 2017/18 учебного года численность работников в образовательных организациях, реализующих программы общего образования в сельской местности, составила 857,1 тыс. человек, в том числе педагогических работников – 475,3 тыс. (55,4%), из них 406,0 тыс. – учителя. Из общей численности педагогических работников в государственных образовательных организациях работали 473,0 тыс. (99,5%), в негосударственных – 2,3 тыс. (0,5%).

Таблица 7.4

**Наличие в образовательной организации Интернет-технологий**

(от опрошенных\*, %)

	2011		2016	
	село	город	село	город
Юноши и девушки в возрасте 15 лет и более, обучающиеся в общеобразовательных организациях – всего	100,0	100,0	100,0	100,0
Из них указали на наличие в общеобразовательной организации:				
компьютерного класса	89,6	96,3	95,8	96,0
доступа к сети Интернет	76,2	83,9	90,3	85,8
собственного сайта в сети Интернет	29,9	33,0	50,1	57,1
электронных дневников учащихся	15,1	18,3	55,8	73,7
программ с использованием дистанционных технологий	15,8	16,5	25,6	35,1
интерактивных досок	-	-	59,6	58,8
электронной библиотеки	-	-	21,3	32,1
Указали на отсутствие в общеобразовательной организации всех перечисленных форм использования/видов ИКТ	-	-	1,7	0,9

\*По данным комплексного наблюдения условий жизни населения, проведенного Росстатом (в 2014 г. опрос по данным вопросам не проводился).

По сравнению с 2016/17 учебным годом численность педагогических работников увеличилась на 0,2%, а учителей уменьшилась на 0,2% (прил. А.5).

Качественный состав педагогических работников сельских образовательных организаций из года в год повышается: если в 2012/13 учебном году 74,2% педагогов имели высшее образование, то в 2017/18 – 77,8%, или на 3,6 п.п. выше, в том числе высшее педагогическое образование – 74,9%.

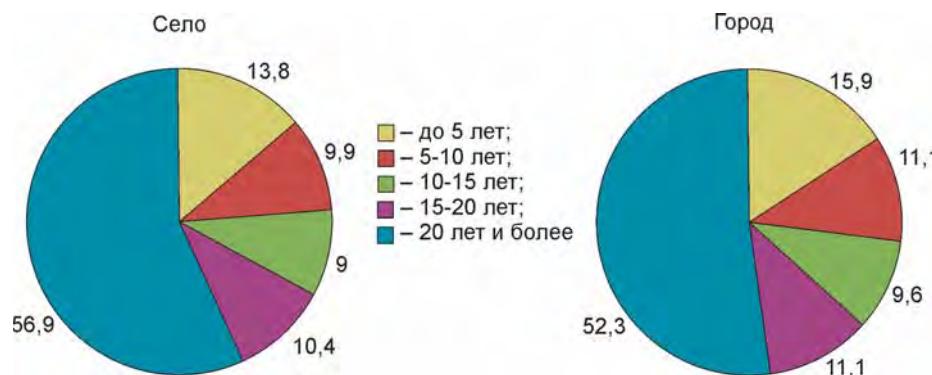
В государственных образовательных организациях с высшим педагогическим образованием работали 74,9% педагогических работников, в том числе учителей – 78,9%, в негосударственных соответственно 81,5 и 88,0%.

Практически все педагогические работники на селе имеют стаж педагогической работы – 98,8% (в городе – 98,7%), не имеют педагогического стажа лишь 5467 педагогических работников, или 1,2%, из них 3324 учителя (0,7%).

Более половины педагогических работников на селе (56,9%) имеют стаж педагогической деятельности выше 20 лет, что на 4,6 п.п. выше, чем в городе.

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

Доля педагогов со стажем педагогической работы менее 5 лет составила на селе 13,8, в городе – 15,9% (рис. 7.14). Основная масса педагогических работников (72,3%) – в возрасте 25-54 лет. Доля молодых педагогов до 25 лет – 4,8%, пенсионного возраста – 22,9%. По сравнению с 2016/17 учебным годом возрастной состав педагогических работников изменился незначительно: увеличилась на 0,8 п.п. доля педагогических работников старше 55 лет, а доля работников моложе 25 лет и в возрасте 25-54 лет уменьшилась соответственно на 0,1 и 0,7 п.п.



**Рис. 7.14. Распределение педагогических работников по стажу педагогической деятельности, 2017/18 учебный год, %**

Педагогический коллектив в сельских школах в основном женский – их доля составляет более 80%.

На начало 2017/18 учебного года 12,6% зданий сельских школ нуждалось в капитальном ремонте и 1,2% находилось в аварийном состоянии (рис. 7.15).



**Рис. 7.15. Удельный вес зданий организаций, реализующих программы общего образования в сельской местности, требующих капитального ремонта и находящихся в аварийном состоянии, на начало учебного года, %**

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

За последние шесть лет техническое состояние зданий государственных образовательных организаций в сельской местности постепенно улучшается: по сравнению с предыдущим 2016/17 учебным годом удельный вес зданий, требующих капитального ремонта, снизился на 10,0%, находящихся в аварийном состоянии, – на 7,7%.

В городских образовательных организациях техническое состояние зданий школ несколько лучше: удельный вес зданий школ, нуждающихся в капитальном ремонте, составил на начало 2017/18 учебного года 10,8%, находящихся в аварийном состоянии, – 0,36%.

Самый высокий удельный вес зданий сельских школ, нуждающихся в капитальном ремонте, – в Северо-Кавказском (30,9%) и Дальневосточном (22,7%) федеральных округах, самый низкий (6,9%) – в Центральном федеральном округе. Аналогичная ситуация и с аварийным состоянием зданий сельских школ: самый высокий процент – в Северо-Кавказском (6,5%) и Дальневосточном (3,3 %) федеральных округах (табл. 7.5).

Таблица 7.5

### Техническое состояние зданий государственных образовательных организаций, реализующих программы общего образования в сельской местности по федеральным округам (на начало учебного года)

	Удельный вес зданий, %			
	требующих капитального ремонта		находящихся в аварийном состоянии	
	2016/17 учебный год	2017/18 учебный год	2016/2017 учебный год	2017/18 учебный год
<b>Российская Федерация</b>	<b>14,0</b>	<b>12,6</b>	<b>1,3</b>	<b>1,2</b>
Федеральный округ:				
Центральный	8,6	6,9	0,2	0,2
Северо-Западный	7,8	10,4	0,2	0,2
Южный	14,9	11,8	0,7	0,9
Северо-Кавказский	30,8	30,9	7,1	6,5
Приволжский	12,4	9,3	0,4	0,1
Уральский	10,7	10,4	0,2	0,1
Сибирский	12,7	10,5	0,9	0,6
Дальневосточный	19,5	22,7	3,0	3,3

В лучшем состоянии находятся здания негосударственных образовательных организаций: на начало 2017/18 учебного года в сельской местности в ава-

рийном состоянии не было ни одного здания, капитальный ремонт требовался лишь 7 из 149 зданий (4,7%).

На начало 2017/18 учебного года 82,9% государственных образовательных организаций в сельской местности имело водопровод (в 2016/17 учебном году – 79,6%), 86,3 – центральное отопление (83,1), 81,3% было оборудовано канализацией (79,2%). В негосударственных образовательных организациях на селе 96,6% зданий было оборудовано водопроводом и канализацией, 83,9% имело центральное отопление.

### 7.1.3. Профессиональное образование

В 2017 г. в целом по стране насчитывалось 4696 организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным программам профессионального обучения, в том числе в сельской местности функционировало 720 организаций и 40 обособленных подразделений (филиалов), что составляет 16,2% общей их численности (табл. 7.6).

Таблица 7.6

#### Число организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным программам профессионального обучения, 2017 г.

Организации	В целом по Российской Федерации, ед.	В том числе в сельской местности		
		всего, ед.	%	из них филиалы, ед.
Профессиональные	2729	439	16,1	26
Общеобразовательные	174	116	66,7	2
Высшего образования	218	7	3,2	3
Дополнительного образования	100	14	14,0	2
Дополнительного профессионального образования	685	46	6,7	2
Научные организации	10	2	20,0	1
Иные организации	570	77	13,5	4
Образовательные организации (центры), созданные в уголовно-исправительной системе	210	59	28,1	-
Всего	4696	760	16,2	40

По программам профессионального обучения общее число слушателей составило 1,7 млн человек, в том числе 61,4% было обучено профессиям рабочих и служащих, 14,6 прошли переподготовку и 24% – повышение квалификации по основным профессиям рабочих и служащих.

## **РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА**

---

Помимо основной формы обучения, использовались современные образовательные технологии, базирующиеся на использовании компьютерной техники:

- сетевая форма, позволяющая обучающимся осваивать образовательные программы с использованием ресурсов нескольких организаций, осуществляющих образовательную деятельность (5,5% слушателей);
- с применением электронного обучения, основанного на использовании средств вычислительной техники и систем передачи данных для представления и доставки знаний, поддержки взаимодействия обучаемого и обучающего, а также контроля знаний (8,6%);
- дистанционных образовательных технологий, обеспечивающих проведение учебного процесса на расстоянии на основе использования современных информационных и телекоммуникационных технологий (5,3%).

Программы среднего профессионального образования предусматривают подготовку специалистов среднего звена и квалифицированных рабочих на базе основного и среднего общего образования (прил. А.6, А.7).

Численность обучающихся средних профессиональных организаций по специальностям, востребованным в сельском хозяйстве, занимает незначительный удельный вес. Так, лишь 1,7% от общей численности обучающихся в 2017 г. приходилось на подготовку специалистов среднего звена по такой специальности, как «Механизация сельского хозяйства». Наиболее востребованной была рабочая специальность «Тракторист-машинист сельскохозяйственного производства» (5,0%).

Подготовка по программам профессионального образования осуществляется в основном в государственных, муниципальных организациях. Частная форма подготовки как специалистов среднего звена, так и квалифицированных рабочих по профессиям, востребованным в сельском хозяйстве, не получила распространения. Так, в 2017 г. в частных организациях, осуществляющих подготовку специалистов среднего звена по программам профессионального образования, обучение велось только по двум специальностям: «Технология производства и переработки сельскохозяйственной продукции» (численность обучающихся – 69 человек) и «Механизация сельского хозяйства» (434 человека), что составляет соответственно 0,05 и 0,3% от общей численности обучающихся в этих организациях.

Подготовка в частных организациях квалифицированных рабочих велась по специальностям «Мастер сельскохозяйственного производства» (40 человек), «Тракторист-машинист сельскохозяйственного производства» (148 человек) и «Овощевод защищенного грунта» (3 человека), что составляет соответственно 1,4, 5,0 и 0,1% от общей численности обучающихся в частных организациях по профессиональной подготовке квалифицированных рабочих.

### 7.2. Здравоохранение

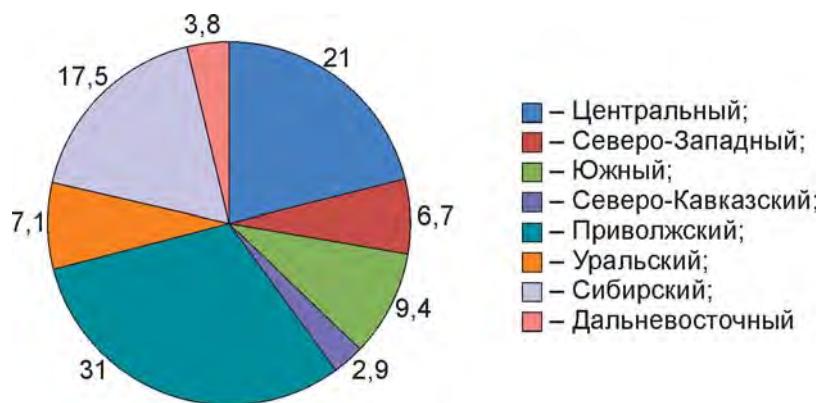
В основе организации медицинской помощи жителям села лежат те же принципы, что и городскому населению: профилактический характер, участковость, массовость, специализация медицинской помощи, общедоступность. Однако особый уклад жизни сельских жителей, разбросанность населенных пунктов на большой территории, низкая (по сравнению с городом) плотность населения, плохое качество, а порой и отсутствие дорог, специфика сельскохозяйственного труда (сезонность, зависимость от погоды) накладывают отпечаток на систему организации медицинской помощи сельским жителям. Это касается типа, мощности, дислокации учреждений здравоохранения, обеспеченности их квалифицированными медицинскими кадрами, возможности получения специализированной медицинской помощи.

В 2017 г. на селе функционировало 1163 медицинских и 4963 амбулаторно-поликлинических организаций, 33861 фельдшерско-акушерский пункт, в которых работали 61,5 тыс. врачей и 227,3 тыс. среднего медицинского персонала.

Первым медицинским учреждением, в которое, как правило, обращается сельский житель, является фельдшерско-акушерский пункт (ФАП). Функционирует он как структурное подразделение участковой или центральной районной больницы и является основным доврачебным звеном здравоохранения в сельской местности.

Из общего числа ФАПов (33861) наибольшее в 2017 г. было сосредоточено в Приволжском (10501, или 31,0%) и Центральном (7104, или 21,0%) федеральных округах, наименьшее (996, или 2,9%) – в Северо-Кавказском федеральном округе (рис. 7.16).

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА



**Рис. 7.16. Количество фельдшерско-акушерских пунктов по федеральным округам, 2017 г., от общего числа, %**

В расчете на 10 тыс. сельских жителей в 2017 г. приходилось 9 ФАПов, лучше всего ими были обеспечены жители Приволжского (12,6 на 10 тыс.), Сибирского (11,4) и Уральского (11,4) федеральных округов. В Северо-Кавказском федеральном округе приходилось лишь 2 ФАПа на 10 тыс. сельских жителей. По сравнению с 2016 г. особых изменений в обеспеченности сельских жителей ФАПами как в целом по стране, так и в разрезе федеральных округов не произошло (рис. 7.17).



**Рис. 7.17. Обеспеченность сельского населения фельдшерско-акушерскими пунктами по федеральным округам в расчете на 10 тыс. жителей, ед.**

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

В последние годы на селе идет процесс постепенного закрытия ФАПов: за 2012-2017 гг. было закрыто 980 ед. (рис. 7.18).

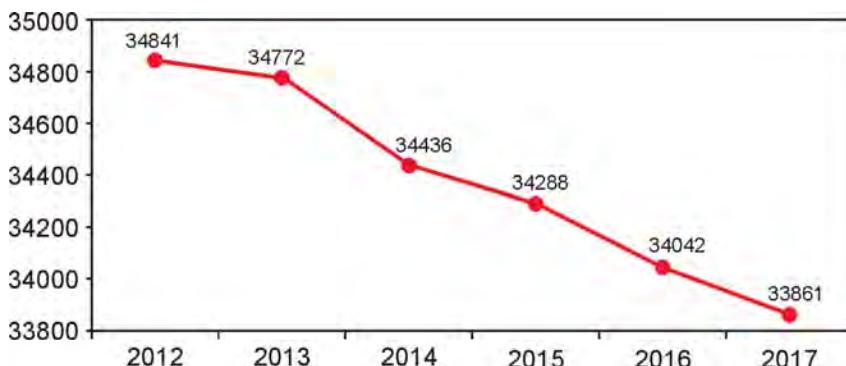


Рис. 7.18. Динамика закрытия фельдшерско-акушерских пунктов, ед.

Сокращение сети фельдшерско-акушерских пунктов, которые располагаются в наиболее удалённых от больниц населённых пунктах, снижает доступность первичной медицинской помощи для сельских жителей. Их закрытие частично компенсируется открытием кабинетов (офисов) врача общей практики (в населенных пунктах с численностью жителей более 1 тыс.), созданием мобильных медицинских бригад и домовых хозяйств для оказания первичной помощи при несчастных случаях, травмах, отравлениях и др. (в сельских населенных пунктах с числом жителей до 100 человек, не имеющих на своей территории медицинских учреждений).

В 2017 г. на селе насчитывалось 1742 здания кабинетов (офисов) врача общей практики, наибольшее их число было в Центральном федеральном округе – 542, или 31,1%, наименьшее – 6 (0,3%) – в Северо-Кавказском (рис. 7.19).

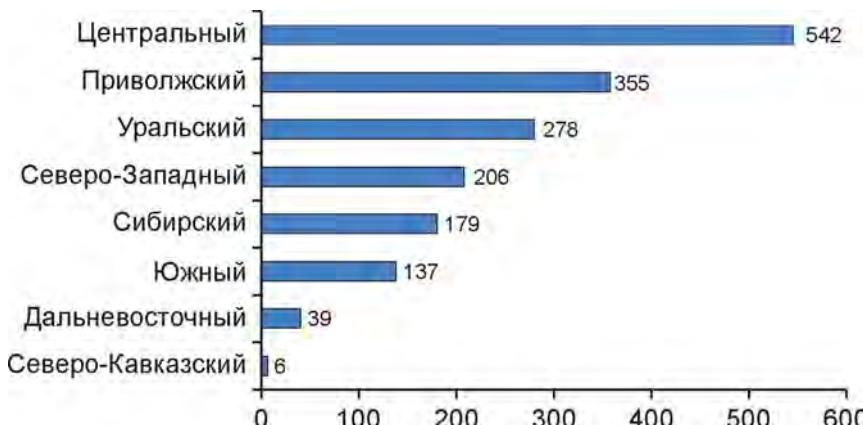


Рис. 7.19. Число кабинетов (офисов) врача общей практики по федеральным округам, 2017 г., ед.

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

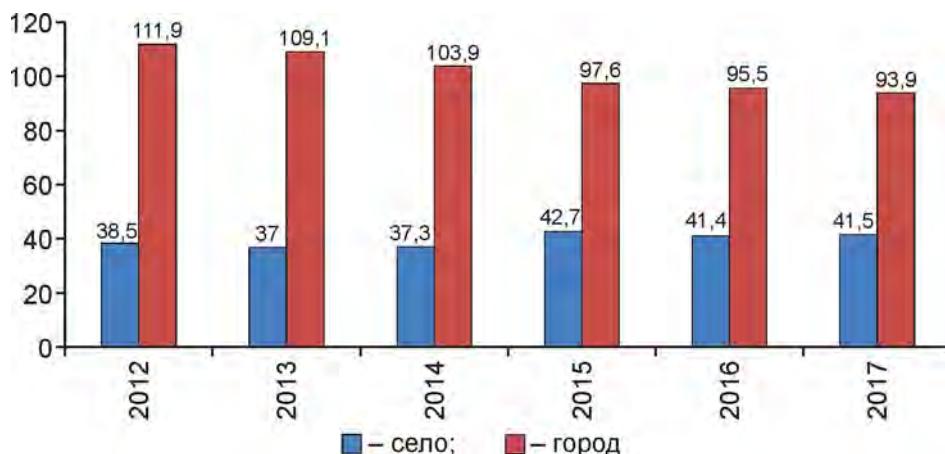
Кабинеты (офисы) врача общей практики создаются в населенных пунктах с численностью жителей более 1 тыс. и для жителей малонаселенных сел, как правило, недоступны. Кроме того, их техническое состояние недостаточно высокое. Так, в 2017 г. из 1742 зданий кабинетов (офисов) врача общей практики 203, или 11,7%, находились в аварийном состоянии, требовали реконструкции или капитального ремонта, 605 (34,7%) располагались в приспособленных помещениях и 117 (6,7%) – в арендованных (по данным Минздрава России).

Несмотря на важную роль ФАПов, ведущей медицинской организацией на первом этапе оказания медицинской помощи жителям села является участковая (районная) больница, в которой могут быть стационар и врачебная амбулатория.

В 2017 г. на селе работало 1163 больницы, при этом число их постепенно сокращается: за 2012-2017 гг. было закрыто 53 больницы, при этом в основном небольшие, в результате чего увеличивается их средняя мощность: в 2012 г. на одну сельскую больницу приходилось 118 коек, в 2017 г. – 156, или на 32,2% больше.

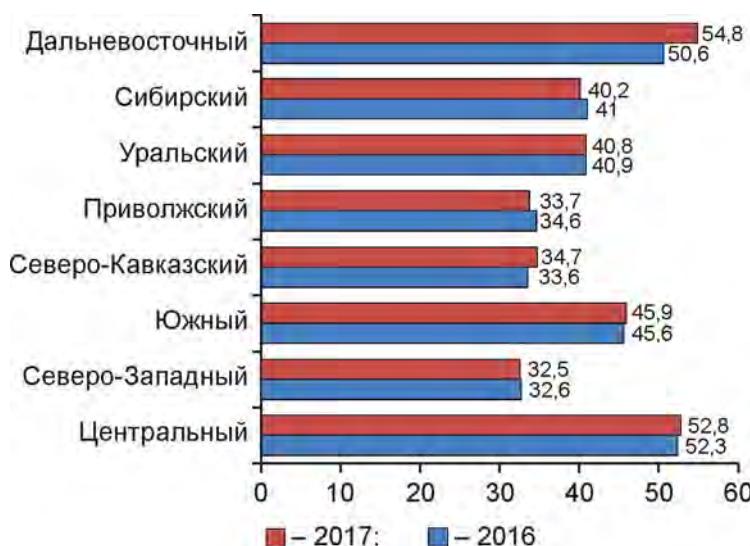
На фоне сокращения больниц в сельской местности растет число амбулаторно-поликлинических организаций: за 2012-2017 гг. их число увеличилось в 1,7 раза: с 2953 в 2012 г. до 4963 в 2017 г., при этом средняя мощность амбулаторий за этот период сократилась со 147 посещений в смену до 117 (прил. А.8).

Обеспеченность сельского населения больничными койками круглосуточных стационаров в расчете на 10 тыс. сельских жителей в 2017 г. составила 41,5 койки, что значительно ниже городского уровня – 93,9. Как положительный момент следует отметить сокращение разрыва между городом и селом по данному показателю: в 2012 г. он составлял 2,9 раза, в 2017 г. – 2,3 (рис. 7.20).



**Рис. 7.20. Обеспеченность сельского населения больничными койками круглосуточных стационаров в расчете на 10 тыс. жителей, ед.**

Выше среднероссийского уровня обеспеченность больничными койками круглосуточных стационаров была в 2017 г., как и в 2016 г., только в трех федеральных округах: Южном (45,9), Дальневосточном (54,8) и Центральном (52,8). В остальных пяти округах обеспеченность больничными койками колебалась от 32,5 койки в Уральском федеральном округе до 40,8 в Северо-Западном. Существенных изменений данного показателя по сравнению с предыдущим 2016 г. не произошло (рис. 7.21).



**Рис. 7.21. Обеспеченность сельского населения  
больничными койками круглосуточных стационаров  
по федеральным округам в расчете на 10 тыс. сельских жителей, ед.**

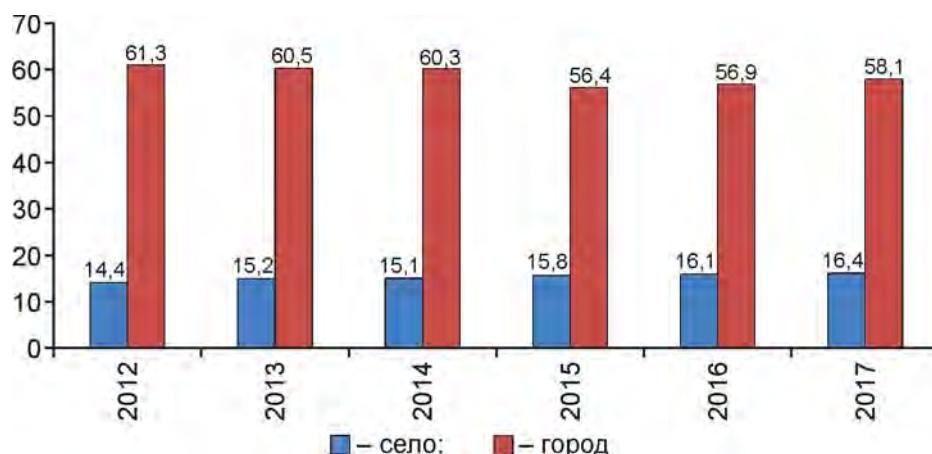
В региональном разрезе обеспеченность сельских жителей больничными койками в 2017 г. существенно колебалась: от минимального значения 4,3 койки в Псковской области до 102,8 – в Костромской (прил. А.9). Наименьшая обеспеченность (до 20 больничных коек на 10 тыс. жителей) была в 2017 г. в 14 субъектах (в 2016 г. – в 15). Изменения произошли за счет Хабаровского края, где обеспеченность увеличилась до 29,4 койки. В основной массе субъектов Российской Федерации (в 57 из 82) число больничных коек в расчете на 10 тыс. сельских жителей колебалось от 20 до 60. Лишь в 3 субъектах Российской Федерации, как и в 2016 г., в расчете на 10 тыс. сельских жителей приходилось свыше 80 коек в круглосуточных стационарах: в Ямало-Ненецком автономном округе (88,4), Тульской (83,2) и Костромской (102,8) областях.

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

Сельские медицинские организации значительно хуже по сравнению с городом обеспечены медицинскими работниками. В 2017 г. на селе работала 61,5 тыс. врачей, или только 8,8% от общей их численности в Российской Федерации, и 227,3 тыс. среднего медицинского персонала (14,9%). По сравнению с 2016 г. численность врачей на селе увеличилась на 1,3%, а среднего медицинского персонала уменьшилась на 0,8%.

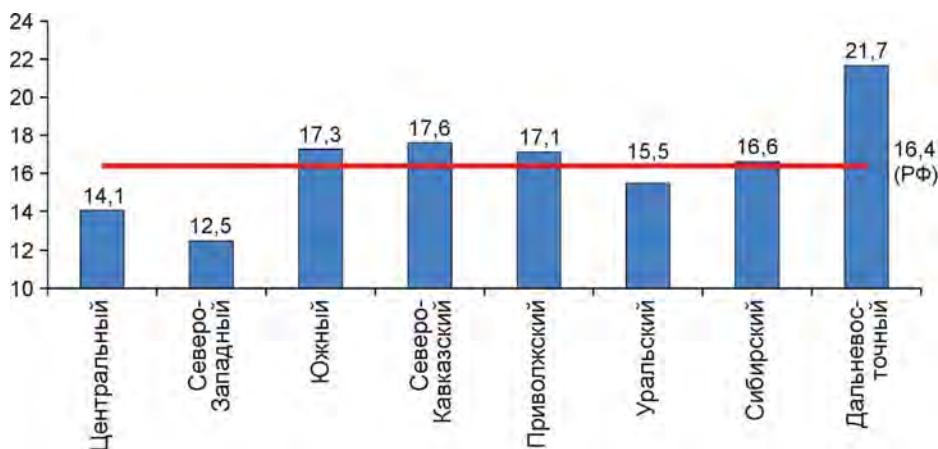
В расчете на 10 тыс. сельских жителей в 2017 г. приходилось 16,4 врача, что в 3,5 раза ниже городского уровня (58,1), и 60,5 человек среднего медицинского персонала (в городе – 118,7).

В динамике за 2012-2017 гг. обеспеченность врачами сельских жителей постепенно увеличивалась: если в 2012 г. на 10 тыс. сельских жителей приходилось 14,4 врача, то в 2017 г. – 16,4, или на 13,9% больше. В городе, напротив, данный показатель за этот период уменьшился: в 2012 г. на 10 тыс. городских жителей приходилось 61,3 врача, в 2017 г. – 58,1, или на 5,2% меньше. В результате разрыв между городом и селом по обеспеченности врачами сократился: в 2012 г. он составлял 4,3 раза, в 2017 г. – 3,5 (рис. 7.22).



**Рис. 7.22. Обеспеченность населения врачами  
в расчете на 10 тыс. жителей, человек**

В трех федеральных округах (Центральном, Северо-Западном и Уральском) обеспеченность врачами сельских жителей была ниже средне-российского уровня (16,4), в пяти – выше. Особенно высокий показатель – в Дальневосточном федеральном округе – 21,7, что на 32,3% выше, чем в среднем по стране (рис. 7.23).



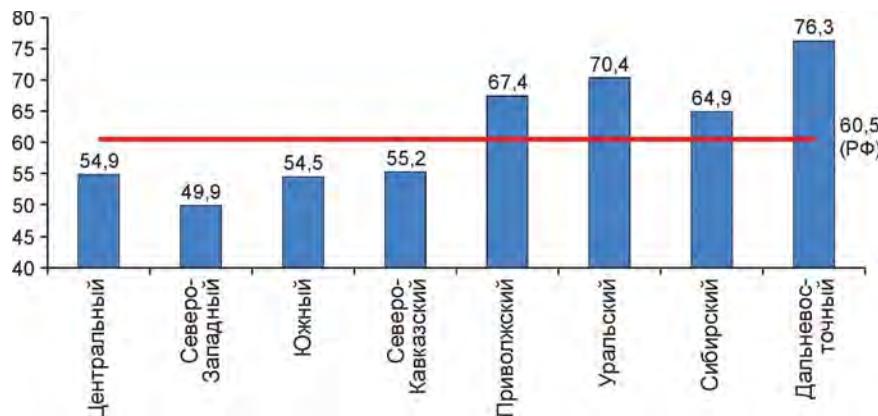
**Рис. 7.23. Обеспеченность сельского населения врачами по федеральным округам, 2017 г., в расчете на 10 тыс. жителей, человек**

В региональном разрезе разрыв в обеспеченности врачами сельских жителей был более существенным, чем по федеральным округам (прил. А.10).

В 16 субъектах Российской Федерации на 10 тыс. сельских жителей приходилось менее 10 врачей, при этом в Псковской области было минимальное значение (3,7).

В 41 из 82 субъектов Российской Федерации обеспеченность врачами колебалась от 10 до 20 и лишь в 6 субъектах она была выше 30, при этом максимальное значение в этой группе (57,8) было в Ямало-Ненецком автономном округе.

Обеспеченность средним медицинским персоналом выше среднероссийского уровня (60,5) была в 2017 г. в 4 федеральных округах: Дальневосточном (76,3), Уральском (70,4), Приволжском (67,4) и Сибирском (64,9), в остальных 4 округах она колебалась от 49,9 – в Северо-Западном до 55,2 – в Северо-Кавказском (рис. 7.24).



**Рис. 7.24. Обеспеченность сельского населения средним медицинским персоналом по федеральным округам, 2017 г., в расчете на 10 тыс. жителей, человек**

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

По данным проведенного Росстатом опроса, в 2011 г. 64,8% опрошенных сельских жителей не получили медицинской помощи по причине отсутствия нужного специалиста (в городе – 29,9%). В 2016 г. на отсутствие необходимого специалиста при обращении за медицинской помощью указали уже 37,5% (в городе – 33,4%). В 2016 г. по сравнению с 2011 г. возрос процент опрошенных как среди сельских, так и городских жителей, указавших на причину неполучения медицинской помощи – необходимость оплачивать лечение – на это указали в 2011 г. 8,3% опрошенных сельских жителей и 18,2% городских, в 2016 г. – 18,7 и 24,4% соответственно (табл. 7.7).

Таблица 7.7

### Получение амбулаторно-поликлинической помощи

(от опрошенных\*, %)

	2011		2014		2016	
	село	город	село	город	село	город
Лица в возрасте 15 лет и более, обращавшиеся в 2016 г. за амбулаторно-поликлинической помощью в медицинские организации и не получившие медицинской помощи – всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе по причине:						
не было нужного специалиста	64,8	29,9	37,9	35,5	37,5	33,4
не смог предварительно записаться к врачу	3,8	10,3	5,0	10,7	8,4	14,5
не было необходимых медикаментов или оборудования	0,0	5,6	7,0	6,4	4,4	4,8
большие очереди на прием	9,1	22,6	14,7	17,4	24,0	14,9
необходимое лечение предлагалось на платной основе	8,3	18,2	20,6	20,1	18,7	24,4
отказали в медицинской помощи по другой причине	14,0	13,4	14,9	9,9	7,0	8,0

\*По данным комплексного наблюдения условий жизни населения, проведенного Росстатом.

О недостаточно высоком качестве предоставляемых медицинских услуг говорили и респонденты в ходе проведенного в рамках настоящего исследования социологического опроса: 31% сельских жителей указал на ухудшение медицинского обслуживания, 45 – считали, что оно не изменилось, и лишь 13% отметили улучшение медицинского обслуживания в их населенном пункте (районе) за последние пять лет.

Практически такое же процентное соотношение сложилось и при оценке доступности медицинского обслуживания: 37% респондентов посчитали, что за последние пять лет в их населенном пункте оно ухудшилось, 14 – улучшилось и 40% – осталось без изменения.

### 7.3. Культура

В 2017 г. на селе функционировало 37631 учреждение культурно-досугового типа, что составляет 88,4% всех учреждений подобного типа по стране, из них библиотечной деятельностью занимались в 4585 учреждениях, музейной – в 552 (табл. 7.8).

Таблица 7.8

#### Учреждения культурно-досугового типа в сельской местности

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Число учреждений культурно-досугового типа, тыс.	38,5	37,2	36,4	35,4	36,3	37,6
к 2012 г., %	100,0	96,6	94,5	91,9	94,3	97,7
к предыдущему году, %	100,0	96,6	97,8	97,3	102,5	103,6
Средняя вместимость зрительного зала, места	166	167	158	169	162	153
к 2012 г., %	100,0	100,6	95,2	101,8	97,6	92,2
к предыдущему году, %	100,0	100,6	94,6	107,0	95,8	94,4
Обеспеченность сельского населения учреждениями культурно-досугового типа на 1 тыс. жителей, места	171	168	155	158	156	154
к 2012 г., %	100,0	98,2	90,6	92,4	91,2	90,1
к предыдущему году, %	100,0	98,2	92,3	101,9	98,7	98,7

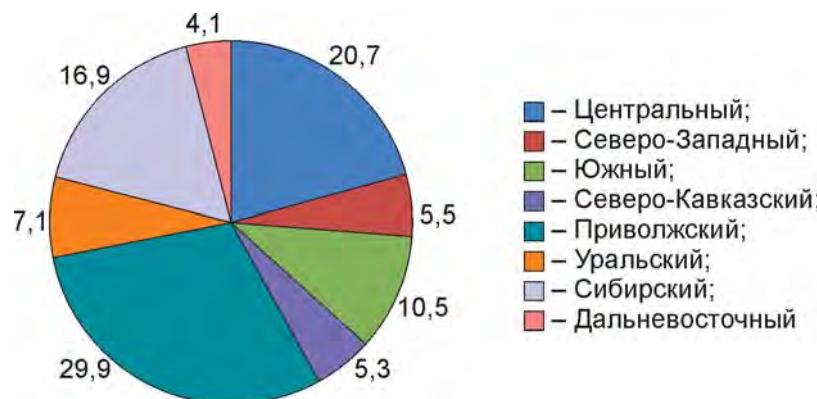
Из общего количества помещений культурно-досуговых учреждений (238472 ед.) на долю зрительных залов в 2017 г. приходилось 15,4%, на долю досуговых помещений – 46,7%.

С 2016 г. наметилась некоторая положительная тенденция: число объектов культуры на селе увеличилось в 2016 г. по сравнению с 2015 г. на 2,5%, а в 2017 г. по сравнению с 2016 г. уже на 3,6%. Вместе с тем зрительные залы на селе остаются небольшими: в среднем 153 посадочных места, а средняя площадь досуговых помещений – 90 м<sup>2</sup>. Снижается обеспеченность сельского

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

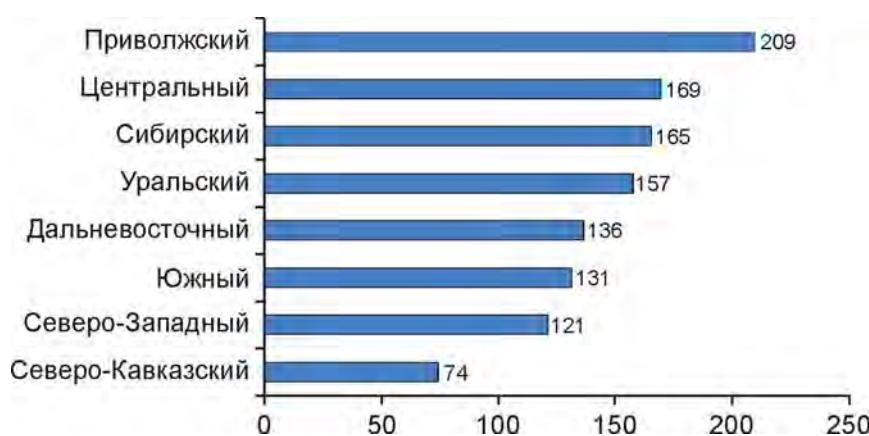
населения учреждениями культурно-досугового типа: если в 2012 г. на 1 тыс. сельских жителей приходилось 171 посадочное место в зрительном зале, то в 2017 г. – 154, или на 17 мест меньше.

Наибольшее число учреждений культурно-досугового типа сосредоточено в сельской местности Центрального (20,7%) и Приволжского (29,9%) федеральных округов, на меньшее – в Дальневосточном (4,1%), Северо-Западном (5,5%) и Северо-Кавказском (5,3%) федеральных округах (рис. 7.25).



**Рис. 7.25. Учреждения культурно-досугового типа в сельской местности по федеральным округам, 2017 г., к общему количеству, %**

Существенно различается и обеспеченность сельского населения учреждениями культурно-досугового типа в разрезе федеральных округов (рис. 7.26).



**Рис. 7.26. Обеспеченность сельского населения учреждениями культурно-досугового типа по федеральным округам, 2017 г., на 1 тыс. жителей, места**

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

В 2017 г. количество посадочных мест в зрительных залах колебалось от 74 в Северо-Кавказском федеральном округе до 209 – в Приволжском при среднем показателе по стране 154 места в расчете на 1000 сельских жителей.

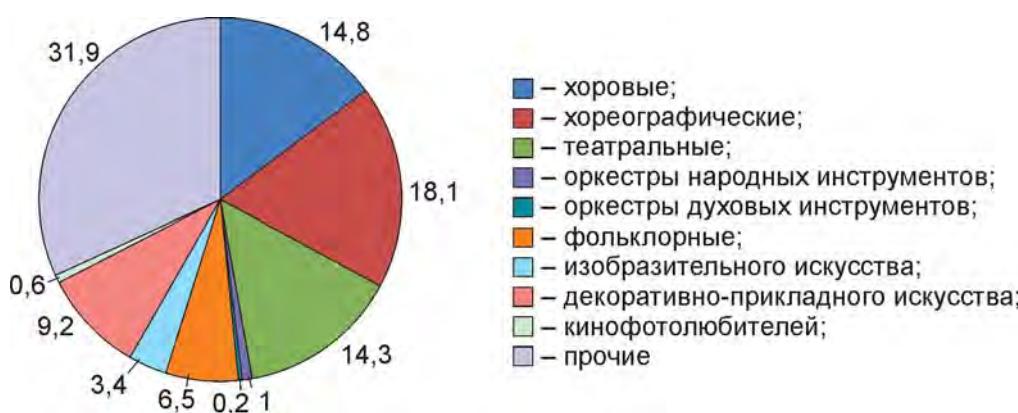
В 2017 г. в различных клубных формированиях (кружки, секции, художественная самодеятельность и др.) приняли участие 4064,3 тыс. человек, что на 135,4 тыс. больше, чем в 2016 г. (прил. А.11). Среди участников преобладали дети до 14 лет – 1927,9 тыс. человек, или 47,4%, и молодежь в возрасте 15-20 лет – 751,9 тыс. (18,5%).

В 2017 г. по сравнению с 2016 г. увеличилось на 120 мероприятий, или 1,9%, число проведенных в сельской местности культурно-массовых мероприятий. Из общего числа всех мероприятий 87,6% составляли культурно-досуговые и лишь 12,4% – информационно-просветительские.

При этом 24,3% мероприятий были проведены на платной основе (в основном культурно-досуговые – 27,3%), их посетили 50815 тыс. человек. Информационно-просветительские мероприятия преимущественно проводились бесплатно, платными были всего 2,9% от общего их числа.

Дальнейшее развитие среди клубных формирований на селе получают коллективы самодеятельного народного творчества разного жанра.

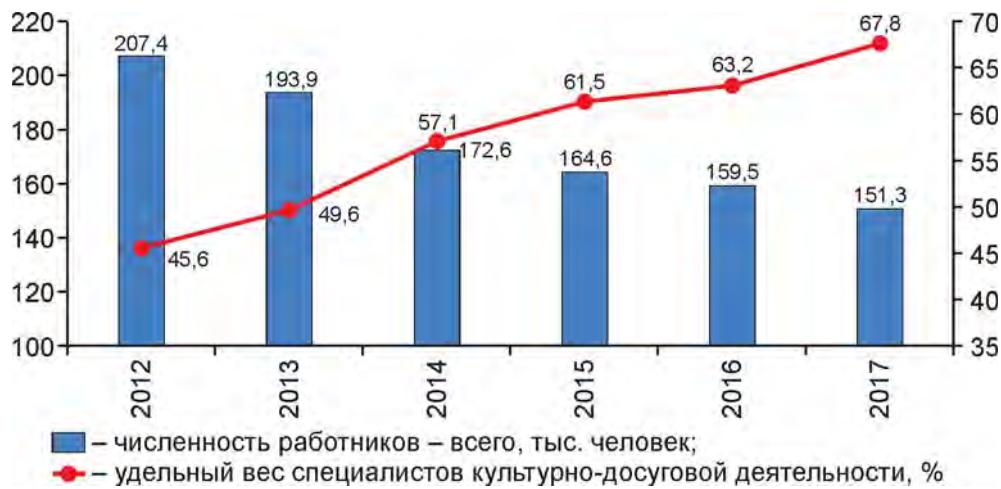
В 2017 г. в сельской местности насчитывалось 204,4 тыс. таких коллективов, в них приняли участие 2,4 млн человек. При этом преобладали хореографические (18,1%), хоровые (14,8%), театральные (14,3%) коллективы (рис. 7.27).



**Рис. 7.27. Коллективы самодеятельного народного творчества в сельской местности, 2017 г., %**

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

На деятельность учреждений культурно-досугового типа на селе негативно сказывается сложившаяся устойчивая тенденция сокращения численности работников в этой сфере (рис. 7.28).



**Рис. 7.28. Численность работников учреждений культурно-досугового типа в сельской местности**

В 2017 г. общая численность работников культурно-досуговых учреждений на селе составила 151,3 тыс. человек, что на 5,1% меньше, чем в 2016 г., и на 27,1%, чем в 2012 г. Всего численность работников учреждений культуры на селе за 2012-2017 гг. сократилась на 56,1 тыс. человек. При этом доля работников, относящихся к основному персоналу, за этот период увеличилась с 45,6% в 2012 г. до 67,8% в 2017 г.

Основная масса работников учреждений культуры на селе имеет специальное образование и большой стаж работы по специальности. Так, из работников, относящихся к основному персоналу, 22,8% имели высшее образование, 37,2% – среднее профессиональное. Из штатных работников (141,5 тыс. человек) 26,1% имели стаж работы в профильных учреждениях до трех лет, 33,1 – от трех до десяти и 40,8% – более десяти лет.

За 2017 г. несколько улучшилось техническое состояние зданий сельских культурно-досуговых учреждений. Так, в 2017 г. 7005 зданиям, или 18,0%, требовался капитальный ремонт (в 2015 г. – 19,9%, в 2016 г. – 19,4%) и 696 зданий, или 1,8%, находилось в аварийном состоянии (в 2015 г. – 2,3%, в 2016 г. – 2,1%).

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

На конец 2017 г. в сельской местности насчитывалось 28,9 тыс. библиотек, или 77,2% от общей их численности по стране. За период 2012-2017 гг. количество библиотек на селе, библиотечный фонд и число его пользователей имели неуклонную тенденцию снижения (табл. 7.9). Если в 2012 г. насчитывалась 31,1 тыс. библиотек и их фонд составлял 281 млн экз., то в 2017 г. их осталось 28,9 тыс., а фонд сократился до 260,7 млн экз. Всего за 2012-2017 гг. количество библиотек в сельской местности сократилось на 2,2 тыс., а библиотечный фонд – на 20,3 млн экз. В 2017 г. помещениям 1385 библиотек, или 4,8% от общего их количества, требовался капитальный ремонт, 145 – находились в аварийном состоянии.

Таблица 7.9

### Библиотечное обслуживание в сельской местности

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Число библиотек, тыс.	31,1	30,3	30,1	30,0	29,6	28,9
к 2012 г., %	100,0	97,4	96,8	96,5	95,2	92,9
к предыдущему году, %	100,0	97,4	99,3	99,7	98,7	97,6
Библиотечный фонд, млн экз.	281,0	273,6	276,8	276,0	269,5	260,7
к 2012 г., %	100,0	97,4	98,5	98,2	95,9	92,8
к предыдущему году, %	100,0	97,4	101,2	99,7	97,6	96,7

Сельские жители стали меньше посещать библиотеки: в 2017 г. число пользователей библиотечным фондом уменьшилось по сравнению с 2012 г. на 1,0 млн человек, по сравнению с 2016 г. – на 0,3 млн. Хотя библиотека осталась единственным культурным центром, который работает бесплатно, в 2017 г. библиотечным обслуживанием было охвачено 42,0% сельских жителей, что на 3,0 п.п. меньше, чем в 2012 г. (рис. 7.29).

В последние годы в сельских библиотеках стали активно внедряться современные информационные технологии. Так, в 2017 г. 43,8% библиотек имело компьютеризированные посадочные места с возможностью доступа к электронным ресурсам библиотеки, 40,8% – посадочные места для пользователей с возможностью выхода в Интернет. Вместе с тем общее количество компьютеризованных посадочных мест с возможностью доступа к электронным ресурсам

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

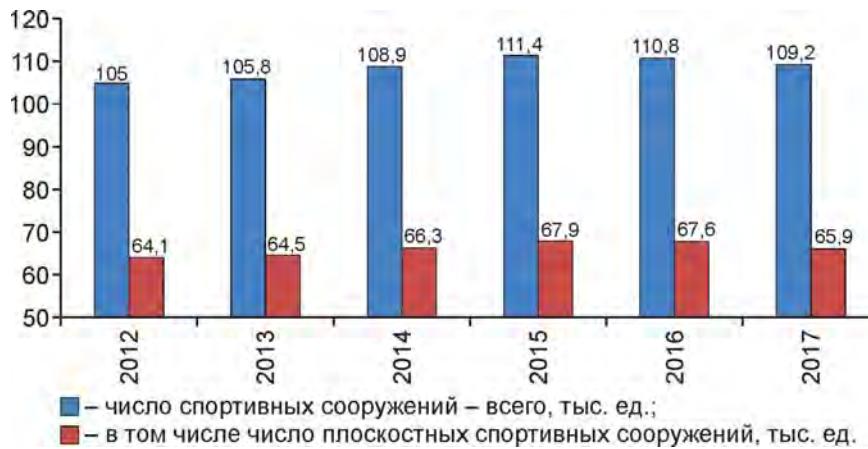
библиотеки составило лишь 7,1% от общего количества посадочных мест для пользователей, а мест с возможностью выхода в Интернет – 9,6%.



**Рис. 7.29. Число пользователей библиотечным фондом в сельской местности и охват сельского населения библиотечным обслуживанием**

### 7.4. Физическая культура и спорт

Общее число спортивных сооружений в целом по стране в 2017 г. составило 305288 ед., в том числе объекты городской и рекреационной инфраструктуры, приспособленные для занятий физической культурой и спортом, – 20146 ед., в сельской местности – 114176 ед., или 37,4%. В 2017 г. по сравнению с 2016 г. число спортивных сооружений (без учета объектов городской и рекреационной инфраструктуры, приспособленных для занятий физической культурой и спортом) на селе снизилось на 1,6 тыс. ед., или на 1,4% (рис. 7.30).



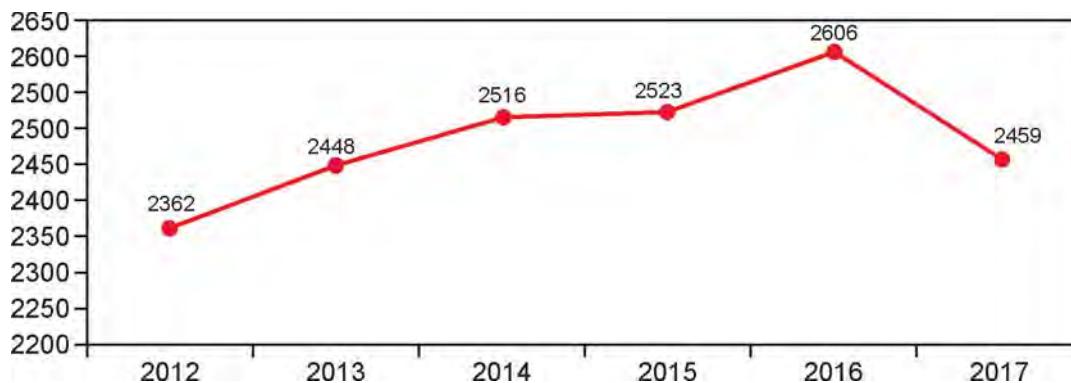
**Рис. 7.30. Динамика числа спортивных сооружений в сельской местности**

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

Наибольшая часть спортивных сооружений (65932 ед., или 60,4%) на селе приходится на плоскостные спортивные сооружения (спортивные игровые площадки, футбольные поля, беговые дорожки) как относительно недорогие и наиболее востребованные объекты для проведения спортивных занятий.

Среди плоскостных спортивных сооружений на селе 19,1% (12575 ед.) занимают футбольные поля. При этом в сельской местности находится более половины (55,9%) всех футбольных полей в стране.

Сельские жители значительно лучше городских обеспечены плоскостными спортивными сооружениями: если в 2017 г. на 1 тыс. городских жителей приходилось 929 м<sup>2</sup>, то на сельских – 2459 м<sup>2</sup>, или в 2,6 раза больше, хотя по сравнению с 2016 г. обеспеченность сельских жителей плоскостными сооружениями в 2017 г. снизилась на 5,6% (рис. 7.31).



**Рис. 7.31. Обеспеченность сельского населения  
плоскостными спортивными сооружениями на 1 тыс. жителей, м<sup>2</sup>**

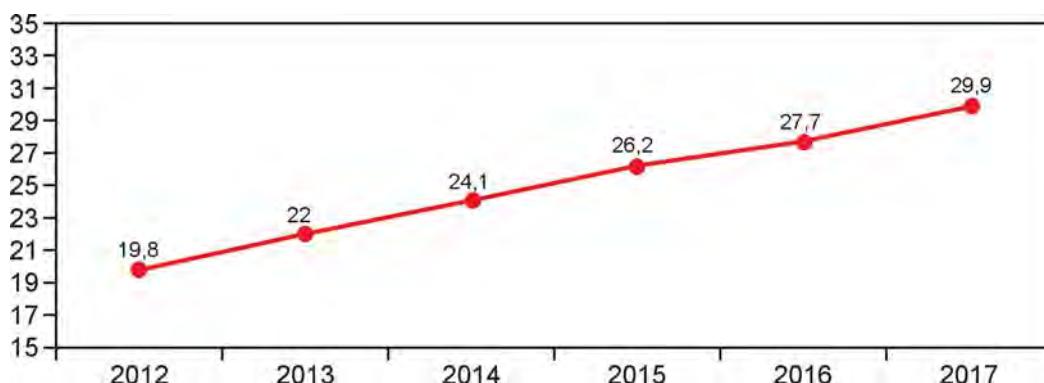
В 2017 г. в сельской местности было 28335 спортивных залов (39,0% от общего их числа в целом по стране) и обеспеченность ими сельских жителей выше, чем городских: 161 м<sup>2</sup> на селе и 144 м<sup>2</sup> в городе (в расчете на 1 тыс. жителей). Но в сельской местности площадь спортивных залов меньше: основная их масса (82,9%) имеет размеры 24×12 м и 18×9 м. В среднем площадь одного спортивного зала на селе составляет 214 м<sup>2</sup>, в городе – 356 м<sup>2</sup>.

Других видов спортивных сооружений на селе значительно меньше, чем в городе (прил. А.12). Так, плавательных бассейнов в 2017 г. на селе было 712 из 5654 в целом по стране, или 12,6%, в основном они 25-метровые, 50-метровых только 4.

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

Работой в сфере физической культуры и спорта на селе в 2017 г. занималось 72,8 тыс. штатных работников, или 19,4% от общей их численности по стране, 82,5% из них трудились в сфере образования, в том числе в общеобразовательных школах – 48%, 25,3% – в сфере дополнительного образования, в том числе осуществляющих спортивную подготовку (прил. А.13).

Сельские жители в последние годы стали более активно заниматься физкультурой и спортом: если в 2012 г. удельный вес сельского населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, составлял 19,8%, то в 2016 г. – 27,7, а в 2017 г. он увеличился до 29,9% (рис. 7.32).



**Рис. 7.32. Удельный вес сельского населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, %**

Возрастная структура занимающихся физкультурой и спортом среди сельских жителей аналогична в среднем по стране. При этом практика занятия физкультурой на платной основе в сельской местности пока не получила распространения: в 2017 г. занимающиеся на платной основе составили лишь 2,5% общей численности занимающихся физкультурой и спортом (в целом по стране этот показатель составил почти 20%) (прил. А.14).

Основная масса занимающихся физкультурой на селе – дети в возрасте 3-14 лет – 36,4%. Низкий процент занимающихся физкультурой среди молодежи в возрасте 15-18 лет – 12,6%, но уже в возрасте 19-29 лет он почти вдвое выше – 23,8%.

Достаточно активно занимаются физкультурой и спортом как в целом по стране, так и на селе люди в возрасте 30-54 лет (женщины) и 30-59 лет (мужчины): 25,1 и 23,7% соответственно.

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

Мало занимаются физкультурой и спортом люди пенсионного возраста и старше, среди этой возрастной категории лишь 3,5% сельского населения (в целом по стране – 3,8%).

Вместе с тем по результатам проведенного в ходе мониторинга социологического опроса 72% сельских жителей в возрасте 18 лет и старше указали, что не занимаются физкультурой или каким-либо видом спорта.

По данным опроса, проведенного Росстатом, не занимаются регулярно спортом 50% опрошенных сельских детей в возрасте до 15 лет (в городе – 44,0%) (табл. 7.10).

Таблица 7.10

### Занятия спортом детей в возрасте до 15 лет

(от опрошенных\*, %)

	2011		2014		2016	
	село	город	село	город	село	город
Дети в возрасте от 3 до 15 лет	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе:						
регулярно посещают занятия в спортивной школе, спортивной секции	11,4	25,1	19,3	28,8	20,1	30,5
посещают время от времени занятия на спортивных сооружениях, участвуют в активных играх	30,3	25,3	28,1	25,9	29,9	25,5
не посещают ничего из перечисленного	58,3	49,6	52,6	45,3	50,0	44,0

\*По данным комплексного наблюдения условий жизни населения, проведенного Росстатом.

Одной из основных причин, по которой сельские дети не занимаются спортом, является отсутствие поблизости мест для таких занятий: на это указали в 2016 г. 50,2% опрошенных (в 2011 г. – 58,0%). На отсутствие желания как на причину не заниматься спортом указали 38,1% сельских детей, что на 9,9 п.п. выше 2011 г. Высокий процент нежелающих заниматься спортом среди городских детей (в 2016 г. – 53,8%). На высокую оплату как причину непосещения спортивных секций указали лишь 4% опрошенных сельских детей, в городе этот показатель был почти в 4 раза выше – 15,7% в 2016 г. (в 2011 г. – на 5,9% выше) (табл. 7.11).

Таблица 7.11

**Причины, по которым дети не занимаются спортом\***

	2011		2014		2016	
	село	город	село	город	село	город
Удельный вес детей от 3 до 15 лет, не занимающихся спортивными и активными играми, %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе по причинам:						
по состоянию здоровья, установленному по показаниям врачей	6,6	7,4	5,5	7,6	5,2	7,3
поблизости нет мест для таких занятий	58,0	29,7	57,3	25,0	50,2	18,2
высокая оплата	1,6	9,4	2,3	10,6	4,0	15,7
нет желания у ребенка	28,2	38,7	34,9	56,8	38,1	53,8
не определено	5,6	14,8	-	-	2,5	4,9

\*По данным комплексного наблюдения условий жизни населения, проведенного Росстатом.

### 7.5. Розничная торговля

В 2017 г. на селе имелась разветвленная сеть розничной торговли: 190,8 тыс. магазинов, 18,0 тыс. павильонов, 10,3 тыс. палаток и киосков, 12,4 тыс. аптек и аптечных киосков.

За 2012-2017 гг. наблюдается тенденция сокращения в сельской местности предприятий розничной торговли. В 2017 г. было закрыто 4,4 тыс. магазинов, 1,2 тыс. павильонов, 585 палаток и киосков (рис. 7.33).



**Рис. 7.33. Предприятия розничной торговли  
в сельской местности, тыс. ед.**

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

За последние годы в розничной торговле на селе произошли определенные структурные изменения: расширилась сеть специализированных магазинов и супермаркетов, сократилась сеть мини-маркетов (прил. А.15). Число специализированных продовольственных магазинов увеличилось за 2014-2017 гг. на 8,9%, специализированных непродовольственных – на 14,1%. Особенно быстрыми темпами увеличилось число супермаркетов: если в 2014 г. в сельской местности их было 699, то в 2017 г. – 1383, т.е. почти в 2 раза больше.

Наибольший удельный вес в сети розничных магазинов занимают небольшие магазины (мини-маркеты) (63,1% в 2017 г.) со средней площадью торгового зала 50 м<sup>2</sup> (в 2017 г. – 52 м<sup>2</sup>), однако количество их постепенно сокращается: если в 2014 г. на селе их было 128,3 тыс., то в 2017 г. – 120,4 тыс., или на 7,9 тыс. меньше.

Существенно расширилась сеть универмагов: за 2014-2017 гг. их число увеличилось в 2,3 раза.

Такая форма розничной торговли, как гипермаркет, не получила на селе широкого распространения: в 2014 г. их насчитывалось 54, в 2017 г. – 53, при этом 41,5% из них расположено в Центральном федеральном округе, в том числе в Московской области – 12.

Развиваются в селе и магазины дискаунтеры (магазины самообслуживания с низкой торговой наценкой): в 2014 г. их насчитывалось 611, в 2017 г. – 862. Особенno широко такая форма розничной торговли получила распространение в Приволжском (31,0% от общего их числа в целом по стране в 2017 г.) и Южном (25,8%) федеральных округах (рис. 7.34).

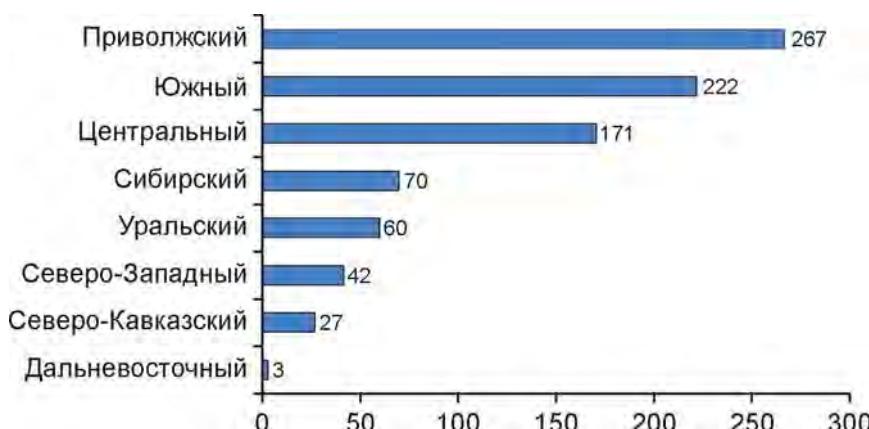
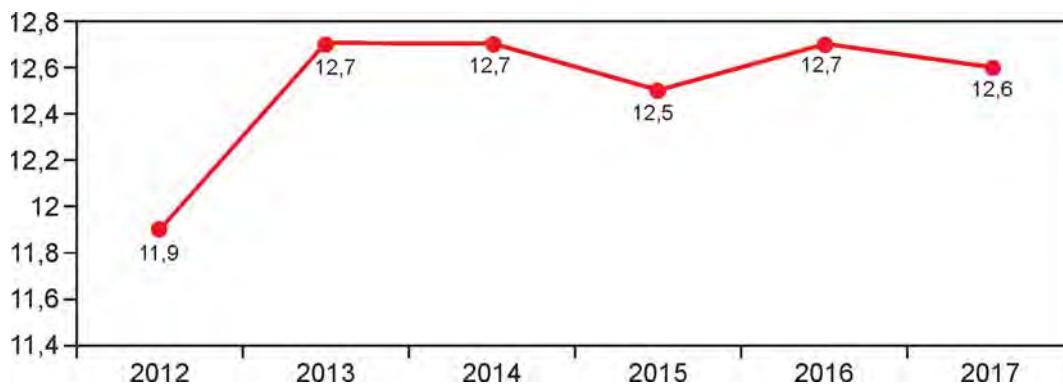


Рис. 7.34. Сеть магазинов дискаунтеров по федеральным округам, 2017 г., ед.

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

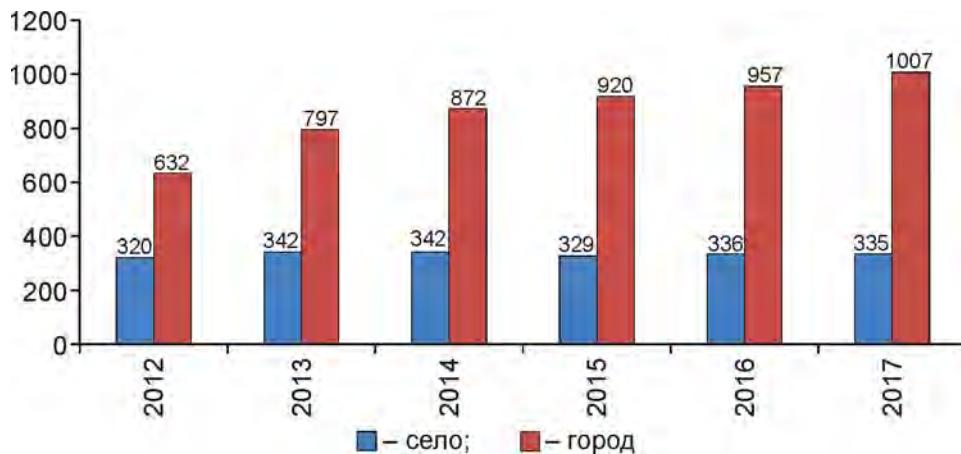
Общая площадь торговых залов магазинов и павильонов на селе составила в 2017 г. 12,6 млн м<sup>2</sup>, изменившись незначительно за последние шесть лет (рис. 7.35).



**Рис. 7.35. Площадь торговых залов магазинов и павильонов в сельской местности, млн м<sup>2</sup>**

В среднем на один магазин приходилось в 2017 г. 63,7 м<sup>2</sup> (в 2016 г. – 62,5), павильон – 25 м<sup>2</sup> (в 2016 г. – 25,7). При этом разброс размера площади торгового зала по различным видам магазинов был существенным: от 11,5 тыс. м<sup>2</sup> в гипермаркетах до 52,2 м<sup>2</sup> в мини-маркетах (прил. А.16).

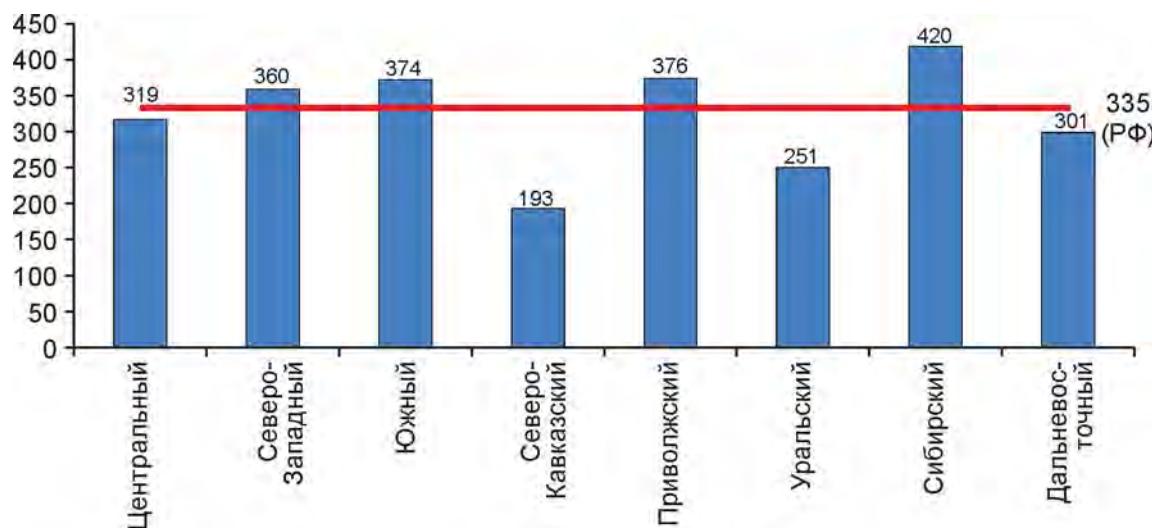
За последние годы улучшилась обеспеченность сельского населения торговыми площадями (рис. 7.36). В расчете на 1000 сельских жителей в 2017 г. приходилось 335 м<sup>2</sup> торговых площадей магазинов и павильонов, что на 4,7% больше, чем в 2012 г.



**Рис. 7.36. Торговая площадь магазинов и павильонов в расчете на 1 тыс. жителей, м<sup>2</sup>**

Вместе с тем увеличение обеспеченности сельского населения торговыми площадями происходит более медленными темпами по сравнению с городом: если за 2012-2017 гг. торговая площадь в расчете на 1 тыс. городских жителей увеличилась на  $375 \text{ м}^2$  (59,3%), то в сельской местности лишь на  $15 \text{ м}^2$  (4,7%). В результате разрыв между городом и селом по уровню обеспеченности населения предприятиями розничной торговли увеличился: в 2012 г. в 2 раза, в 2017 г. – в 3 раза.

Наиболее благоприятная ситуация с обеспеченностью сельских жителей предприятиями торговли сложилась в Сибирском федеральном округе ( $420 \text{ м}^2$  на 1 тыс. жителей), что на 25,4% выше среднероссийского уровня. Менее всего обеспечены предприятиями торговли сельские жители Северо-Кавказского федерального округа –  $193 \text{ м}^2$ , что на 42,4% ниже, чем в среднем по стране (рис. 7.37).



**Рис. 7.37. Обеспеченность сельских жителей предприятиями розничной торговли по федеральным округам, 2017 г., в расчете на 1 тыс. жителей,  $\text{м}^2$**

В разрезе отдельных регионов обеспеченность сельского населения торговыми площадями в расчете на 1 тыс. жителей имеет еще более существенный размах вариации: от  $8,2 \text{ м}^2$  в Калининградской и  $40,8 \text{ м}^2$  в Свердловской областях, до  $696,8 \text{ м}^2$  в Ярославской области и  $764,2 \text{ м}^2$  в Республике Адыгея (прил. А.17).

В 45 регионах страны торговая площадь магазинов и павильонов в расчете на 1 тыс. сельских жителей находится в пределах 200-400 м<sup>2</sup>. Группа регионов с наибольшей обеспеченностью сельского населения торговыми площадями (свыше 500 м<sup>2</sup>) представлена семью субъектами Российской Федерации, состав которых практически не изменился за последние годы. Минимальный показатель в этой группе в Удмуртской Республике (521,1 м<sup>2</sup>), максимальный – в Республике Адыгея (764,2 м<sup>2</sup>).

Нет стационарных торговых точек в сельской местности, как и в предыдущие годы, в Магаданской и Сахалинской областях.

### 7.6. Бытовое обслуживание

В 2017 г. в сельской местности насчитывалось 44690 объектов бытового обслуживания, в том числе 42699 ателье, цехов, мастерских и 1991 приемный пункт. По сравнению с 2012 г. их число уменьшилось на 161 ед., а с 2016 г. – на 882 ед. При этом сокращение сети бытового обслуживания происходило как за счет уменьшения числа специализированных объектов – ателье, цехов, мастерских (на 767 ед. по сравнению с 2016 г.), так и приемных пунктов (на 115 ед.) (рис. 7.38).

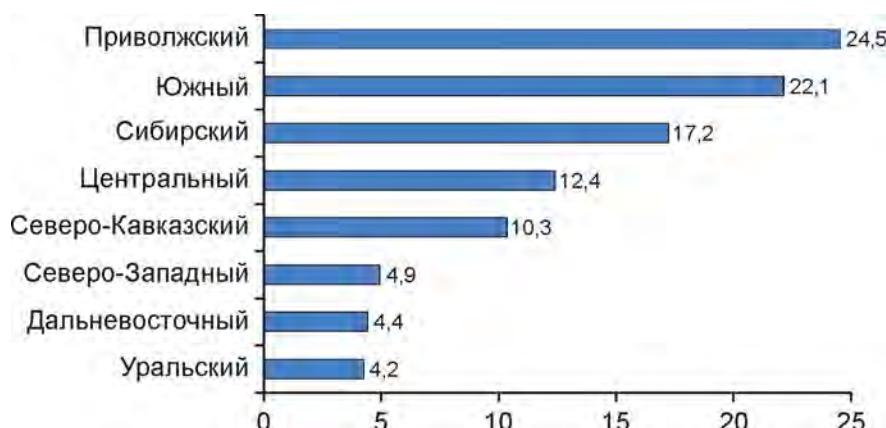


Рис. 7.38. Объекты бытового обслуживания  
в сельской местности, ед.

Среди объектов бытового обслуживания в сельской местности преобладают ателье (цеха, мастерские, салоны), на долю которых в 2017 г. приходилось 95,5%, приемные пункты составляли лишь 4,5%, и это соотношение сохраняется на протяжении анализируемого периода 2012-2017 гг.

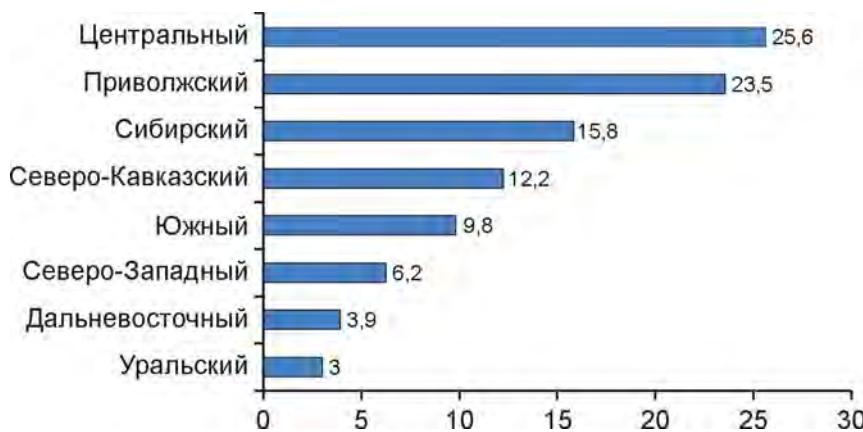
За 2017 г. существенных изменений как в структуре специализированных объектов бытового обслуживания, так и приемных пунктов не произошло: по-прежнему в сельской местности преобладали организации, оказывающие парикмахерские услуги (25,2%), услуги по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств (22,1%). Среди приемных пунктов преобладали по оказанию ритуальных услуг (21,2%), ремонту и пошиву одежды (17,7%) (прил. А.18).

Наибольшее число ателье (цеха, мастерские, салоны) было сосредоточено в 2017 г. в сельской местности Приволжского – 10466 ед. (24,5%) и Южного – 9442 ед. (22,1%) федеральных округов, наименьшее – 1778 ед., или 4,2%, – в Уральском федеральном округе (рис. 7.39).



**Рис. 7.39. Объекты бытового обслуживания  
(ателье, мастерские, салоны)  
по федеральным округам, 2017 г., к общему числу, %**

Приемные пункты в основном расположены в сельской местности Центрального – 509 ед. (25,6%), Приволжского – 469 (23,5%) и Сибирского – 314 ед. (15,8%) федеральных округов. Наименьшее их количество – 59 ед., или 3% от общего числа в целом по стране, – в сельской местности Уральского федерального округа (рис. 7.40).



**Рис. 7.40. Объекты бытового обслуживания (приемные пункты) по федеральным округам, 2017 г., к общему числу, %**

Распределение объектов бытового обслуживания внутри федеральных округов дифференцировано. Так, приемные пункты в Центральном федеральном округе сосредоточены в основном в Липецкой области (269 ед., или 52,8%), в Костромской и Курской областях их нет совсем.

В Северо-Западном федеральном округе из 123 приемных пунктов 74% находятся в двух субъектах: Ленинградской (39,0%) и Новгородской (35,0%) областях, в Калининградской и Псковской областях их нет.

В Южном и Северо-Кавказском федеральных округах более половины всех приемных пунктов округа находятся в одном субъекте: в Южном – в Краснодарском крае (106 ед., или 54,1%), в Северо-Кавказском – в Республике Дагестан (143 ед., 58,87%). При этом в республиках Адыгея и Северная Осетия-Алания приемных пунктов нет, а в Карачаево-Черкесской Республике он один.

Распределение специализированных объектов бытового обслуживания (ателье, мастерские, салоны) внутри федеральных округов менее дифференцировано.

За 2017 г. во всех федеральных округах, кроме Северо-Западного, произошло сокращение числа объектов бытового обслуживания (ателье, мастерские, салоны), наибольшее (на 318 ед.) – в Северо-Кавказском федеральном округе. Число приемных пунктов сократилось в пяти федеральных округах, увеличилось – в трех: наибольшее – в Приволжском федеральном округе (на 19 ед.).

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

В расчете на 100 сельских населенных пунктов с постоянным населением в 2017 г. приходилось 33,4 объекта бытового обслуживания, что на 0,3% меньше, чем в 2012 г., и на 2,1%, чем в 2016 г.

При этом обеспеченность сельских жителей такими объектами бытового обслуживания, как ателье (цеха, мастерские, салоны) составила 31,9 ед. в расчете на 100 сельских населенных пунктов с постоянным населением (меньше, чем в 2016 г., на 1,8%), а обеспеченность приемными пунктами – 1,5 ед. (меньше, чем в 2016 г., на 6,3%).

Самый низкий показатель обеспеченности сельских жителей объектами бытового обслуживания сложился в 2017 г. в Северо-Западном федеральном округе: в расчете на 100 населенных пунктов с постоянным населением здесь приходилось лишь 9 объектов бытового обслуживания. Гораздо лучше обеспечены сельские жители Южного федерального округа: 155 объектов на 100 населенных пунктов и Северо-Кавказского – 148 объектов. При этом по сравнению с 2016 г. в 2017 г. обеспеченность сельских жителей объектами бытового обслуживания во всех федеральных округах, кроме Северо-Западного, ухудшилась (рис. 7.41).



**Рис. 7.41. Число объектов бытового обслуживания в расчете на 100 сельских населенных пунктов по федеральным округам, 2017 г., ед.**

В 2016 г. по сравнению с 2014 г., как показали результаты проведенного Росстатом опроса, удельный вес сельских жителей, которые удовлетворены

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

уровнем торгового обслуживания, снизился с 82,2 до 79,1%, а городских жителей, напротив, возрос с 90,6 до 91,7%. Уровнем бытового обслуживания в 2016 г. были довольны 61,6% сельских жителей (в 2014 г. – 61,1%) и 88,3% – городских (в 2014 г. – 86,2%) (табл. 7.12).

Таблица 7.12

### Удовлетворенность населения торговым и бытовым обслуживанием

(от опрошенных\*, %)

	2014		2016	
	село	город	село	город
По удовлетворенности торговым обслуживанием:				
удовлетворены	82,2	90,6	79,1	91,7
не удовлетворены	17,8	9,4	20,2	7,4
не определено	-	-	0,7	0,8
По удовлетворенности бытовым обслуживанием:				
удовлетворены	61,1	86,2	61,6	88,3
не удовлетворены	38,9	13,8	36,8	10
не определено	-	-	1,6	1,7

\*По данным комплексного наблюдения условий жизни населения, проведенного Росстатом.

Причины неудовлетворенности уровнем торгового обслуживания у сельских и городских жителей примерно одинаковые: плохой ассортимент (47,2% сельских и 43,7% городских жителей), высокий уровень цен (70,2 и 66,9%), низкое качество товаров (26,7 и 35,5%).

Причины неудовлетворенности уровнем бытового обслуживания примерно те же, что и торговым обслуживанием: плохой ассортимент (23,5% опрошенных сельских жителей и 25,6% городских), высокий уровень цен (27,8 и 41,0%), плохое качество услуг (15,7 и 34,5%) (прил. А.19).

Улучшение ситуации с торговым обслуживанием (обеспеченность магазинами, торговым ассортиментом) отметили 60% респондентов в ходе проведенного в рамках мониторинга социологического опроса, 6% – ухудшение и 32% считают, что ситуация с торговым обслуживанием не изменилась. Почти 60% респондентов во всех федеральных округах положительно оценили изменения в торговом обслуживании, при этом самый низкий показатель в Северо-Западном (51%) и Дальневосточном (54%) федеральных округах.

### 7.7. Общественное питание

Предприятия общественного питания в сельской местности представлены общедоступными столовыми, закусочными, ресторанами, кафе и барами. На 1 января 2018 г. в сельской местности насчитывалось 17144 предприятия общественного питания, в том числе 5160 столовых и 11984 ресторанов, кафе и баров. С 2014 г. сеть предприятий общепита на селе сокращается (рис. 7.42): по сравнению с 2016 г. – на 387, в том числе столовых – на 203 ед., или 3,8%, ресторанов, кафе и баров – на 184 ед., или 1,5%.

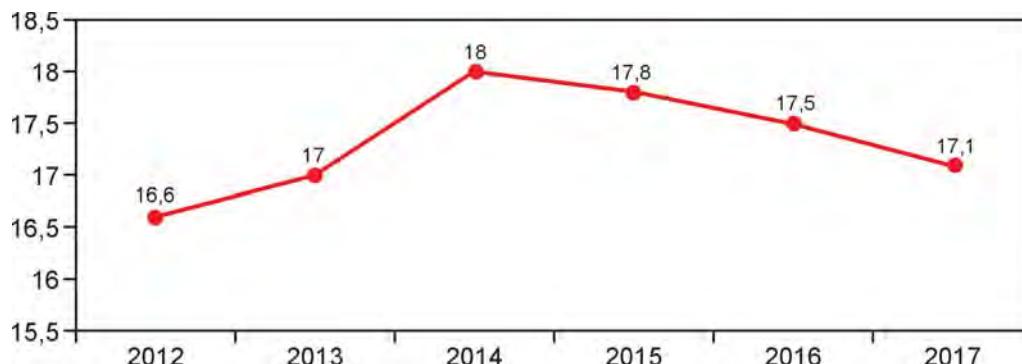


Рис. 7.42. Предприятия общественного питания  
в сельской местности, тыс. ед.

Наибольший удельный вес в структуре предприятий общественного питания в сельской местности занимают рестораны, кафе и бары: в 2016 г. – 69,4%, в 2017 – 69,9%, на долю столовых и закусочных приходилось 30,6 и 30,1% соответственно (рис. 7.43).

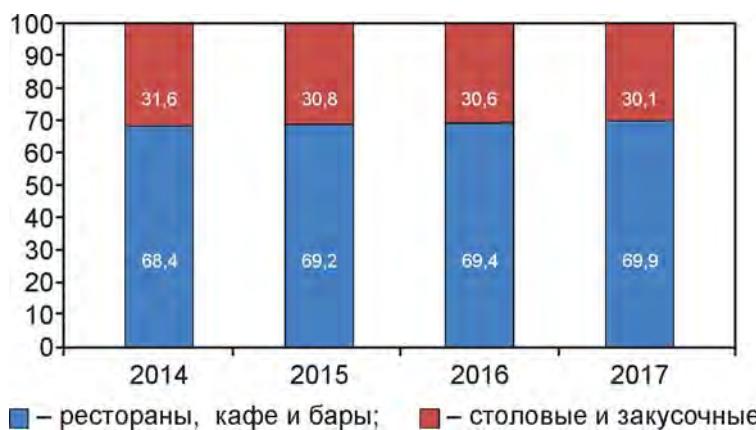
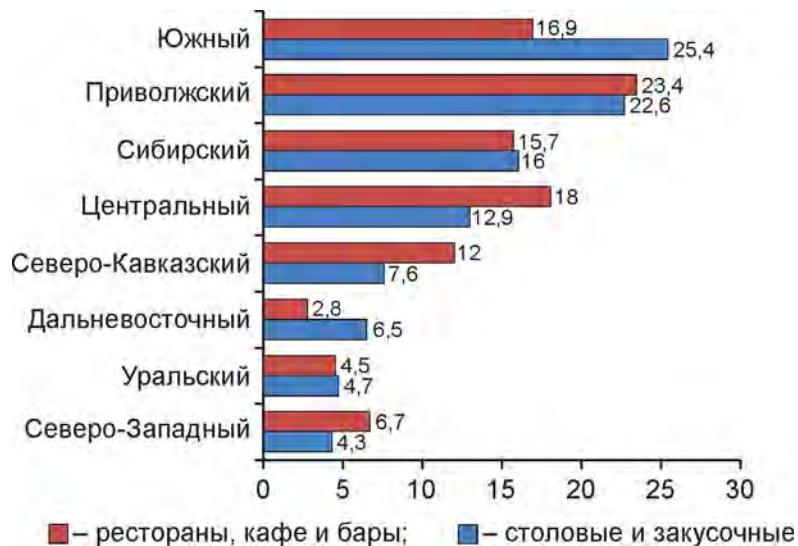


Рис. 7.43. Структура предприятий общественного питания  
в сельской местности, %

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

В 2017 г., как и в 2016 г., наибольшее количество столовых находилось в сельской местности Южного (25,4%) и Приволжского (22,6%) федеральных округов, наименьшее – Северо-Западного (4,3%) и Уральского (4,7%). Ресторанная сеть наиболее распространена в Приволжском (23,4%) и Центральном (18,0%) федеральных округах, наименее – в Дальневосточном округе (2,8%) (рис. 7.44).

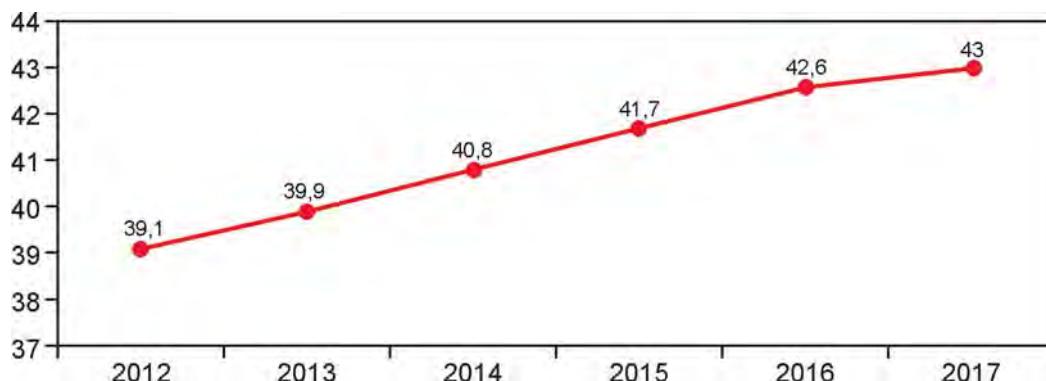


**Рис. 7.44. Распределение предприятий сети общественного питания в сельской местности по федеральным округам, 2017 г., к общему числу, %**

По сравнению с 2016 г. число столовых в сельской местности в 2017 г. сократилось во всех федеральных округах, кроме Северо-Западного (прирост на 2 ед.), а ресторанов, кафе и баров – только в трех: Центральном (на 201 ед.), Северо-Западном (на 12 ед.) и Северо-Кавказском (на 90 ед.), во всех остальных произошло увеличение (прил. А.20).

На фоне сокращения общего числа предприятий общественного питания уменьшилось в 2017 г. по сравнению с 2016 г. и число посадочных мест в предприятиях общественного питания: в 2016 г. – 747,5 тыс., 2017 г. – 737,5 тыс., в то же время в расчете на одно предприятие число посадочных мест увеличилось (рис. 7.45).

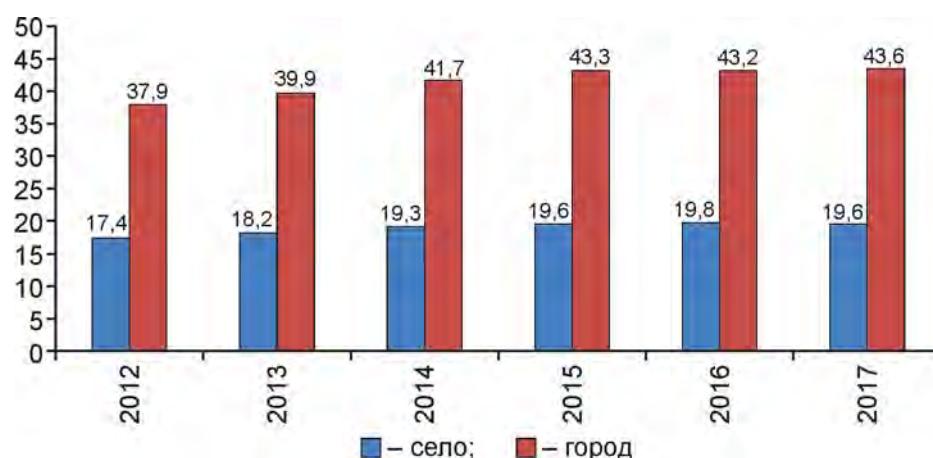
## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА



**Рис. 7.45. Количество посадочных мест в расчете на одно предприятие общественного питания в сельской местности, места**

Площадь зала обслуживания посетителей в сельской местности значительно меньше, чем в среднем по стране и в городе: средняя площадь столовых на селе – 69,2 м<sup>2</sup> (по Российской Федерации – 89,4, в городе – 93,1), ресторанов, кафе и баров – 94,5 м<sup>2</sup> (по Российской Федерации – 126,1, в городе – 131,4).

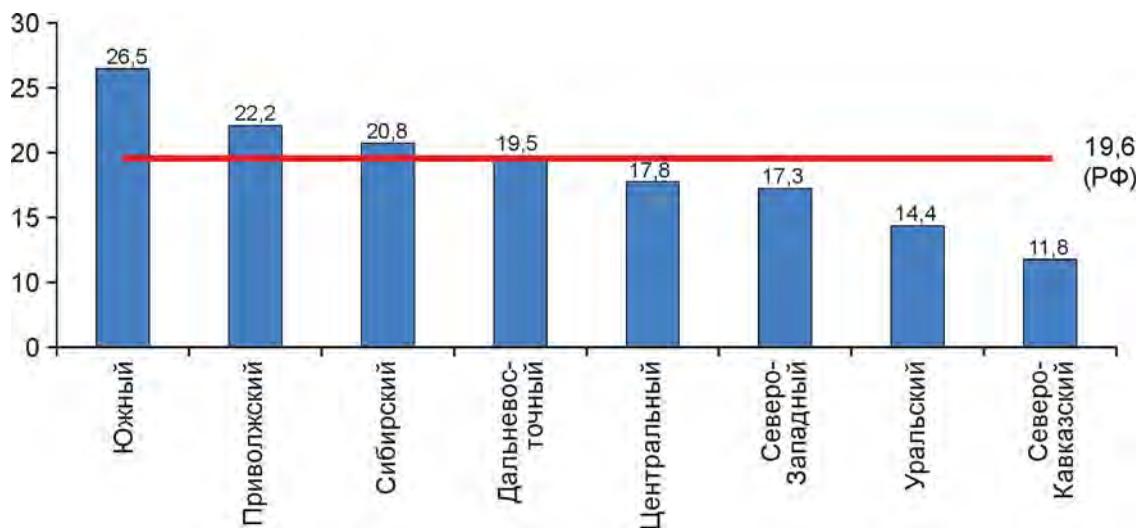
За 2012-2017 гг. обеспеченность сельского населения предприятиями общественного питания увеличилась, но все еще существенно отстает от городского уровня. В 2017 г. на 1 тыс. сельских жителей приходилось 19,6 посадочных места в предприятиях общественного питания, в городе – 43,6, т.е. в 2,2 раза больше (рис. 7.46).



**Рис. 7.46. Обеспеченность населения предприятиями общественного питания в расчете на 1 тыс. жителей, посадочные места**

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

Наиболее высокая обеспеченность предприятиями общественного питания в сельской местности сложилась в Южном федеральном округе, где на 1 тыс. жителей в 2017 г. приходилось 26,5 посадочных места в столовых, ресторанах, кафе и барах, что в 1,4 раза выше среднего уровня по стране, наименьшая – в сельской местности Северо-Кавказского федерального округа – 11,8 посадочных места (рис. 7.47).



**Рис. 7.47. Обеспеченность сельского населения предприятиями общественного питания по федеральным округам, 2017 г., на 1 тыс. жителей, посадочные места**

По отдельным регионам размах вариации в обеспеченности сельского населения предприятиями общественного питания более значителен: от 0,6 посадочного места в Калининградской и 2,3 места в Свердловской областях до 44,6 места в Ярославской и 51,6 – в Астраханской областях (прил. А.21).

В сельской местности Магаданской и Сахалинской областей, как и в предыдущие годы, предприятий общественного питания нет.

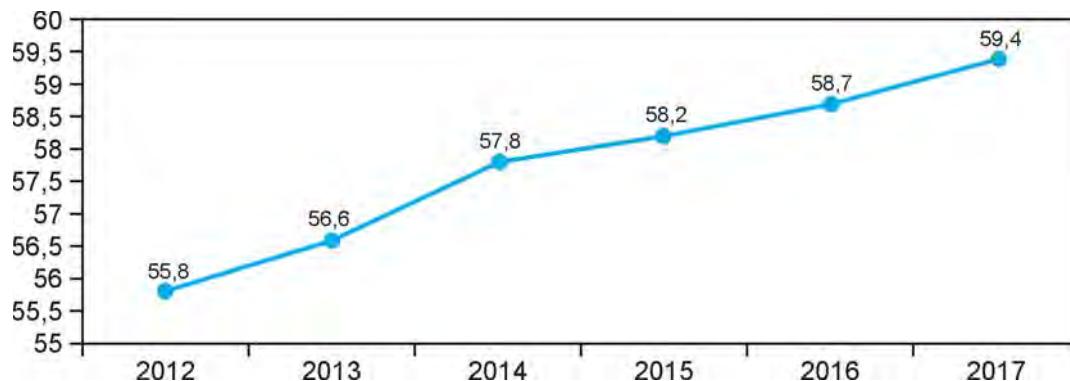
В основной массе субъектов Российской Федерации обеспеченность сельских жителей предприятиями общественного питания находится в пределах 15-25 посадочных мест в расчете на 1 тыс. жителей.

## 8. РАЗВИТИЕ ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

### 8.1. Газификация

Развитие газификации села продолжается, что способствует повышению уровня комфорта проживания в сельской местности. Вместе с тем темпы газификации по-прежнему остаются незначительными.

В 2017 г. уровень газификации домов (квартир) сетевым газом в сельской местности составил 59,4%, увеличившись на 1,2 п.п. по сравнению с 2016 г. и на 6,5 п.п. по сравнению с 2012 г. (рис. 8.1).



**Рис. 8.1. Динамика уровня газификации домов (квартир) сетевым газом в сельской местности, %\***

\*По данным Минсельхоза России.

В сельской местности, где отсутствуют магистральные газопроводы, обеспечивающие население природным газом, пользуются сжиженным (СПГ) и компримированным (КПГ) природным газом и сжиженным углеводородным газом (СУГ).

По данным опроса, проведенного Росстатом, 64,8% домохозяйств в сельской местности в 2016 г. пользовалось сетевым газом (в городе – 66,7%), 21,3 – сжиженным (привозным или в баллонах) (в городе – 4,5%), 4,6 не имело возможности (4,3%), а у 9,3% сельских домохозяйств (24,5% городских) не было необходимости в использовании бытового газа (табл. 8.1).

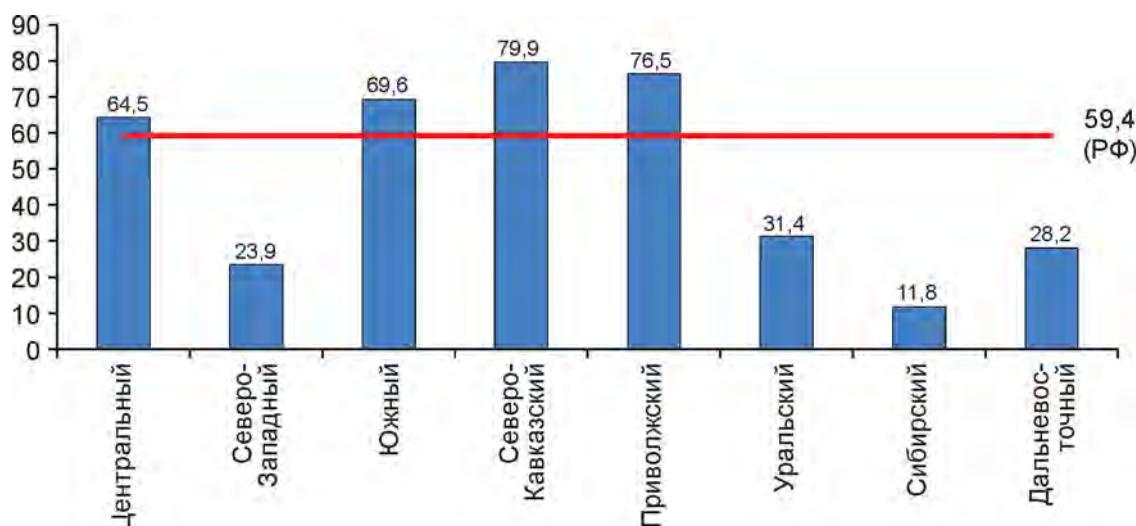
Таблица 8.1

**Обеспеченность жилых помещений газом\***

	2011		2014		2016	
	село	город	село	город	село	город
Удельный вес домохозяйств, пользующихся, %:						
сетевым газом	56,6	66,6	61,3	66,8	64,8	66,7
привозным сжиженным газом	2,2	2,8	1,2	2,4	1,4	2,1
сжиженным газом в баллонах	29,1	4,9	22,1	3,4	19,9	2,4
не имеют возможности пользоваться бытовым газом	5,4	5,8	5,3	4,0	4,6	4,3
не имеют необходимости в использовании бытового газа	6,7	19,9	10,1	23,4	9,3	24,5

\*По данным комплексного наблюдения условий жизни населения, проведенного Росстатом.

Из восьми федеральных округов в четырех (Северо-Западный, Уральский, Сибирский, Дальневосточный) уровень газификации сельского жилищного фонда в 2017 г. сложился ниже среднероссийского значения (59,4%), в четырех – выше (Центральный, Южный, Северо-Кавказский, Приволжский). При этом наблюдался большой размах вариации анализируемого показателя по федеральным округам: от минимального значения – 11,8% в Сибирском федеральном округе до максимального – 79,9% в Северо-Кавказском (рис. 8.2).



**Рис. 8.2. Уровень газификации домов (квартир) сетевым газом в сельской местности по федеральным округам, 2017 г., %\***

\*По данным Минсельхоза России.

## РАЗВИТИЕ ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

---

По сравнению с 2012 г. существенный прирост уровня газификации в 2017 г. наблюдался только в трех федеральных округах из восьми: Дальневосточном (48,2%), Северо-Западном (38,2%), Сибирском (37,2%). В остальных округах увеличение темпов газификации за анализируемый период (2012-2017 гг.) составило от 1,3% (Северо-Кавказский федеральный округ) до 6,8% (Центральный федеральный округ).

По сравнению с 2016 г. существенных изменений в газификации сельского жилищного фонда не произошло, кроме Дальневосточного округа, где прирост уровня газификации составил 45,4 п.п. (прил. Б.1).

По-прежнему самый высокий уровень газификации характерен для сельских населенных пунктов Северо-Кавказского федерального округа – 79,9%, по сравнению с 2016 г. он изменился незначительно, увеличившись на 0,1 п.п. В четырех субъектах Российской Федерации, входящих в состав округа, уровень газификации составил более 90%: Кабардино-Балкарской Республике – 98,8%, Республике Северная Осетия-Алания – 94,3, Ставропольском крае – 91,9, Республике Ингушетия – 91,3%. Самый низкий уровень газификации – в сельской местности Республики Дагестан – 56,8%.

Приволжский федеральный округ, как и в 2016 г., занимает второе место по уровню газификации – 76,5%, прирост по сравнению с 2016 г. – 1,2 п.п. В то же время дифференциация по отдельным субъектам Российской Федерации, входящим в состав округа, значительна. Если в Кировской области уровень газификации составил 23,4%, в Пермском крае – 38,8, то в пяти регионах этот показатель превысил 90%: в Оренбургской области – 99,7, Саратовской – 98,2, Пензенской – 96,4, Самарской области – 92,4, в Республике Татарстан – 97,0%.

Самый низкий уровень газификации сложился в сельской местности Сибирского федерального округа – 11,8% (в 2016 г. – 11,3%). Здесь газифицированы лишь 6 регионов из 12, при этом уровень газификации в Кемеровской области составил 0,8%, Республике Алтай – 4,7, самый высокий показатель – в Омской области – 23,8%.

В целом по стране в 2017 г. в сельской местности 16 субъектов Российской Федерации не было природного газа, и в такой же части регионов (16) уровень газификации составил 80% и более.

---

## РАЗВИТИЕ ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

Распределение остальной части субъектов Российской Федерации по уровню газификации сельского жилищного фонда представлено в прил. Б.2.

По данным опроса, проведенного Росстатом, у 72% сельских домохозяйств в 2016 г. не было возможности подключиться к газораспределительной сети (в 2011 г. – 73,8%), 16% имели такую возможность, но не было средств на подключение (15,5%), 6,2% не видели необходимости в подключении (3,2%) и лишь 5,3% сельских домохозяйств (в 2011 г. – 4,8%) имели возможность и намерение подключиться к газораспределительной сети в ближайшее время (табл. 8.2).

Таблица 8.2

**Потребность подключения к газораспределительной сети\***

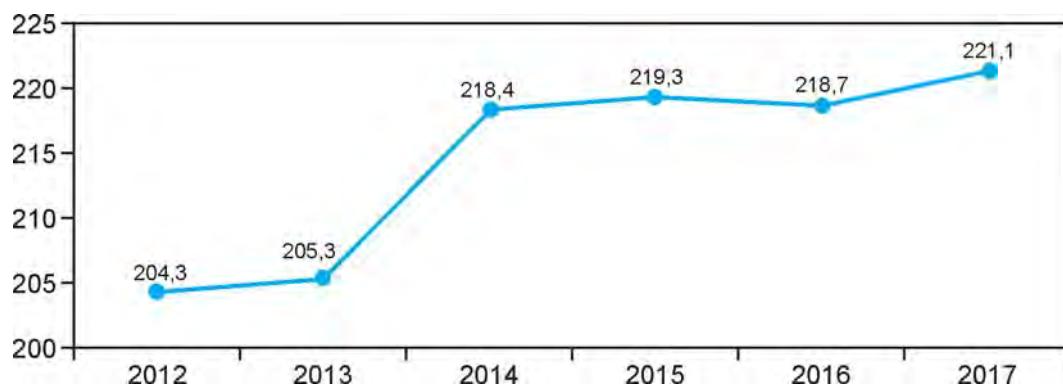
	2011		2014		2016	
	село	город	село	город	село	город
Удельный вес домохозяйств, не пользующихся газом, указавших на наличие возможности подключения к газораспределительной сети, %:						
имеются возможность и намерение сделать это в ближайшее время	4,8	4,8	7,0	4,1	5,3	2,2
имеется возможность, но нет средств на подключение	15,5	7,4	16,5	9,6	16,0	8,0
нет возможности подключения	73,8	74,2	70,0	70,1	72,0	76,3
нет необходимости подключения	3,2	13,0	6,5	16,2	6,2	13,2
не определено	2,7	0,6	-	-	0,5	0,3

\*По данным комплексного наблюдения условий жизни населения, проведенного Росстатом.

### 8.2. Водоснабжение

Протяженность уличных водопроводных сетей в сельской местности в 2017 г. составила 221,1 тыс. км, что на 16,8 тыс. км, или 8,2%, больше уровня 2012 г. и на 2,4 тыс. км (1,1%) – 2016 г. (рис. 8.3).

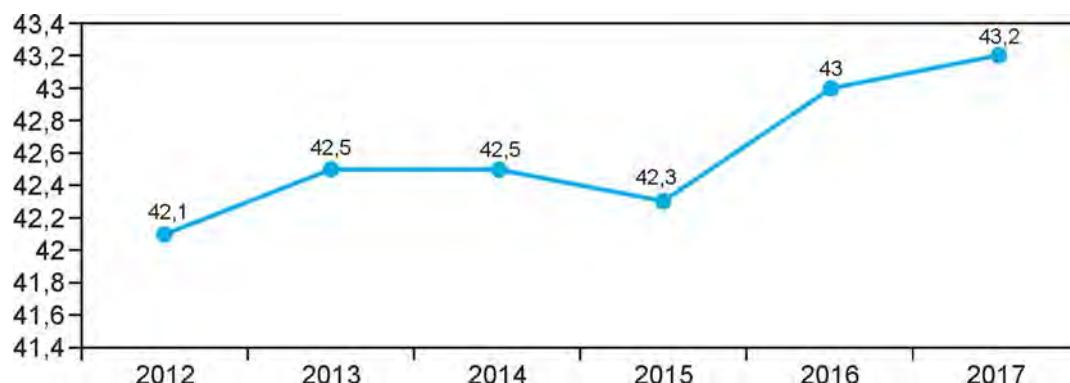
## РАЗВИТИЕ ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА



**Рис. 8.3. Динамика протяженности водопроводных сетей  
в сельской местности, тыс. км**

В разрезе федеральных округов протяженность водопроводных сетей в сельской местности за анализируемый период (2012-2017 гг.) изменилась незначительно, кроме Северо-Кавказского федерального округа, где прирост составил 13,5%, или 2,8 тыс. км. Значительное увеличение протяженности водопроводных сетей в Южном федеральном округе (на 24,5%) связано в том числе с присоединением к нему в 2016 г. Крымского федерального округа (прил. Б.3).

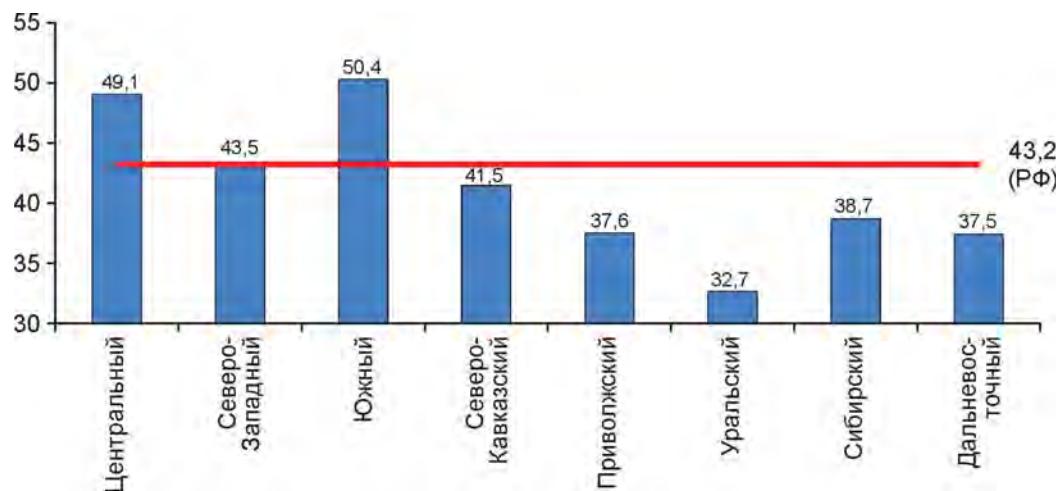
Состояние уличной водопроводной сети в сельской местности остается неудовлетворительным: в 2017 г. – 95,6 тыс. км, или 43,2% от общей их протяженности, нуждалось в замене, за анализируемый период этот показатель увеличился на 9,7 тыс. км, или 11,3% (рис. 8.4). Не лучше обстоят дела в городах и поселках городского типа, где в 2017 г. в замене нуждалось 47% водопроводных сетей.



**Рис. 8.4. Удельный вес уличной водопроводной сети  
в сельской местности, нуждающейся в замене, к общей протяженности, %**

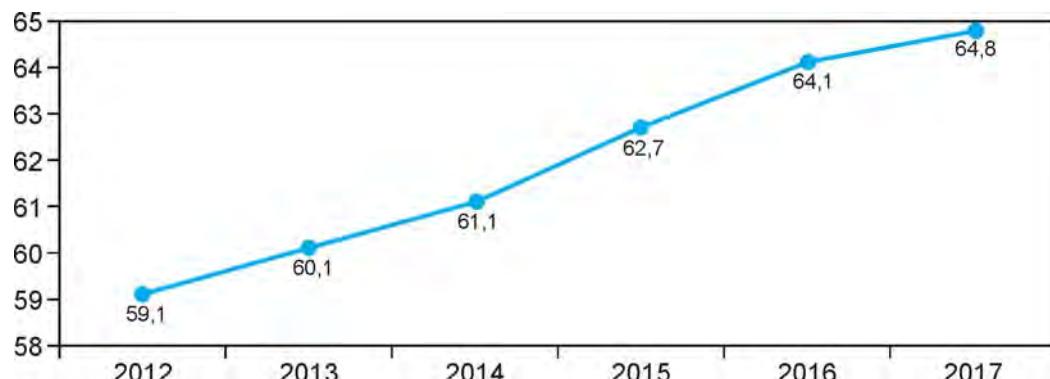
## РАЗВИТИЕ ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

В большей части федеральных округов (в пяти из восьми) состояние уличной водопроводной сети в сельской местности в 2017 г. было лучше, чем в среднем по стране. Только в двух округах (Центральный и Южный) удельный вес водопроводной сети, нуждающейся в замене, превысил среднероссийское значение. В Северо-Западном федеральном округе значение данного показателя находилось практически на среднероссийском уровне (рис. 8.5).



**Рис. 8.5. Удельный вес уличной водопроводной сети  
в сельской местности, нуждающейся в замене, по федеральным округам,  
2017 г., к общей протяженности сети в округе, %**

Обеспеченность сельских жителей централизованным снабжением питьевой водой в 2017 г. составила 64,8%, увеличившись как по сравнению с 2012 г. (на 9,6%), так и с 2016 г. (на 1,1%) (рис. 8.6).

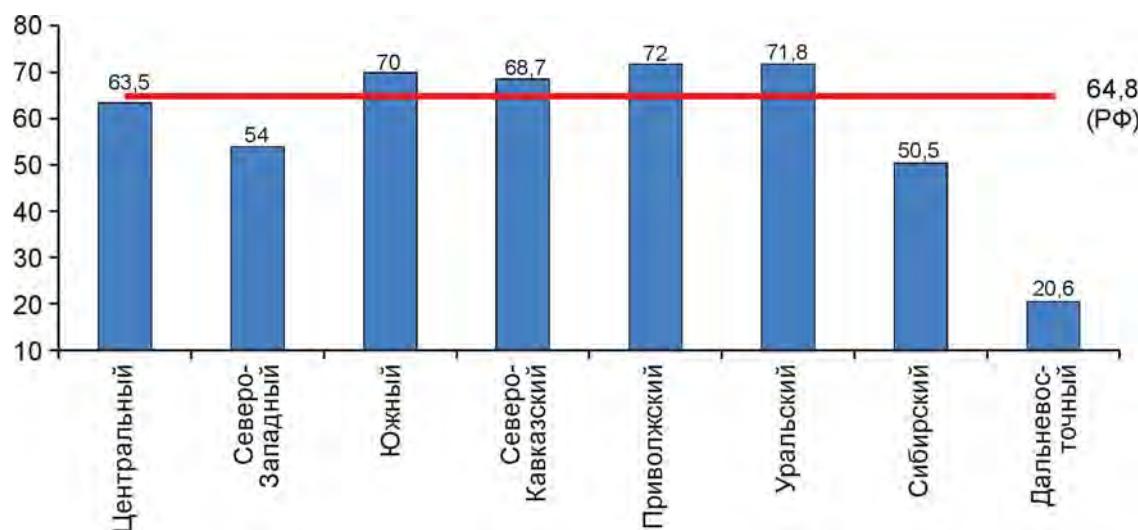


**Рис. 8.6. Динамика уровня обеспеченности сельского населения  
питьевой водой, %\***

\*По данным Минсельхоза России.

## РАЗВИТИЕ ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

Из восьми федеральных округов в четырех (Южный, Северо-Кавказский, Приволжский, Уральский) уровень обеспеченности сельского населения питьевой водой в 2017 г. сложился выше среднероссийского значения (64,8%), в четырех (Центральный, Северо-Западный, Сибирский, Дальневосточный) – ниже среднероссийского значения. При этом наблюдался большой размах вариации анализируемого показателя по федеральным округам: от минимального – 20,6% – в Дальневосточном федеральном округе до максимального – 72,0% – в Приволжском (рис. 8.7).



**Рис. 8.7. Уровень обеспеченности сельского населения централизованным водоснабжением по федеральным округам, 2017 г., %**

По сравнению с 2012 г. существенный прирост уровня обеспеченности сельского населения питьевой водой в 2017 г. наблюдался только в двух федеральных округах из восьми: Северо-Западном (16%) и Уральском (14,3%). В остальных округах увеличение уровня обеспеченности питьевой водой составило от 2,4% (Северо-Кавказский федеральный округ) до 11,3% (Приволжский). Только в Дальневосточном федеральном округе наблюдалось снижение значения данного показателя на 19,8%.

По сравнению с 2016 г. существенных изменений в обеспеченности сельского населения питьевой водой не произошло, кроме Дальневосточного федерального округа, где снижение значения данного показателя составило 24,8% (прил. Б.4).

## РАЗВИТИЕ ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

По данным опроса, проведенного Росстатом, 68,4% сельских домохозяйств в 2016 г. проживало в домах, оборудованных централизованным водопроводом (в городе таких домохозяйств 95,7%) и 13,7% – в домах, где водопровод отсутствовал (в городе – 1,6%). По сравнению с 2011 г. обеспеченность водопроводом в сельской местности несколько улучшилась – доля домохозяйств, проживающих в домах, обеспеченных централизованным водопроводом, увеличилась на 9,3 п.п., а доля домохозяйств, проживающих в домах, не оборудованных водопроводом, – уменьшилась на 6,6 п.п. (табл. 8.3).

Таблица 8.3  
**Обеспеченность жилых помещений водопроводом\***

	2011		2014		2016	
	село	город	село	город	село	город
Удельный вес домохозяйств, проживающих в жилых помещениях, снабженных, %:						
централизованным водопроводом	59,1	92,4	63,7	94,2	68,4	95,7
водопроводом из индивидуальной артезианской скважины	10,0	1,5	11,0	1,7	9,7	1,6
водопроводом из колодца	10,6	2,4	8,8	1,8	8,2	1,1
водопровод отсутствует	20,3	3,7	16,5	2,3	13,7	1,6

\*По данным комплексного наблюдения условий жизни населения, проведенного Росстатом.

Гораздо хуже обеспечены дома сельских жителей горячим водоснабжением. В 2016 г. лишь 9,8% домохозяйств в сельской местности проживало в домах, оборудованных центральным горячим водоснабжением (в городе – 71,6%), 36,6% домохозяйств проживало в домах, не обеспеченных горячим водоснабжением (в городе – 6,1%). При этом в населенных пунктах с численностью населения до 200 человек горячее водоснабжение отсутствовало в 56,8% домохозяйств. Большая часть сельских домохозяйств (в 2016 г. – 53,7%) проживала в жилых помещениях, обеспеченных горячим водоснабжением от местных (индивидуальных) водонагревателей (табл. 8.4).

## РАЗВИТИЕ ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

Таблица 8.4

### Обеспеченность жилых помещений горячим водоснабжением\*

	2011		2014		2016	
	село	город	село	город	село	город
Удельный вес домохозяйств, проживающих в жилых помещениях, обеспеченных, %:						
центральным горячим водоснабжением	9,5	65,0	9,3	69,0	9,8	71,6
горячим водоснабжением от местных (индивидуальных) водонагревателей	31,5	21,2	44,0	21,0	53,7	22,4
горячее водоснабжение отсутствует	59,0	13,9	46,7	10,0	36,6	6,1

\*По данным комплексного наблюдения условий жизни населения, проведенного Росстатом.

Одним из факторов, сдерживающих обеспеченность сельских домохозяйств горячим водоснабжением, является отсутствие достаточных средств, чтобы установить дома водонагревательный прибор: на это указало в 2016 г. 66,5% сельских домохозяйств, жилища которых не обеспечены горячим водоснабжением.

Важным вопросом обеспечения сельского населения питьевой водой является ее качество, которое в сельской местности остается по-прежнему низким. По данным опроса, проведенного Росстатом, лишь 33,4% сельских жителей в 2011 г. считали качество питьевой воды, поступающей из наиболее доступного источника водообеспечения, хорошим, в 2016 г. этот показатель снизился до 32,4%.

В 2011 г. оценило качество воды как удовлетворительное 45,7% сельских домохозяйств, в 2016 г. – 50,1 и плохое – 20,7 и 17,4% соответственно (табл. 8.5).

Таблица 8.5

### Оценка населением качества питьевой воды\*

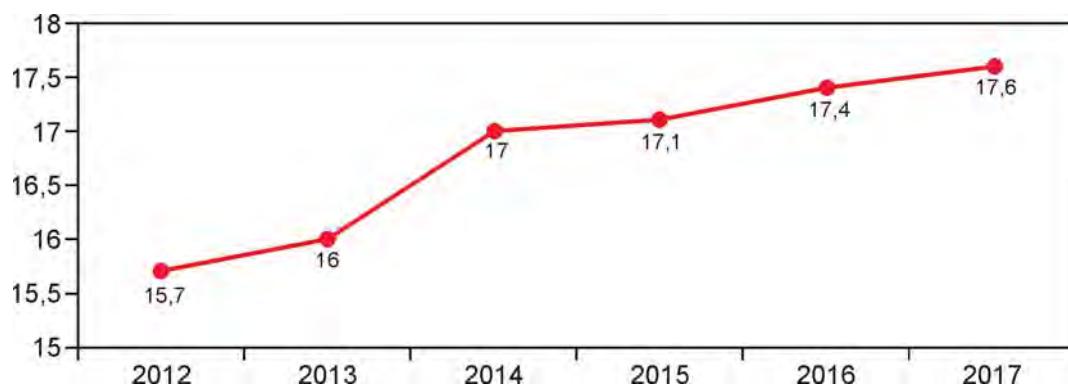
	2011		2014		2016	
	село	город	село	город	село	город
Удельный вес домохозяйств, оценивающих качество питьевой воды как, %:						
хорошее	33,4	19,7	36,8	24,3	32,4	22,6
удовлетворительное	45,7	54,0	45,7	58,3	50,1	60,2
плохое	20,7	25,7	17,4	17,4	17,4	16,8
не определено	0,2	0,6	0,1	-	0,1	0,4

\*По данным комплексного наблюдения условий жизни населения, проведенного Росстатом.

### 8.3. Водоотведение

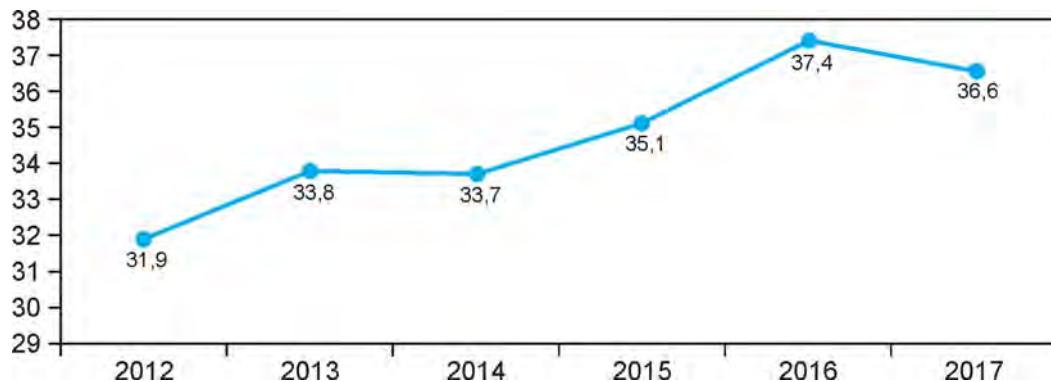
Общая протяженность канализационных сетей в сельской местности в 2017 г. составила 33,5 тыс. км, в том числе одиночное протяжение главных коллекторов – 11,3 тыс. км, уличных канализационных сетей – 17,6 тыс. км, внутриквартальной и внутридворовой канализационной сети – 4,6 тыс. км.

Протяженность уличной канализационной сети в сельской местности за анализируемый период (2012-2017 гг.) постепенно увеличивалась и в 2017 г. была на 12,1% больше уровня 2012 г. и на 1,1% – 2016 г. (рис. 8.8).



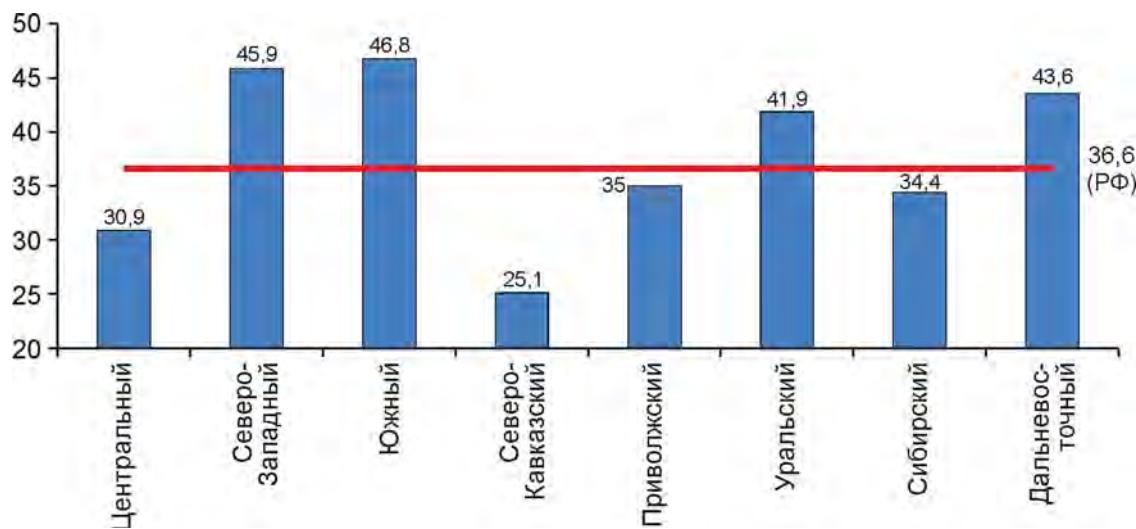
**Рис. 8.8. Динамика протяженности уличной канализационной сети в сельской местности, тыс. км**

В 2017 г. состояние уличной канализационной сети в сельской местности несколько улучшилось: удельный вес канализационных сетей, нуждающихся в замене, составил 36,6% от общей их протяженности, что на 0,8 п.п. меньше, чем в 2016 г. (рис. 8.9).



**Рис. 8.9. Удельный вес уличных канализационных сетей в сельской местности, нуждающихся в замене, %**

В четырех федеральных округах (Центральный, Северо-Кавказский, Приволжский, Сибирский) состояние уличной канализационной сети в сельской местности в 2017 г. было лучше, чем в среднем по России; в четырех (Северо-Западный, Южный, Уральский, Дальневосточный) удельный вес канализационной сети, нуждающейся в замене, превысил среднероссийское значение. При этом наблюдался значительный размах вариации анализируемого показателя по федеральным округам: от минимального значения 25,1% – в Северо-Кавказском федеральном округе до максимального – 46,8% – в Южном (рис. 8.10).



**Рис. 8.10. Удельный вес уличных канализационных сетей в сельской местности, нуждающихся в замене, по федеральным округам, 2017 г., %**

Несмотря на неудовлетворительное состояние канализационной сети в сельской местности, в 2017 г. было заменено только 83 км, или 1,3% от общей протяженности сетей, нуждающихся в замене. Больше всего было заменено уличных канализационных сетей в Северо-Кавказском федеральном округе – 18 км, или 5,3% от протяженности уличной канализационной сети, нуждающейся в замене, меньше всего в Дальневосточном – 1 км (0,3%) и Сибирском – 2 км (0,4%) округах (прил. Б.5).

В 14 субъектах Российской Федерации, в которых общая протяженность канализационных сетей, нуждающихся в замене, составила 329,9 км (40,4%), работы по замене уличных канализационных сетей в 2017 г. не проводились.

## РАЗВИТИЕ ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

Так, в Республике Тыва не было заменено 88,1% уличных канализационных сетей, нуждающихся в замене, в Забайкальском крае – 61,4, Еврейской автономной области – 62%, в Магаданской области уличная канализационная сеть требовала замены в полном объеме (прил. Б.6).

### 8.4. Электроснабжение

По данным комплексного наблюдения условий жизни населения, проведенного Росстатом, несмотря на полное обеспечение сельских населенных пунктов электроэнергией, в 2016 г. более трети сельского населения имели проблемы с подачей электроэнергии (33,5%), в том числе 24% опрошенных указали на перебои централизованной подачи электроэнергии. В городских населенных пунктах лишь 14,3% опрошенных отметили наличие проблем с подачей электроэнергии. По сравнению с предыдущими годами ситуация с обеспеченностью сельских населенных пунктов электроэнергией практически не изменилась (табл. 8.6).

Таблица 8.6

Обеспеченность электроэнергией и наличие перебоев в ее подаче\*

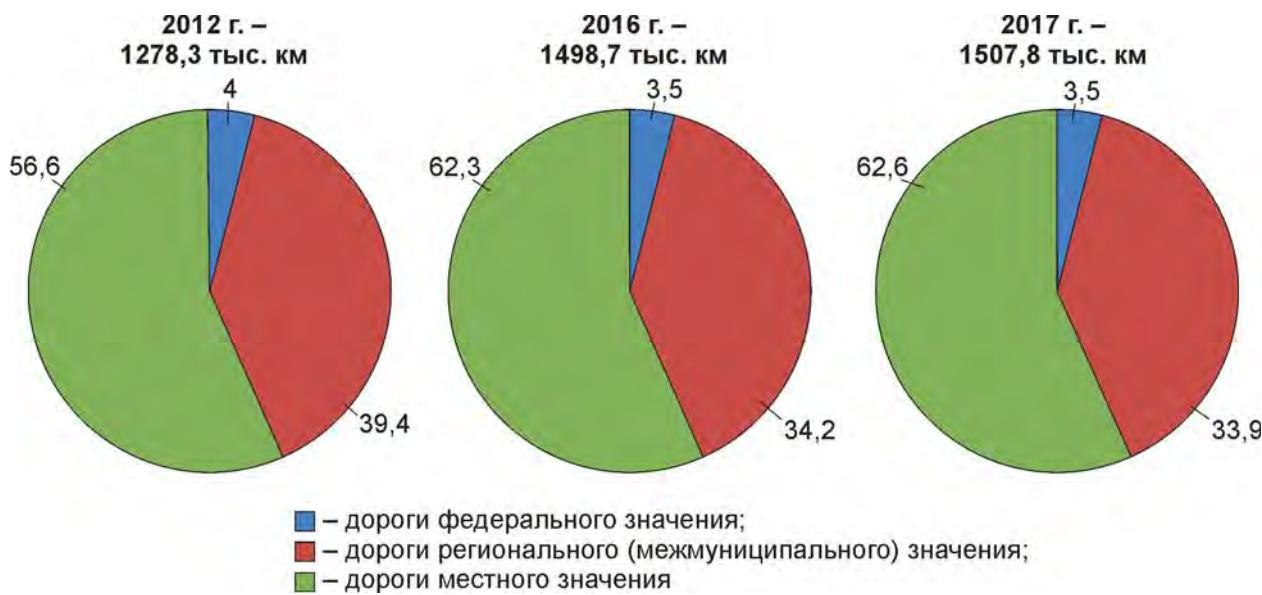
	2011		2014		2016	
	город	село	город	село	город	село
Удельный вес домохозяйств, указавших на наличие проблем с подачей электроэнергии – всего, %	23,4	39,4	17,8	36,1	14,3	33,5
Из них:						
в связи с перебоями централизованной подачи электроэнергии	15,9	23,4	11,0	22,1	9,7	24,0
вследствие плохого состояния электропроводки	2,3	3,3	2,7	3,1	1,9	2,5
вследствие недостатка выделяемой мощности	3,2	9,8	2,5	7,8	2,0	6,6
другие проблемы	2,1	2,9	1,9	3,9	1,0	1,1
Удельный вес домохозяйств, указавших, что не испытывают проблем с подачей электроэнергии, %	76,6	60,6	82,2	63,9	85,7	66,5

\*По данным комплексного наблюдения условий жизни населения, проведенного Росстатом.

## 8.5. Дорожная сеть

Дорожная сеть представлена автомобильными дорогами общего пользования, включающими в себя дороги федерального, регионального (межмуниципального) и местного значения, и дороги необщего пользования, к которым относятся дороги, находящиеся на балансе организаций всех видов экономической деятельности, включая организации сельского хозяйства, крестьянские (фермерские) хозяйства и их объединения, используемые ими для собственных нужд, технологических и производственных целей.

В 2017 г. протяженность автомобильных дорог общего пользования составила 1507,8 тыс. км, из них 3,5% – дороги федерального значения, 33,9 – регионального или межмуниципального и 62,6% – местного (рис. 8.11).



**Рис. 8.11. Структура автомобильных дорог общего пользования, %**

За 2012-2017 гг. протяженность автомобильных дорог общего пользования увеличилась на 229,5 тыс. км, или на 17,9%, при этом более быстрыми темпами увеличивалась протяженность дорог местного значения. Если протяженность дорог федерального значения за анализируемый период увеличилась на 2,4 тыс. км, или на 4,7%, регионального – на 7 тыс., или на 1,4%, то местного значения – на 220,1 тыс. км, или на 30,4%. В результате удельный вес дорог федерального и регионального значения в общей протяженности автомобильных дорог

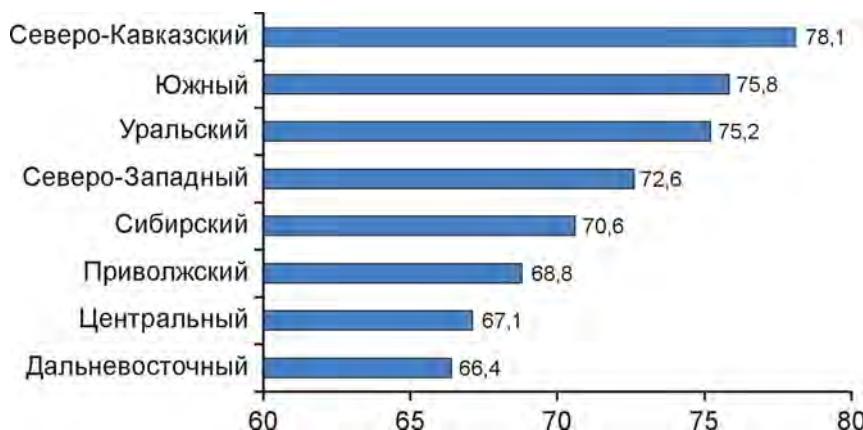
## РАЗВИТИЕ ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

общего пользования в 2017 г. по сравнению с 2012 г. уменьшился соответственно на 0,5 и 5,5 п.п., а удельный вес дорого местного значения увеличился на 6 п.п.

Протяженность автомобильных дорог необщего пользования в 2017 г. составила 158,6 тыс. км и за анализируемый период сократилась на 2 тыс. км, или 1,2%, по сравнению с 2016 г. сокращение составило 1,3 тыс. км, или 0,8%. Почти четверть автомобильных дорог необщего пользования (39,5 тыс. км) находилась на балансе организаций сельского хозяйства, из которых 66,8% имели твердое покрытие (прил. Б.7).

Общая протяженность автомобильных дорог складывается из протяженности дорог с твердым покрытием и грунтовым.

В 2017 г. доля автомобильных дорог с твердым покрытием составила 70,6%, уменьшившись по сравнению с 2012 г. на 2,5%, при этом в разрезе федеральных округов наблюдалась незначительная дифференциация (рис. 8.12). Наибольшая доля автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием – в Северо-Кавказском федеральном округе – 78,1%, наименьшая – в Дальневосточном – 66,4%.



**Рис. 8.12. Доля автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием по федеральным округам, 2017 г., %**

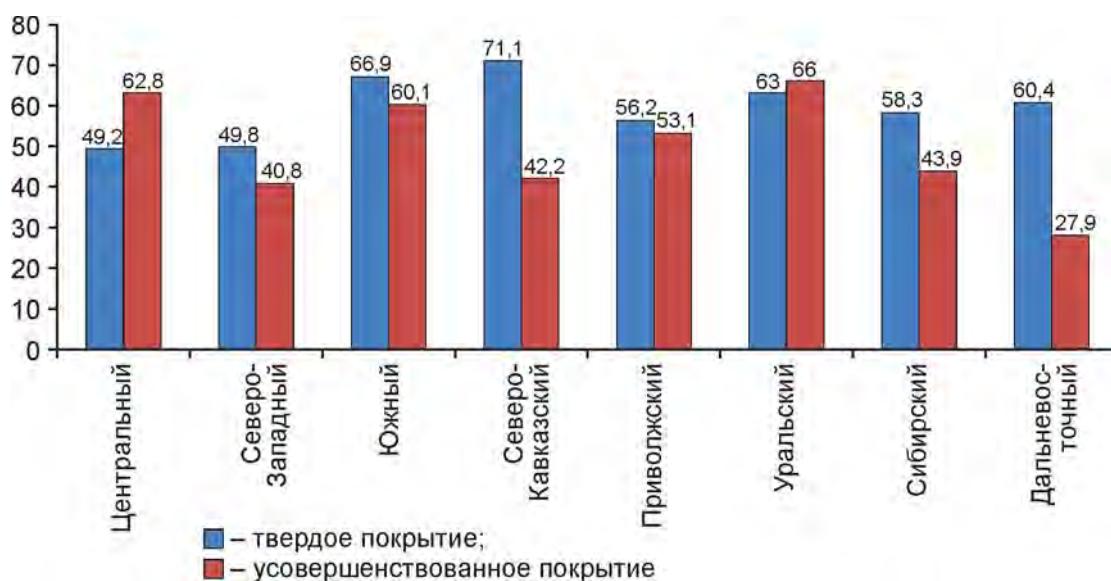
В 2017 г. твердое покрытие имело 99,8% федеральных и 92,3% региональных автомобильных дорог общего пользования, за 2012-2017 гг. показатель практически не изменился.

В то же время лишь 57,1% местных дорог общего пользования имело твердое покрытие (как и в 2012 г.). При этом только 52,1% из них составля-

## РАЗВИТИЕ ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

ли дороги с усовершенствованным покрытием, к которым относятся дороги с цементо- и асфальтобетонным покрытиями и дороги с покрытием из щебня и гравия, обработанным вяжущими материалами, остальные 47,9% – дороги с покрытием переходного типа, к которым относятся дороги с покрытием из щебня и гравия (шлака), не обработанным вяжущими материалами, каменные мостовые, а также с покрытием из грунтов и местных малопрочных материалов, обработанным вяжущими материалами.

Наиболее благополучное состояние местных дорог общего пользования с твердым покрытием в Уральском федеральном округе, где 66% имело усовершенствованное покрытие, в Центральном – 62,8, Южном – 60,1%. Хуже всего положение в Дальневосточном федеральном округе, где только 27,9% дорог местного значения с твердым покрытием имело усовершенствованное покрытие, а 72,1% – дороги переходного типа (рис. 8.13).

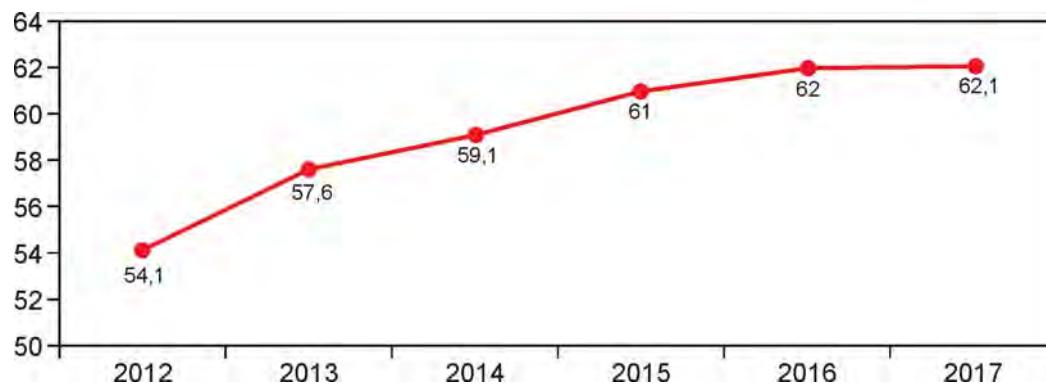


**Рис. 8.13. Удельный вес дорог местного значения  
с твердым покрытием (в общей протяженности дорог)  
и усовершенствованным покрытием  
(в протяженности дорог с твердым покрытием), 2017 г., %**

Протяженность автомобильных дорог необщего пользования с твердым покрытием в 2017 г. составила 106,7 тыс. км, или 67,3% общей их протяженности (в 2012 г. – 70,2%, в 2016 г. – 67,5%).

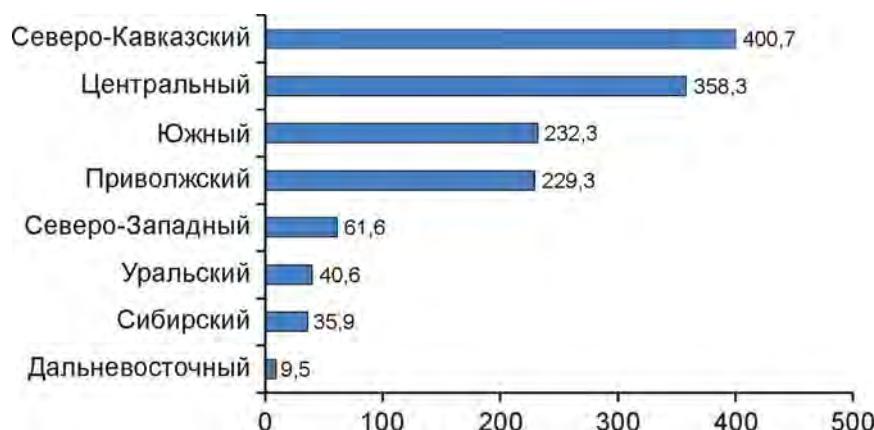
## РАЗВИТИЕ ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием (в расчете на 1 тыс. км<sup>2</sup> территории) в 2017 г. составила 62,1 км, практически не изменившись по сравнению с 2016 г. (62 км) (рис. 8.14).



**Рис. 8.14. Динамика плотности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием на 1 тыс. км<sup>2</sup> территории, км**

В разрезе федеральных округов дифференциация по плотности автомобильных дорог довольно значительна: от 9,5 км (на 1 тыс. км<sup>2</sup> территории) в Дальневосточном федеральном округе до 400,7 км – в Северо-Кавказском (рис. 8.15).



**Рис. 8.15. Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием по федеральным округам, 2017 г., на 1 тыс. км<sup>2</sup> территории, км**

Состояние автомобильных дорог общего пользования остается неудовлетворительным: в 2017 г. нормативным требованиям отвечало только 53,3% местных и 43,1% региональных дорог (рис. 8.16).



**Рис. 8.16. Доля автомобильных дорог общего пользования, отвечающих нормативным требованиям, %**

При этом состояние региональных дорог медленно, но улучшается: в 2012 г. нормативным требованиям отвечало 36,5% дорог, в 2017 г. – 43,1%. Качество местных дорог, напротив, ухудшается: в 2012 г. нормативным требованиям отвечало 58,3% дорог, в 2017 г. – 53,3%.

Особо тяжелое положение с состоянием местных дорог сложилось в Архангельской области, где только 3,9% местных дорог отвечало нормативным требованиям, в Кировской – 18,8, Ярославской – 21, Республике Саха (Якутия) – 22,6, Республике Алтай – 23,6%.

Наиболее благополучная ситуация с состоянием местных дорог – в Белгородской области, где 91,6% местных дорог отвечало нормативным требованиям, в Челябинской – 91,5, Краснодарском крае – 88,9, Республике Адыгея – 80,2%.

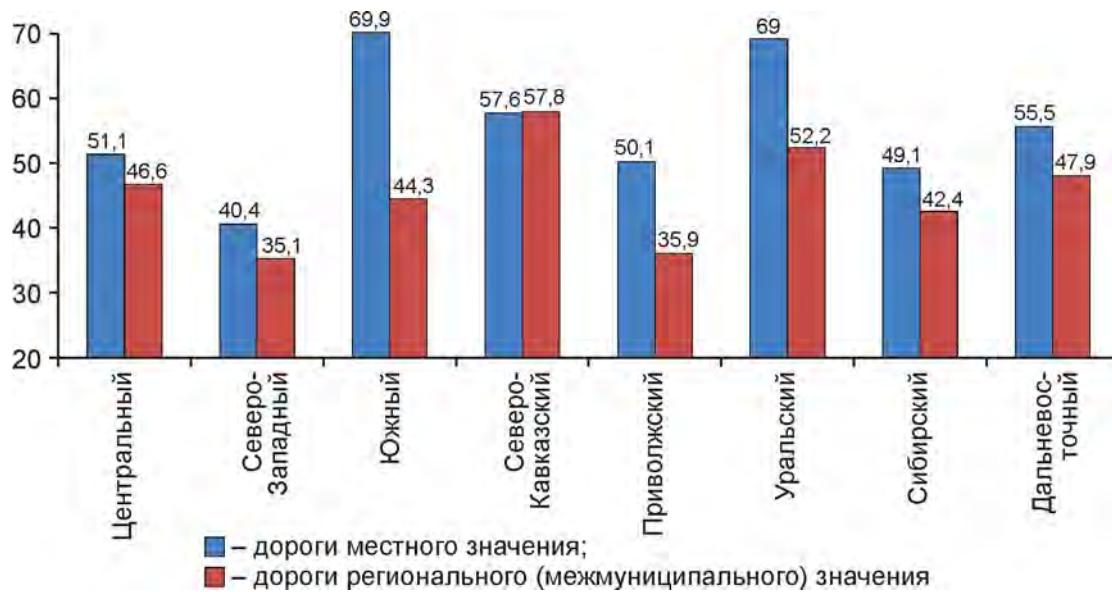
В 38 субъектах Российской Федерации (46% от общего их числа) в 2017 г. лишь половина автомобильных дорог местного значения отвечала нормативным требованиям, в 29 регионах этот показатель колебался от 50 до 70% и лишь в 15 субъектах Российской Федерации (18,3%) доля автомобильных дорог местного значения, отвечающих нормативным требованиям, составила более 70% (прил. Б.8).

Наиболее сложная ситуация с состоянием автомобильных дорог общего пользования сложилась в 2017 г. в Северо-Западном федеральном округе, где

## РАЗВИТИЕ ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

почти 60% дорог местного и 65% регионального значения не отвечало нормативным требованиям, в Приволжском – не отвечало нормативным требованиям 64,1% дорог регионального и 50,0% дорог местного значения.

Относительно благополучная ситуация с состоянием дорог в Уральском федеральном округе, где нормативным требованиям не отвечало 47,8% автомобильных дорог регионального значения и 31% – местного (рис. 8.17).



**Рис. 8.17. Доля автомобильных дорог общего пользования регионального и местного значения, отвечающих нормативным требованиям, по федеральным округам, 2017 г., %**

Данные о состоянии автомобильных дорог в разрезе федеральных округов подтверждают и данные проведенного в рамках настоящего исследования социологического опроса сельских жителей. Так, 69% сельских жителей Сибирского федерального округа оценили состояние дорог в своем районе как неудовлетворительное, в Северо-Западном и Дальневосточном федеральных округах таких жителей был 61%. При этом лишь каждый третий сельский житель Северо-Западного федерального округа и каждый четвертый житель Сибирского округа отметили улучшение состояния дорог за последние пять лет.

В 2017 г. в десяти субъектах Российской Федерации только 50% сельских населенных пунктов имело связь по дорогам с твердым покрытием с сетью до-

рор общего пользования, в том числе в Ненецком автономном округе – 2,4%, в Чукотском – 21,6%.

В 38 субъектах Российской Федерации удельный вес сельских населенных пунктов, имеющих связь по дорогам с твердым покрытием с сетью дорог общего пользования, колебался от 70 до 90%, а в 4 республиках (Кабардино-Балкарская, Ингушетия, Крым и Северная Осетия-Алания) он достиг 100% (прил. Б.9).

### 8.6. Автобусное обслуживание

В 2017 г. наблюдалось улучшение ситуации с автобусным обслуживанием в сельской местности. По сравнению с 2016 г. число сельских населенных пунктов, обслуживаемых автобусами пригородного и междугородного сообщения, увеличилось на 4% и составило 86,6 тыс., или 64,8% от числа сельских населенных пунктов с постоянным населением (в 2016 г. – 62,3%) (рис. 8.18).



**Рис. 8.18. Обслуживание сельских населенных пунктов автобусами пригородного и междугородного сообщения**

Увеличилось и число автобусных маршрутов регулярного сообщения: с 20,9 тыс. в 2016 г. до 21,4 тыс. в 2017 г., или на 2,4%. В среднем в 2017 г. в расчете на 10 тыс. сельских жителей приходилось 5,7 автобусных маршрута, что на 3,6% больше, чем в 2016 г.

В разрезе федеральных округов доступность автобусного сообщения в сельской местности изменилась незначительно. По-прежнему наибольший

## РАЗВИТИЕ ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

удельный вес сельских населенных пунктов с постоянным населением, обслуживаемых автобусами пригородного и междугородного сообщения, наблюдался в Южном федеральном округе – 98,9% (в 2016 г. – 97,7%), где на 10 тыс. жителей приходилось 4,5 автобусных маршрута (в 2016 г. – 4,3), а самая низкая доступность автобусного сообщения – в Северо-Кавказском федеральном округе – 38,4% (в 2016 г. – 35,3%), где на 10 тыс. жителей приходилось, как и в 2016 г., 1,3 автобусных маршрута (табл. 8.7).

Таблица 8.7

### Состояние автобусного сообщения в сельской местности по федеральным округам

	Удельный вес сельских населенных пунктов с постоянным населением, обслуживаемых автобусами в пригородном и междугородном сообщении, %			Число автобусных маршрутов регулярного сообщения в расчете на 10 тыс. сельских жителей		
	2016	2017	2017 к 2016, %	2016	2017	2017 к 2016, %
<b>Российская Федерация</b>	<b>62,3</b>	<b>64,8</b>	<b>104,0</b>	<b>5,5</b>	<b>5,7</b>	<b>103,6</b>
Федеральный округ:						
Центральный	61,3	63,4	103,4	7,8	8,2	105,1
Северо-Западный	55,3	52,0	94,0	9,8	10,2	104,1
Южный	97,7	98,9	101,2	4,3	4,5	104,7
Северо-Кавказский	35,3	38,4	108,8	1,3	1,3	100,0
Приволжский	63,3	71,8	113,4	5,5	5,7	103,6
Уральский	64,3	64,8	100,8	5,4	5,7	105,6
Сибирский	67,3	69,8	103,7	6,2	6,4	103,2
Дальневосточный	55,0	51,7	94,0	5,5	4,9	89,1

Несколько снизилась доступность автобусного сообщения для сельских жителей Дальневосточного федерального округа: в 2016 г. 55,0% сельских населенных пунктов с постоянным населением имело автобусное сообщение, в 2017 г. – 51,7%, т.е. на 6% меньше. Сократилось здесь и число автобусных маршрутов регулярного сообщения в расчете на 10 тыс. сельских жителей: с 5,5 до 4,9, или на 10,9%.

Уменьшился удельный вес сельских населенных пунктов, обслуживаемых автобусами пригородного и междугородного сообщения и в Северо-Западном федеральном округе: с 55,3 до 52%, но число автобусных маршрутов

## РАЗВИТИЕ ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

регулярного сообщения в расчете на 10 тыс. сельских жителей здесь увеличилось с 9,8 в 2016 г. до 10,2 в 2017 г.

В Приволжском федеральном округе в 2016 г. 63,3% сельских населенных пунктов имело автобусное сообщение, в 2017 г. этот показатель увеличился до 71,8%, т.е. на 13,4%, но число автобусных маршрутов в расчете на 10 тыс. жителей увеличилось лишь на 3,6%.

В 2016 г., по данным опроса, проведенного Росстатом, лишь 41,6% сельских домохозяйств пользовалось услугами общественного транспорта (в городе – 65,7%), что на 10,2% меньше, чем в 2014 г. При этом число поездок, совершаемых сельскими жителями в среднем за месяц, увеличилось на 12,9%. В среднем за месяц сельские жители совершали 10 поездок общественным транспортом, городские – 20 (табл. 8.8).

Таблица 8.8

### Использование населением общественного транспорта

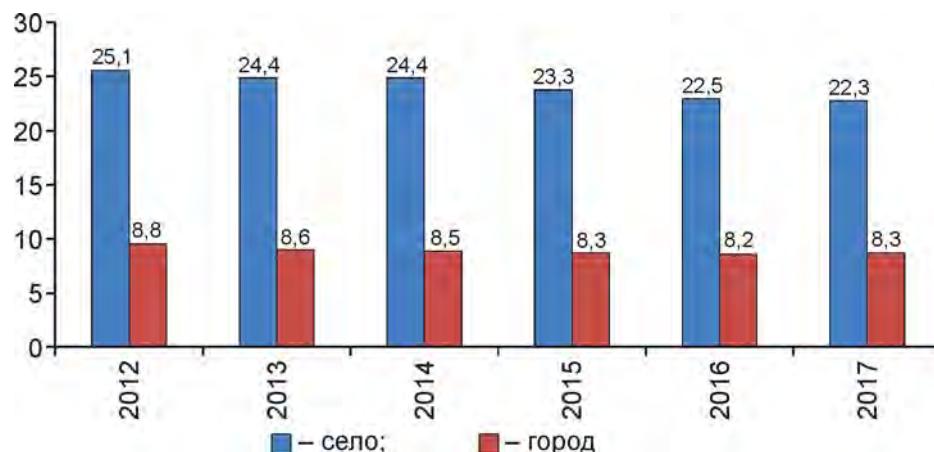
	2014		2016		2016 к 2014, %	
	село	город	село	город	село	город
Удельный вес домохозяйств, пользующихся общественным транспортом, %	46,3	66,7	41,6	65,7	89,8	98,5
Среднее количество поездок общественным транспортом (за последний месяц)	9,3	21,3	10,5	20,5	112,9	96,2

## 8.7. Телеграфная и телефонная связь

В XX в. интерактивные услуги поддерживались двумя видами сетей связи – телефонной и телеграфной. В XXI в. телеграфная связь постепенно уходит в прошлое: за 2012-2017 гг. количество отделений, пунктов связи, производящих телеграфные операции, в сельской местности уменьшилось на 2,8 тыс. ед., или на 11,1%. При этом отделения связи, предоставляющие телеграфные услуги, остались практически только в сельской местности: в

## РАЗВИТИЕ ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

2017 г. из 30,6 тыс. отделений 22,3 тыс., или 72,9%, находилось в сельской местности, (рис. 8.19).

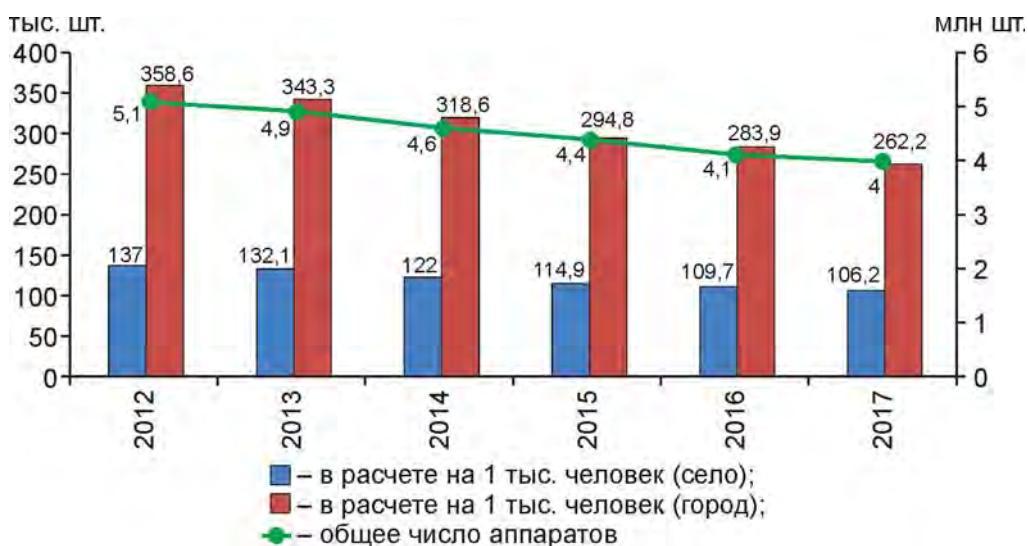


**Рис. 8.19. Динамика числа отделений связи, производящих телеграфные операции, ед.**

Телефонная сеть продолжает играть доминирующую роль на рынке коммуникационных услуг, хотя за последние годы претерпела существенные изменения: стационарные телефонные аппараты все активнее заменяются мобильными устройствами, имеющими гораздо больший функционал, чем просто возможность передачи речи между двумя абонентами на расстоянии. Активно осуществляется переход на цифровые способы передачи информации.

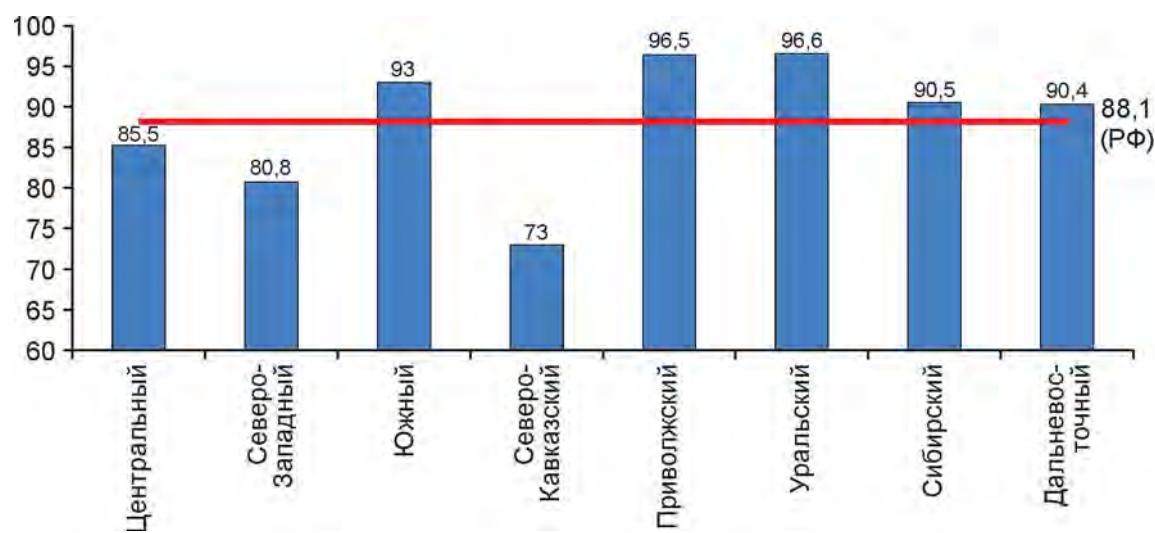
В 2017 г. доля домохозяйств в сельской местности, использующих для обеспечения связи только стационарный (домашний) телефон, составила 0,5% (в 2016 г. – 0,7%), только мобильный – 64,2 (в 2016 г. – 62%) и 35,3% домохозяйств (в 2016 г. – 37,3%) использовало как стационарный, так и мобильный телефоны.

В 2017 г. в сельской местности насчитывалось 4 млн телефонных аппаратов сети общего пользования, включая таксофоны, за 2012-2017 гг. их количество уменьшилось на 1,1 млн шт., или на 21,6%. В расчете на 1 тыс. сельских жителей в 2017 г. приходилось 106,2 телефонных аппарата фиксированной телефонной связи, что на 22,5% меньше уровня 2012 г. и на 3,2% – 2016 г. (рис. 8.20). В результате удельный вес телефонизированных сельских населенных пунктов снизился с 90% в 2012 г. до 88,1% в 2017 г., или на 1,9 п.п.



**Рис. 8.20. Число телефонных аппаратов сети общего пользования в сельской местности, включая таксофоны, и обеспеченность населения телефонными аппаратами**

В разрезе федеральных округов этот показатель находился примерно на одном уровне (80-90%), кроме Северо-Кавказского федерального округа, где уровень телефонизации сельских населенных пунктов составил 73%, т.е. 27% сельских населенных пунктов не имели телефонной связи общего пользования (рис. 8.21).



**Рис. 8.21. Удельный вес телефонизированных сельских населенных пунктов в целом по Российской Федерации и федеральным округам, 2017 г., %**

## РАЗВИТИЕ ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

Сократилось и количество отделений, пунктов связи, предоставляющих междугородние и международные телефонные соединения в сельской местности: с 7,4 тыс. ед. в 2016 г. до 5,8 тыс. ед. в 2017 г., т.е. на 1,6 тыс. ед., или на 21,8%.

В то же время дифференциация и соотношение между федеральными округами по данному показателю остались прежними (табл. 8.9).

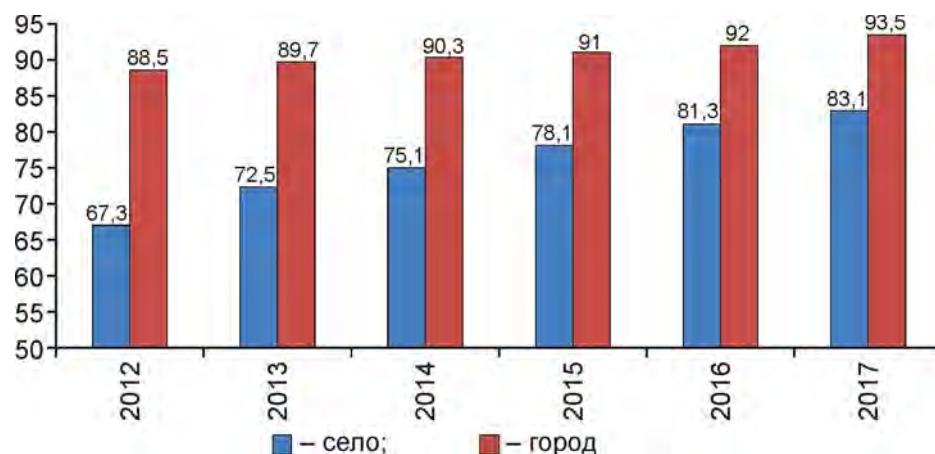
По-прежнему, наибольшее их количество в сельской местности Центрального федерального округа – 52,1% (в 2016 – 56,2%), наименьшее – в Южном и Уральском – по 0,1% (в 2016 – 0,1%), Северо-Кавказском – 0,7% (в 2016 г. – 0,6%).

Таблица 8.9

### Отделения, пункты связи, предоставляющие междугородние и международные телефонные соединения в сельской местности по федеральным округам

	2016		2017	
	число отделений, пунктов связи, ед.	к итогу, %	число отделений, пунктов связи, ед.	к итогу, %
<b>Российская Федерация</b>	<b>7363</b>	<b>100,0</b>	<b>5759</b>	<b>100,0</b>
Федеральный округ:				
Центральный	4139	56,2	3000	52,1
Северо-Западный	1399	19,0	885	15,4
Южный	8	0,1	7	0,1
Северо-Кавказский	42	0,6	40	0,7
Приволжский	613	8,3	628	10,9
Уральский	5	0,1	5	0,1
Сибирский	1022	13,9	1067	18,5
Дальневосточный	135	1,8	127	2,2

Продолжился процесс цифровизации местной телефонной сети, уровень которой в 2017 г. достиг 83,1%, что на 15,8 п.п. выше уровня 2012 г. (рис. 8.22).



**Рис. 8.22. Динамика уровня цифровизации местной телефонной связи, %**

При этом процесс цифровизации телефонной сети в сельской местности идет более быстрыми темпами, чем в городе: если на селе в 2017 г. по сравнению с 2012 г. уровень цифровизации повысился на 23,5%, то в городе – на 5,6%, вместе с тем в сельской местности в 2017 г. (83,1%) он пока не достиг городского уровня 2012 г. (88,5%).

### 8.8. Интернет

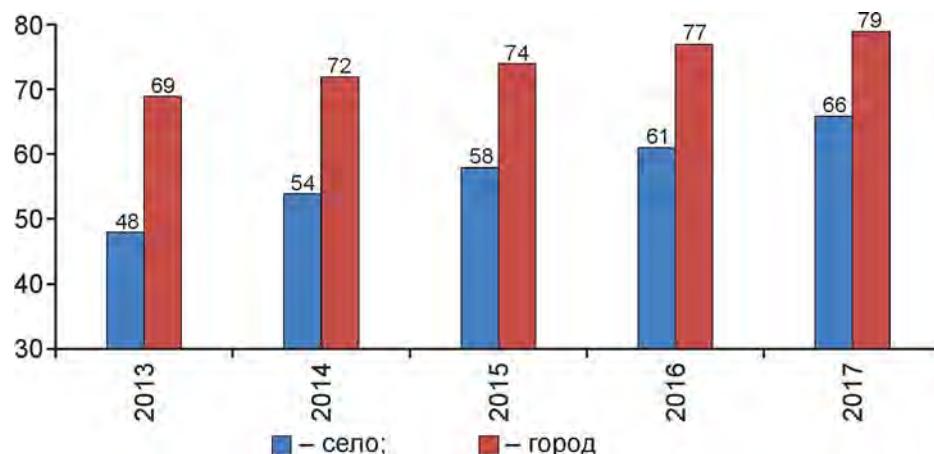
В 2017 г. на селе продолжился процесс внедрения современных информационных технологий: 62,6% сельских домохозяйств имело персональный компьютер (в 2016 г. – 61,7%), 66,5 – доступ к сети Интернет (в 2016 г. – 63,6 %), 56,3 – доступ к сети Интернет с персонального компьютера (в 2016 г. – 56,2%), широкополосный доступ к сети Интернет – 59,6% (в 2016 г. – 56,9%). При этом на селе процесс шел более быстрыми темпами по сравнению с городом: если в 2017 г. по сравнению с 2013 г. удельный вес домохозяйств, имеющих персональный компьютер, на селе увеличился на 19,5%, то в городе лишь на 4,3%, имеющих доступ к сети Интернет, – на 34,3 и 9,2% соответственно.

В результате значительно сократился разрыв между селом и городом в использовании современных информационных технологий. В 2013 г. удельный вес городских домохозяйств, имеющих персональные компьютеры, на 43,3% превышал показатель среди сельских домохозяйств, в 2017 г. этот разрыв со-

## РАЗВИТИЕ ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

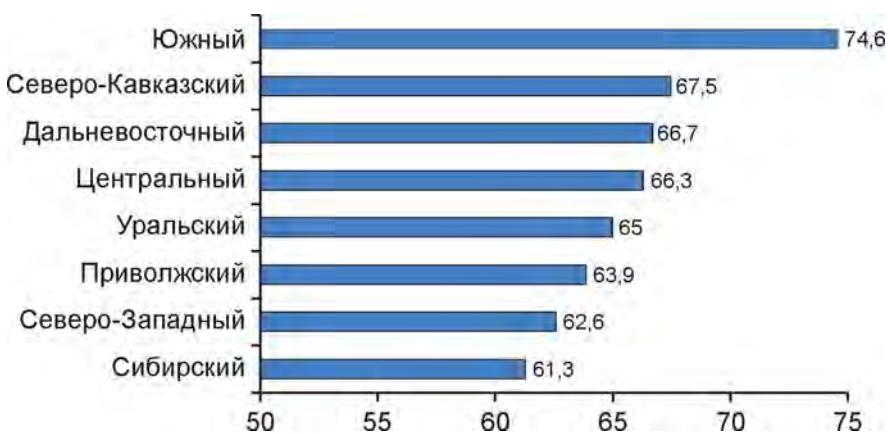
ставил 25,1%, по доступу к сети Интернет превышение достигло 47,1 и 19,5% соответственно (прил. Б.10).

В 2013 г. в расчете на 100 человек в возрасте 15-74 лет на селе приходилось 48 пользователей сети Интернет, в городе – 69, в 2017 г. – 66 и 79 человек соответственно, т.е. разрыв между городом и селом по данному показателю сократился с 1,4 раза в 2013 г. до 1,2 раза в 2017 г. (рис. 8.23).



**Рис. 8.23. Численность пользователей сети Интернет в возрасте 15-74 лет в расчете на 100 человек населения данного возраста, человек**

В разрезе федеральных округов численность пользователей сети Интернет в 2017 г. в расчете на 100 человек населения в возрасте 15-74 года была практически одинаковой – 60-75 человек (рис. 8.24).



**Рис. 8.24. Численность пользователей сети Интернет в возрасте 15-74 лет по федеральным округам, 2017 г., в расчете на 100 человек населения данного возраста, человек**

## РАЗВИТИЕ ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

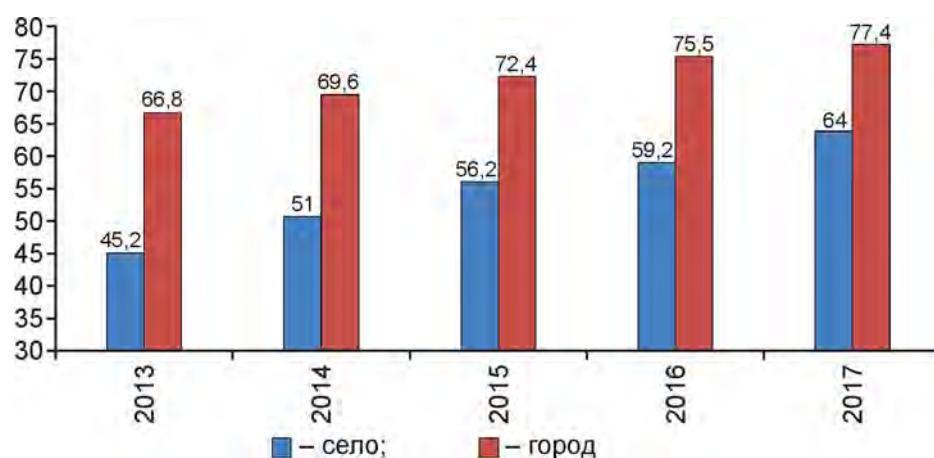
Основной причиной отказа домохозяйств от использования сети Интернет остается отсутствие в этом необходимости: на данный фактор указало 22% сельских домохозяйств, принявших участие в опросе Росстата (в 2016 г. – 23,7%), в городе этот показатель значительно ниже – 14,9% (в 2016 г. – 15,5%) (прил. Б.11).

Число домохозяйств, указавших в 2017 г. на недостаток навыков для работы в сети Интернет, было больше, чем в 2016 г., как на селе (на 15,6%), так и в городе (на 30,2%).

В качестве отказа от использования сети Интернет назвали высокие затраты на подключение к сети 5,9% сельских и 3,8% городских жителей.

В 2017 г., как и в предыдущие годы, на селе сохраняется значительный разрыв по сравнению с городом в технической возможности подключения к сети Интернет: на селе на это указал 4,1%, в городе – 0,6% (в 2016 г. 4,7 и 0,7% соответственно).

В 2017 г. активными пользователями сети Интернет являлись 64% сельских жителей в возрасте 15-72 лет, что выше, чем в 2016 г., на 4,8 п.п., или 8,1%, среди городских жителей данной возрастной группы прирост был ниже: 1,9 п.п., или 2,5% (рис. 8.25).



**Рис. 8.25. Доля населения в возрасте 15-72 лет, являющегося активными пользователями сети Интернет, %**

По сравнению с 2013 г. на фоне увеличения числа пользователей сети Интернет в 2017 г. (среди сельских жителей – на 41,6%, городских – на 15,9%)

## **РАЗВИТИЕ ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА**

---

резко увеличилась доля населения, не использовавшего сеть Интернет по соображениям безопасности: среди сельских жителей – в 2,6 раза, городских – 3,9 раза (прил. Б.12).

В 2017 г. по сравнению с 2016 г. цели использования сети Интернет остались практически теми же, как у сельских, так и городских жителей (прил. Б.13).

По-прежнему преобладали участие в социальных сетях (78,6% сельских и 77,9% городских жителей), скачивание фильмов и прослушивание музыки (46,2 и 55,2%), телефонные звонки и видеоразговоры (41,3 и 50,9%), поиск информации о товарах и услугах (38,9 и 55,2%), получение знаний и справок с использованием Википедии (32,7 и 47,9%).

Слабо использовалась сеть Интернет как сельскими, так городскими жителями для участия в онлайн-голосованиях или консультациях по общественным и политическим проблемам (1,9% сельских и 3,7% городских жителей), публикации мнений по общественным и политическим проблемам (1,5 и 3,3%), для дистанционного обучения (2,2 и 3,9%).

В 2017 г. продолжилась тенденция использования как сельскими, так и городскими жителями сети Интернет для взаимодействия с органами государственной власти и местного самоуправления (прил. Б.14). В 2013 г. 3,8% опрошенного сельского населения в возрасте 15-72 лет взаимодействовало с органами власти через Интернет, используя официальные сайты и порталы, в 2017 г. их доля увеличилась до 30,6%, т.е. в 8 раз, а доля городских жителей – лишь в 3,5 раза.

По способу взаимодействия с органами власти сеть Интернет вышла в 2017 г. на первое место – 30,6% (в 2016 г. была на втором месте – 18,8%), второе место заняло личное обращение (23,8% сельских и 24,1% городских жителей). На третьем месте по взаимодействию с органами власти как у сельских, так и городских жителей стоит обращение через многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг (МФЦ) (19,9% сельских и 18,5% городских жителей).

Основные виды действий сельских жителей, связанные с получением государственных и муниципальных услуг с использованием сети Интернет, в 2017 г. остались такими же, как и в 2016 г.: получение информации через

официальные веб-сайты и порталы государственных и муниципальных услуг (58,8%), запись на прием через Интернет (48,5%), осуществление обязательных платежей (уплата пошлин, налогов, штрафов) в режиме онлайн (39,3%). Такое же ранжирование действий и среди городских жителей – 71,6%, 59,4 и 40,4% соответственно (прил. Б.15).

В 2017 г. по сравнению с 2016 г. как у сельских, так и городских жителей повысился уровень удовлетворенности качеством предоставленных государственных и муниципальных услуг в электронной форме: на это указали 72,0% сельских жителей в возрасте 15-72 лет от общей численности населения, использовавшего сеть Интернет для получения таких услуг (в 2016 г. – 65,1%), (в городе 70,2 и 66,3 % соответственно). Не были удовлетворены лишь 0,9% сельских (в 2016 г. – 2,1%) и 1,1% городских жителей (2016 г. – 1,3%) (прил. Б.16).

Тем не менее как сельские (57,8%), так и городские (62,1%) жители предпочитали личный визит и персональные контакты для получения государственных и муниципальных услуг (прил. Б.17).

### 8.9. Почтовая связь

В 2017 г. продолжилась тенденция снижения спроса на традиционные виды почтовых услуг: пересылка письменной корреспонденции и посылок, операции по почтовым переводам денежных средств, подписка и распространение печатных изданий и др. В результате в 2017 г. по сравнению с 2016 г. хотя и сохранился на прежнем уровне удельный вес сельских населенных пунктов, обслуживаемых стационарными отделениями связи (19,3%), но число почтальонов по доставке почты сократилось на селе на 2,5 тыс. человек, а почтовых ящиков – на 0,9 тыс.

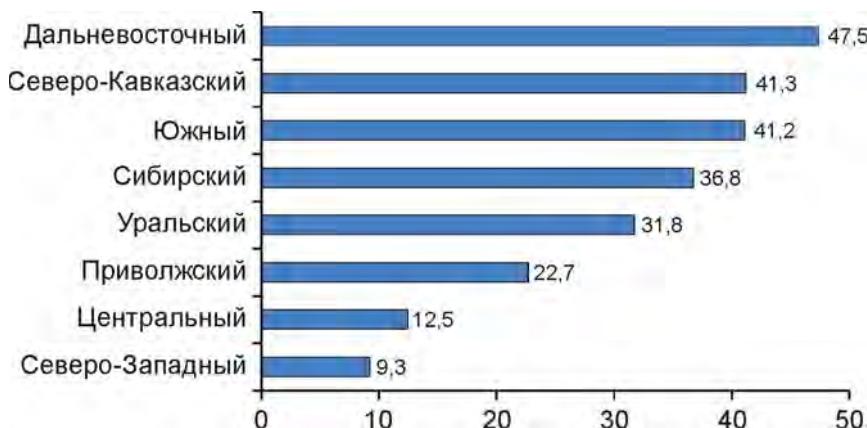
В целом за период 2012-2017 гг. число почтальонов на селе сократилось на 4,7 тыс. человек (в городе – на 3,6 тыс.), почтовых ящиков – на 9,7 тыс. (прил. Б.18).

Сокращение действующих почтовых ящиков в сельской местности в 2017 г. наблюдалось в большинстве федеральных округов. За 2012-2017 гг. наибольшее их сокращение произошло в Приволжском (на 3,1 тыс.), Центральном

## РАЗВИТИЕ ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

(на 2,4 тыс.), Сибирском (на 1,9 тыс.) федеральных округах. Лишь в сельской местности Южного федерального округа число почтовых ящиков увеличилось как по сравнению с 2012 г. (на 648 шт., или на 6,5%), так и с 2016 г. (на 95 шт., или на 0,9%) (прил. Б.19).

В 2017 г. в 19,3% сельских населенных пунктах были отделения почтовой связи, по федеральным округам это показатель колебался от минимального – 9,3% (Северо-Западный федеральный округ) до максимального уровня – 47,5% (Дальневосточный) (рис. 8.26).



**Рис. 8.26. Удельный вес сельских населенных пунктов, обслуживаемых отделениями почтовой связи и другими структурными подразделениями, находящимися в том же населенном пункте, по федеральным округам, 2017 г., %**

В разрезе отдельных субъектов этот показатель имел еще больший размах вариации: от 5,3% в Псковской области до 83,5 в Камчатском крае и 100,0% в Чукотском автономном округе.

Наименьший удельный вес сельских населенных пунктов, имеющих отделения почтовой связи, был в основном в регионах Центрального и Северо-Западного федеральных округов.

В большей части субъектов Российской Федерации (в 34) отделения почтовой связи имелись в 30-50% сельских населенных пунктов, а в трех республиках Северо-Кавказского федерального округа они были практически во всех селах: в Республике Ингушетия – 79,2%, Карачаево-Черкесской – 71,3, Кабардино-Балкарской – 76,3% (прил. Б.20).

При этом в большинстве сельских населенных пунктов почтовые отделения связи находятся в шаговой доступности: на это указали 84% опрошенных сельских жителей в ходе социологического опроса, проведенного в рамках настоящего исследования, и 15% указали на необходимость ехать менее 2 ч на общественном транспорте.

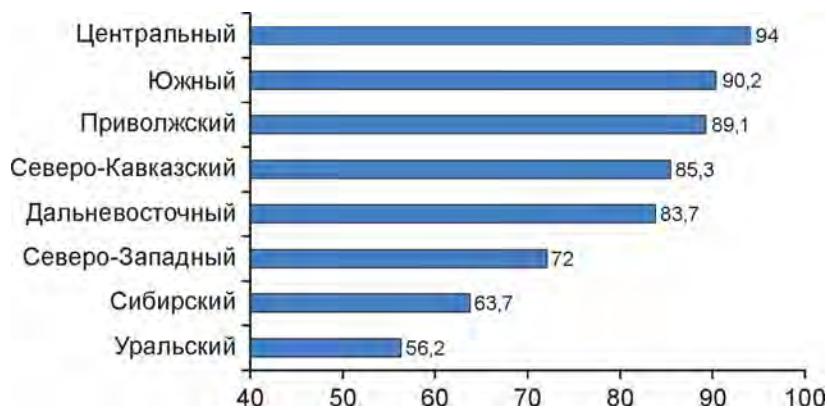
### 8.10. Радио- и телевещание

В 2017 г. сохранялась устойчивая тенденция сокращения радиовещания в сельской местности. По сравнению с 2016 г. число радиотрансляционных точек на селе сократилось на 38%, за 2012-2017 гг. – в 4,8 раза. При этом на селе осталось гораздо меньше радиотрансляционных точек, чем в городе: в 2017 г. в сельской местности их число составляло лишь 0,5% от имеющихся в целом по стране (в 2012 г. – 1,5%) (рис. 8.27).



**Рис. 8.27. Наличие радиотрансляционных точек  
в сельской местности**

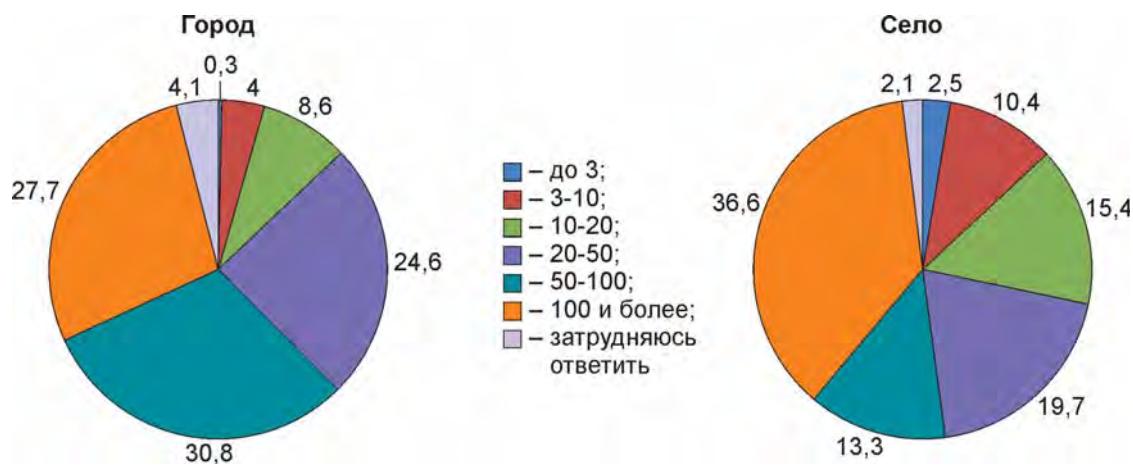
В 2017 г. удельный вес численности населения, имеющего возможность принимать одну радиопрограмму, в общей численности постоянного населения составил 90,0%, в том числе в городе – 92,5, на селе – 83,0%. В разрезе федеральных округов охват сельского населения радиовещанием колебался от 56,2% (Уральский федеральный округ) до 94,0% (Центральный) (рис. 8.28).



**Рис. 8.28. Охват сельского населения радиовещанием по федеральным округам, 2017 г., %**

При этом в десяти субъектах Российской Федерации охват сельского населения радиовещанием был менее 50%: в Магаданской области – 6,8, Республике Тыва – 13,4, Республике Коми – 25,5, Свердловской области – 30,4, Иркутской – 34,0, Мурманской – 36,0, Республике Бурятия – 31,2, Забайкальском крае – 39,2, Республике Алтай – 45,3, Республике Мордовия – 45,5%.

Охват сельских жителей телевещанием в отличие от радиовещания увеличился. По данным опроса, проведенного Росстатом, в 2016 г. на селе в среднем на одно домохозяйство приходилось 79 телевизионных каналов, принимаемых устройствами, имеющимися в домохозяйствах, что на 9,7% больше, чем в городе, и на 6,8%, чем в среднем по стране. Более 1/3 домохозяйств (36,6%) имели возможность принимать 100 каналов и более (в городе – 27,7%) (рис. 8.29).



**Рис. 8.29. Распределение домохозяйств по количеству телевизионных каналов, принимаемых телевизионными устройствами, 2016 г., %\***

\*По данным комплексного наблюдения условий жизни населения, проведенного Росстатом.

## РАЗВИТИЕ ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

В 2017 г. 96,2% сельских жителей имели возможность принимать одну и 58,6% – три телевизионные программы наземного эфирного аналогового телевещания, что меньше, чем в 2012 г., на 1,6 и 7,5 п.п. соответственно. В то же время на селе быстрыми темпами идет замена аналогового телевещания цифровым: если в 2012 г. цифровым телевещанием было охвачено 17,3% сельских жителей, то в 2017 г. – 93,1% (с одной программой) и 92,7% (с тремя программами).

Основные телевизионные каналы («Россия», Первый канал, «Культура», Вести/РИК, Петербург – 5 Канал) доступны для подавляющей части сельского населения (более 90%) в цифровом формате (рис. 8.30).

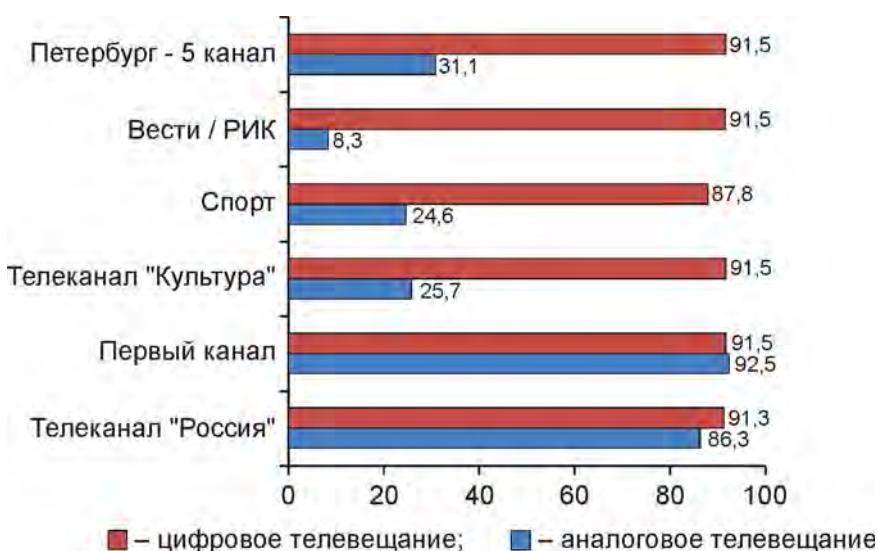


Рис. 8.30. Охват сельского населения телевещанием, 2017 г., %

### **9. РАЗВИТИЕ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ**

#### **9.1. Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели**

Согласно данным Росреестра численность крестьянских (фермерских) хозяйств (К(Ф)Х) на начало 2017 г. составила 258,2 тыс. ед., индивидуальных предпринимателей, не образовавших К(Ф)Х (ИП), – 54,1 тыс. ед. (табл. 9.1) Как видно, численность К(Ф)Х на протяжении последних десяти лет остается постоянной, о чем свидетельствует отношение средних пятилетних показателей за два смежных периода. В то же время рост численности хозяйств ИП происходит постоянно (даже без учета хозяйств Республики Крым), в среднем их количество за последние пять лет выросло на 23,1%.<sup>8</sup>

---

<sup>8</sup> Необходимо указать на некоторое расхождение, состоящее в том, что, согласно ВСХП-2016, численность К(Ф)Х и ИП составила 174,8 тыс. ед., что составляет 56,0% от числа зарегистрированных; численность осуществляющих сельскохозяйственную деятельность – 115,6 тыс. (37,0%). Это же касается и данных по общей площади и площади сельскохозяйственных угодий в К(Ф)Х и ИП. Так, площадь сельхозугодий в К(Ф)Х и ИП, по данным Росреестра, составляет 28,1 млн га, по данным ВСХП, – 39,6 млн га.

# МАЛЫЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ И КООПЕРАЦИИ

Таблица 9.1

## Основные показатели развития К(Ф)Х и ИП

Показатели	В среднем за 2008-2012	2013	2014	2015 <sup>1</sup>	2016	2017 <sup>2</sup>	В среднем за 2013-2017	Отношение среднего за 2017 к 2008-2012, %	Отношение к среднему за 2012-2016	Отношение 2017, % к 2016
Количество, тыс. ед. <sup>3</sup> :										
К(Ф)Х	262,7	258,5	258,9	261,6	259,2	258,2	259,3	98,7	99,5	99,6
ИП, не образовавшие К(Ф)Х	42,5	49,0	53,1	73,5	53,1	54,1	56,6	133,1	97,1	101,9
Валовая продукция, млрд руб.	235,6	361,3	429,8	575,0	664,2	718,1	549,7	233,3	154,2	108,1
Прирост ВП, %	113,7	121,4	119,0	133,8	115,5	108,1	119,3	104,9	91,9	93,6
Индекс изменения физического объема производства продукции сельского хозяйства, %										
Удельный вес К(Ф)Х и ИП в общем объеме ВП сельского хозяйства	110,5	118,4	110,4	107,6	113,1	111,1	112,1	101,4	103,6	98,2
Площадь сельхозугодий в К(Ф)Х и ИП, млн га <sup>3</sup>	8,3	9,8	10,0	11,1	12,1	12,7	11,3	135,8	120,1	105,0
В том числе:										
К(Ф)Х	23,8	25,4	26,1	26,6	27,4	28,1	26,7	112,4	107,8	102,5
ИП	22,0	22,9	23,5	23,9	24,4	24,9	23,9	108,8	106,3	102,1
Посевные площади, млн га	16,1	18,6	2,5	2,6	2,7	3,0	3,2	2,8	121,2	106,1
Зерновые и зернобобовые – всего, млн га	11,1	12,7	13,5	14,1	14,7	15,6	14,1	126,7	117,0	106,5
Подсолнечник, млн га	2,3	2,4	2,3	2,4	2,7	2,8	2,5	110,5	116,7	104,0
Картофель, млн га	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1	111,7	87,8	86,2
Овощи, млн га	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	113,5	99,1	93,8
Поголовье, млн голов:										
крупный рогатый скот	1,5	2,0	2,1	2,2	2,4	2,5	2,2	145,8	117,7	105,1
в том числе коровы	0,7	1,0	1,1	1,1	1,2	1,2	1,1	153,1	114,2	104,4

*Продолжение табл. 9.1*

Показатели	В среднем за 2008-2012	2013	2014	2015 <sup>1</sup>	2016	2017 <sup>2</sup>	В среднем за 2013-2017	Отношение среднего 2013-2017 к 2008-2012, %	Отношение к среднему за 2012-2016		Отношение 2017, % к 2016
									к среднему за 2012-2016	94,7 99,1 95,1	
свиньи	0,7	0,5	0,4	0,5	0,4	0,4	0,4	60,0	87,6	94,7	
овцы, козы	6,8	8,6	8,8	8,9	9,1	9,0	8,9	130,6	103,4	99,1	
птица	4,8	7,8	8,3	9,6	10,1	9,6	9,1	188,2	114,2	95,1	
Производство основных видов сельскохозяйственной продукции:											
зерновые и зернобобовые – всего, в массе после доработки,	18,6	22,7	26,6	27,5	33,4	39,4	29,9	161,1	156,5	118,1	
млн т	2,0	2,9	2,5	2,7	3,4	3,3	3,0	147,9	121,9	97,0	
подсоленчник, млн т	1,9	2,1	2,4	2,9	2,7	2,5	2,5	134,8	101,7	94,6	
картофель, млн т	1,6	2,1	2,1	2,4	2,4	2,6	2,3	142,8	117,8	109,1	
овощи, млн т	1,5	1,8	1,9	2,0	2,0	2,4	2,1	137,3	123,7	108,9	
молоко, млн т											
мясо (скот и птица в убойной массе), млн т	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	129,2	116,0	103,8	
яйцо, млн шт.	323,0	300,0	321,0	368,5	444,5	465,0	379,8	117,6	131,6	104,6	
шерсть (в физической массе), тыс. т	14,6	17,8	18,9	18,8	20,7	20,8	19,4	132,5	112,1	100,8	

Источник: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat\\_ru/statistics/enterprise/economy/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat_ru/statistics/enterprise/economy/)

<sup>1</sup> Данные приведены с учетом сведений по Республике Крым и г. Севастополю.

<sup>2</sup> 2017 г. – данные предварительные.

<sup>3</sup> По данным Росреестра.

Объем валовой продукции сельского хозяйства, произведённый К(Ф)Х и ИП, в 2017 г. составил 718,1 млрд руб. и вырос по сравнению с предыдущим годом на 8,1%, а по сравнению с 2013 г. – на 98,8%, т.е. удвоился. Среднегодовой прирост валовой продукции сельского хозяйства в этот период составил 19,3% при явной тенденции роста до 2015 г. включительно и последующим его двукратным ежегодным падением (2015 г. – 33,8%, 2016 г. – 15,5; 2017 г. – 8,1%).

Индекс изменения физического объема последние пять лет показывает существенный рост производства продукции в К(Ф)Х и ИП. В 2017 г. его значение составило 111,1%, что на 2% ниже, чем в 2016 г. В целом за пять лет К(Ф)Х и ИП обеспечивали ежегодный прирост физического объема производимой ими продукции на 12,1%. Динамика положительного изменения физического объема производства продукции сохраняется уже на протяжении десяти лет. Так, отношение средних значений индексов изменения физического объема за 2013-2017 гг. и 2008-2012 гг. составило 101,4%, что подтверждает десятилетнюю динамику роста.

Темп роста и объемы прироста производства в К(Ф)Х и ИП оказали значимое влияние на изменение их удельного веса в общем объеме валовой продукции сельского хозяйства, который в 2017 г. достиг значения 12,7%, что на 0,6% выше по сравнению с 2016 г. и на 2,9% – с 2013 г.

**Растениеводство.** По данным Росстата, в К(Ф)Х и ИП происходит ежегодное расширение посевных площадей. Так, в 2017 г. по сравнению с 2013 г. прирост посевных площадей составил 4,5 млн га, или 24,2%, с 2016 г. – 1,2 млн га, или 5,2%. В основном это происходило за счет расширения посевов зерновых и зернобобовых культур и подсолнечника. В 2017 г. площадь под зерновыми составила 15,6 млн га (в среднем за 2013-2017 гг. – 14,1 млн га), под подсолнечником – 2,8 млн га (2,5 млн га). Под картофелем и овощами в К(Ф)Х и ИП она изменилась незначительно, а в целом стабилизировалась на одном уровне. За последние пять лет площадь под картофелем занимала 130-150 тыс. га, под овощными культурами – 80-100 тыс. га.

Расширение посевных площадей в К(Ф)Х и ИП отразилось на росте объемов производства. В 2017 г. валовое производство зерновых и зернобобовых культур достигло 39,4 млн т, что на 18,1% выше, чем в предыдущем году. В среднем за пять лет уровень производства зерна составил 30 млн т – на 61,1%

## **МАЛЫЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ И КООПЕРАЦИИ**

---

выше, чем за предыдущее пятилетие. Объем производства подсолнечника в 2017 г. составил 3,3 млн т, что несколько ниже, чем в предыдущем году (причина – неблагоприятные условия для его созревания в некоторых регионах Центральной России и Поволжья), однако в целом за пятилетний период средний объем производства семян подсолнечника в этой категории хозяйств достиг 3,0 млн т, что в 1,5 раза выше, чем в предыдущем пятилетии. Несмотря на отмеченные изменения, площади под картофелем и овощами средний объем производства за пять лет достиг: по картофелю – 2,5 млн т, овощным культурам – 2,3 млн т, что по сравнению с предыдущими пятью годами больше на 34,8 и 42,8% соответственно. В целом за десятилетие отмечается положительная динамика роста производства в К(Ф)Х и ИП основных сельскохозяйственных культур.

**Животноводство.** Благодаря государственной поддержке и инвестициям одним из главных направлений в деятельности К(Ф)Х и ИП стало разведение крупного рогатого скота, овец и птицы. Это единственная категория хозяйств, в которой в течение десяти лет наблюдается положительная динамика изменения поголовья КРС и овец. За последние пять лет поголовье КРС в хозяйствах выросло на 600 тыс. голов, в том числе коров – на 200 тыс. голов. В 2017 г. по сравнению с 2016 г. поголовье КРС увеличилось на 5,1%, коров – на 4,4%. За пять лет поголовье овец возросло на 400 тыс. голов – с 8,6 до 9,0 млн, птицы – с 7,8 до 9,6 млн голов. Несмотря на то, что в 2017 г. в К(Ф)Х и ИП произошло сокращение поголовья овец и птицы по сравнению с 2016 г. на 0,9 и 4,9% соответственно, в целом за пятилетний период среднегодовой прирост составил 30,6% по поголовью овец и 88,2% по поголовью птицы. Единственной отраслью, в которой поголовье животных за последние пять лет сократилось по сравнению с предыдущим периодом, является свиноводство. Тем не менее на протяжении пяти последних лет среднегодовое поголовье свиней составляет 400 тыс. голов.

Изменение поголовья животных в К(Ф)Х и ИП отразилось на объемах производства продукции животноводства. Производство молока выросло в 2017 г. по сравнению с 2013 г. на 9 млн т, мяса скота и птицы (в убойной массе) – на 100 тыс. т, яиц – на 165 млн шт., шерсти (в физической массе) – на 3 тыс. т.

В целом наблюдаемые изменения привели к тому, что доля К(Ф)Х и ИП в производстве основных видов продукции возросла по сравнению с

## МАЛЫЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ И КООПЕРАЦИИ

2013 г. (табл. 9.2). Более всего удельный вес К(Ф)Х и ИП вырос в производстве зерна (+4,5%), шерсти (+4,0%), подсолнечника (+2,3%), чуть менее – в производстве молока (+1,7%), картофеля (+1,7%), овощей (+1,6%) и яиц (+0,3%). Производство мяса стабилизировалось на уровне 2,9%.

Таблица 9.2

### Удельный вес К(Ф)Х и ИП в производстве основных видов сельскохозяйственной продукции

(%)

	В среднем за 2008-2012	2013	2017	Изменения в 2017 от 2013, +;-
Зерновые и зернобобовые – всего (в массе после доработки)	21,5	24,6	29,1	4,5
Подсолнечник	28,0	29,2	31,5	2,3
Картофель	6,5	6,8	8,5	1,7
Овощи	12,0	14,3	15,8	1,6
Молоко	4,7	5,9	7,7	1,8
Мясо (скот и птица в убойной массе)	3,0	2,8	2,9	0,1
Яйцо	0,8	0,7	1,0	0,3
Шерсть (в физической массе)	27,2	32,6	36,6	4,0

Источник: ЕМИСС.

Наблюдается увеличение численности наемных работников в К(Ф)Х и ИП, причем не только абсолютное, но и относительное: если в 2013 г. на одного члена К(Ф)Х приходилось 1,17 наемного работника, то в 2017 г. – уже 1,58, т.е. отмечается увеличение на 35% (табл. 9.3).

Таблица 9.3

### Численность трудовых ресурсов в К(Ф)Х и ИП

	2013	2014	2015	2016	2017
Число хозяйств – всего	50378	53279	57172	58043	Н. д.
Из них:					
крестьянские (фермерские) хозяйства	50378	45036	46959	49084	Н. д.
индивидуальные предприниматели		8243	10213	8959	Н. д.
Число работников – всего	125092	139263	148223	156803	147476
В том числе:					
члены К(Ф)Х	57576	60935	63490	65028	60068
наемные работники	67496	75324	81257	88329	94853
Соотношение наемные/члены К(Ф)Х	1,17	1,24	1,28	1,36	1,58
Приходится на хозяйство работников – всего	2,48	2,61	2,59	2,70	
Из них наемных	1,34	1,41	1,42	1,52	

Источник: сводные данные отчетов МСХ РФ, таблицы К(Ф)Х-1, К(Ф)Х-2.

Средняя численность занятых, приходящихся на одно хозяйство, увеличилась незначительно – с 2,5 до 2,7 человек, но только за счет наемных работников.

Таким образом, рост численности К(Ф)Х и ИП способствует увеличению занятости населения в сельской местности.

### 9.2. Хозяйства населения

Согласно показателям Росстата производство валовой продукции хозяйств населения в текущих ценах 2017 г. составило 1957,9 млрд руб. и возросло по сравнению с 2016 г. на 1,1%. При этом индекс физического объема сократился на 4,4%. Согласно статистическим данным физический объем производства продукции в хозяйствах населения падает четвертый год подряд. Среднегодовая статистика показывает, что индекс физического объема сократился с 100,4% в период 2008-2012 гг. до 98,3% в 2013-2017 гг., а удельный вес хозяйств населения в отрасли снизился с 45,0% в 2008-2012 гг. до 37,7% – в 2013-2017 гг. (табл. 9.4).

В последние годы в хозяйствах населения наблюдается тенденция сокращения общей посевной площади с 3,5 млн га в 2014 г. до 3,1 млн га в 2017 г. в основном за счет снижения посевов зерновых культур и картофеля. Аналогичные тенденции складываются в животноводстве. Так, поголовье КРС сократилось с 8,7 млн голов в 2013 г. до 7,9 млн в 2017 г., коров – с 4,1 млн до 3,7 млн, свиней – с 3,9 млн до 2,9 млн, птицы – с 94,0 млн в 2014 г. до 88,1 млн голов в 2017 г.

Сокращение посевных площадей и поголовья отразилось на объемах выращенной хозяйствами населения продукции, за исключением производства зерновых культур, подсолнечника и овощей, по которым в 2017 г. был зафиксирован рост, по остальным продуктам отмечается падение объемов как относительно показателей 2016 г., так и среднегодовых значений 2013-2016 гг.

Таблица 9.4

**Основные производственные показатели хозяйств населения**

Показатели	В среднем за 2008-2012	2013	2014	2015 <sup>1</sup>	2016	2017 <sup>2</sup>	В среднем за 2013-2017	Отношение среднего 2013-2017 к 2008-2012, %	Отношение 2017, к среднему за 2012-2016	
									%	%
Валовая продукция, млрд руб.	1274,3	1569,8	1750,3	1932,8	1951,1	1957,9	1729,4	149,4	120,3	101,1
Прирост ВП, %	108,9	108,9	111,5	110,4	100,9	100,3	106,3	97,6	94,8	91,4
Индекс изменения физического объема производства продукции сельского хозяйства, %	100,4	100,3	98,5	99,1	98,0	95,6	98,3	97,9	99,5	98,9
Удельный вес ЛПХ в общем объеме ВП сельского хозяйства	45,0	42,6	40,5	37,4	35,4	34,6	37,7	83,7	90,2	94,7
Площадь сельскохозяйственных угодий (посевные площади), млн га	3,4	3,4	3,5	3,4	3,3	3,1	3,4	97,7	97,1	97,5
Зерновые и зернобобовые – всего, млн га	0,5	0,5	0,6	0,5	0,5	0,4	0,5	104,0	98,3	97,4
Подсолнечник, млн га	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	112,6	104,2	103,5
Картофель, млн га	1,9	1,8	1,8	1,8	1,7	1,6	1,7	93,7	95,8	96,7
Овощи, млн га	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	100,9	99,6	100,0
Поголовье, млн голов:										
крупный рогатый скот	9,4	8,7	8,6	8,3	8,0	7,9	8,3	88,2	94,3	96,6
в том числе коровы	4,5	4,1	4,0	3,9	3,7	3,7	3,9	86,9	93,4	95,7
свиньи	5,5	3,9	3,5	3,5	3,2	2,9	3,4	61,9	85,7	92,6
овцы, козы	11,2	11,4	11,6	11,6	11,5	11,4	11,5	102,3	100,1	99,1
птица	97,6	92,0	94,0	92,5	91,1	88,1	91,5	93,8	98,2	98,5

## МАЛЫЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ И КООПЕРАЦИИ

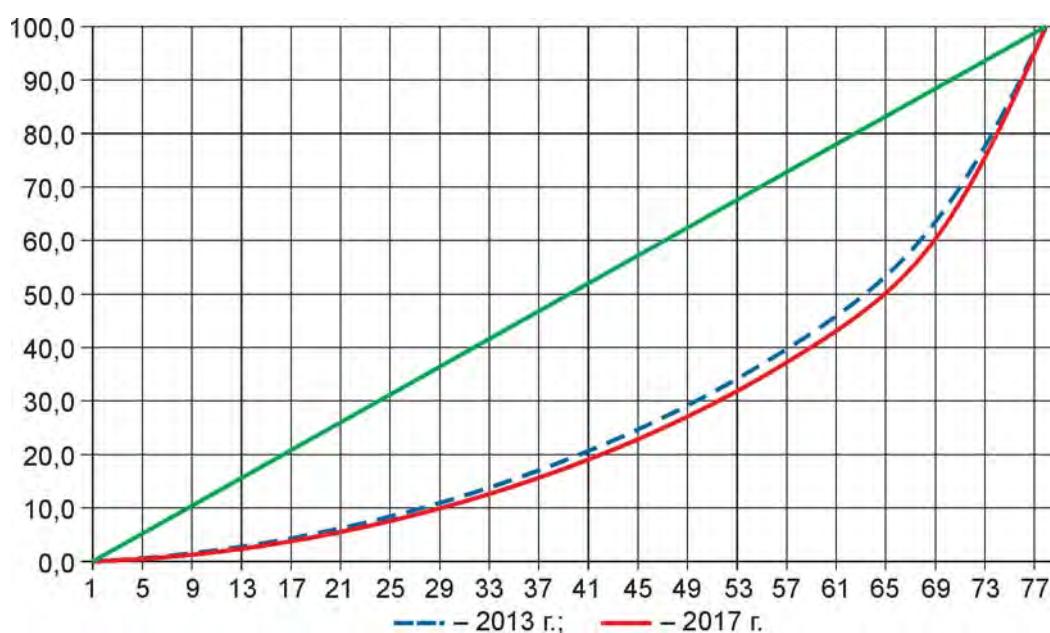
*Продолжение табл. 9.4*

Показатели	В среднем за 2008-2012	2013	2014	2015 <sup>1</sup>	2016	2017 <sup>2</sup>	В среднем за 2013-2017	Отношение среднего 2013-2017 к 2008-2012, %	Отношение к среднему за 2012-2016, %	Отношение 2017, %
Производство основных видов сельскохозяйственной продукции: зерновые и зернобобовые – всего (в массе после доработки), млн т	0,8	0,8	1,1	1,1	1,1	1,0	1,0	121,3	115,2	101,5
подсолнечник, млн т	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	126,1	107,3	107,2
картофель, млн т	23,3	24,8	25,3	26,1	24,2	22,8	24,7	105,9	98,0	92,9
овощи, млн т	9,4	10,2	10,8	10,8	10,8	10,3	10,6	112,1	102,7	100,3
молоко, млн т	16,1	14,7	14,5	14,0	13,5	13,1	14,0	86,9	93,7	96,1
мясо (скот и птица в убойной массе), млн т	2,6	2,3	2,2	2,2	2,1	2,0	2,2	84,3	93,9	97,1
яйцо, млн шт.	9085,7	8731,3	8976,4	8792,5	8597,0	8501,5	8719,7	96,0	97,6	97,8
шерсть (в физической массе), тыс. т	29,1	26,9	27,7	27,4	26,6	27,1	27,1	93,2	96,8	97,0

Источник: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ru/statistics/enterprise/economy/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ru/statistics/enterprise/economy/)

### 9.3. Дифференциация регионов по вкладу малых форм хозяйствования в сельскохозяйственное производство

В 2013 г. доля малых форм хозяйствования (К(Ф)Х, ИП и хозяйств населения) в общем объеме производства валовой продукции сельского хозяйства в целом по России составляла 52,4%, в 2017 г. снизилась до 47,1%. По субъектам Российской Федерации этот показатель варьирует от 0,0% в Чукотском автономном округе до 92,5% в Астраханской области в 2013 г. и от 5,2% в Чукотском автономном округе до 92,5% в Республике Ингушетия в 2017 г. Такая вариация предполагает значимые межрегиональные различия в совокупном объеме производимой малыми формами валовой продукции. Существующую дифференциацию между субъектами Российской Федерации по экономическим показателям деятельности малых форм хозяйствования можно охарактеризовать с помощью кривой Лоренца (рис. 9.1) и коэффициентов Джини.



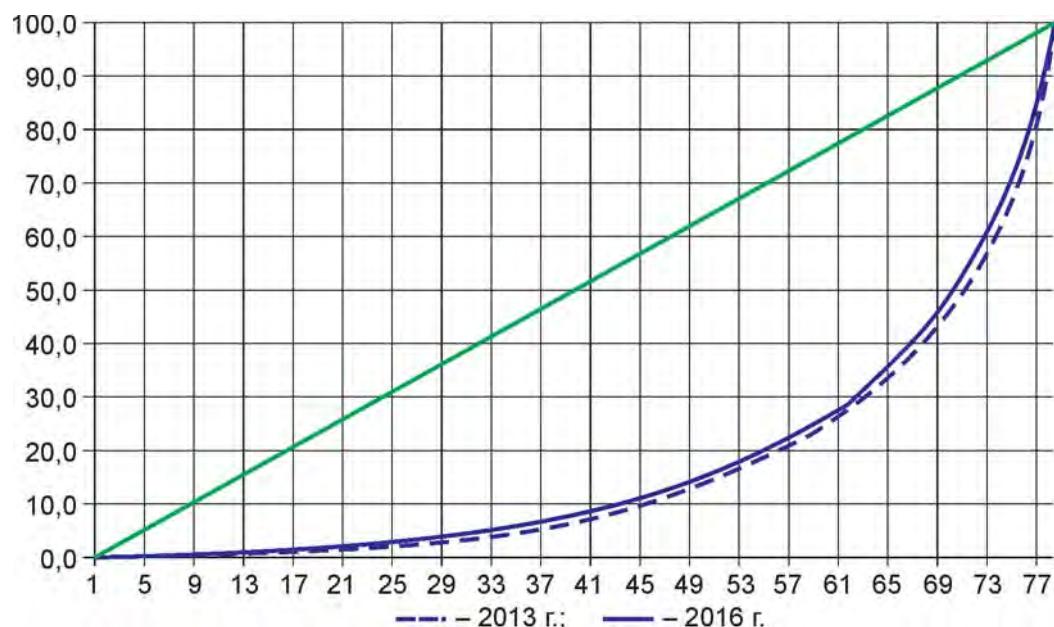
**Рис. 9.1. Кривая Лоренца производства валовой продукции сельского хозяйства малыми формами хозяйствования в субъектах Российской Федерации**

Источник: ЕМИСС.

## МАЛЫЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ И КООПЕРАЦИИ

В 2013 г. половина объема валовой продукции малых форм хозяйствования Российской Федерации приходилась на 63 региона с низкими объемами валовой продукции и на 15 регионов – с высокими, в 2017 г. это соотношение изменилось на 65 и 13 соответственно. За наблюдаемый период межрегиональная дифференциация по объему производства валовой продукции малыми формами хозяйствования немного возросла, что наглядно показывает смещение кривой Лоренца 2017 г. вправо-вниз относительно кривой 2013 г. Индекс Джини подтверждает указанные изменения: его значение выросло с 0,462 в 2013 г. до 0,486 в 2017 г. Следовательно, проводимая в последние годы аграрная политика способствовала увеличению дифференциации регионов по размерам валовой продукции, производимой малыми формами хозяйствования.

Другой значимой характеристикой межрегионального различия является объем реализации сельскохозяйственной продукции К(Ф)Х и ИП, так как они представляют предпринимательские формы хозяйствования. Кривые Лоренца для К(Ф)Х и ИП в субъектах Российской Федерации показаны на рис. 9.2.

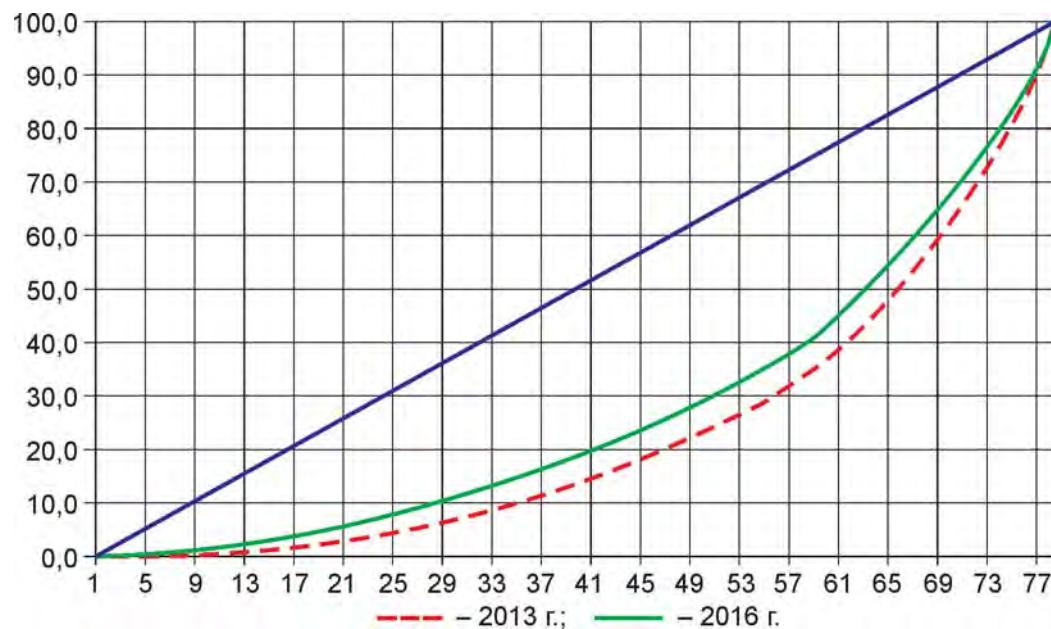


**Рис. 9.2. Кривые Лоренца по суммарному объему реализации сельскохозяйственной продукции К(Ф)Х и ИП в субъектах Российской Федерации**

Источник: сводные годовые отчеты МСХ РФ. Форма № 1-К(Ф)Х, стр. 021 (от реализации сельскохозяйственной продукции), гр. 3.

Сильная вогнутость на кривой Лоренца (см. рис. 9.2) указывает на значимое различие между регионами по объемам реализации сельскохозяйственной продукции К(Ф)Х и ИП. Например, нижняя 10%-ная перцентиль приходилась на 45 регионов в 2013 г. и 43 – в 2016 г., а 80%-ная перцентиль – на один регион и в 2013 г., и в 2016 г. Таким образом, объем реализации К(Ф)Х и ИП одного региона соответствует суммарному объему аналогичного показателя в 45 (2013 г.) и 43 (2017 г.) регионах. Коэффициент Джини в 2013 г. был равен 0,6776, а в 2016 г. – 0,6592, из чего следует, что значимых межрегиональных изменений в объемах реализации сельскохозяйственной продукции К(Ф)Х и ИП не произошло, а степень дифференциации осталась прежней.

Оценка изменений аграрной политики по поддержке малых форм хозяйствования проведена на сравнении распределения бюджетных средств, полученных К(Ф)Х и ИП по регионам. Кривая Лоренца за 2013 и 2016 г. приведена на рис. 9.3.

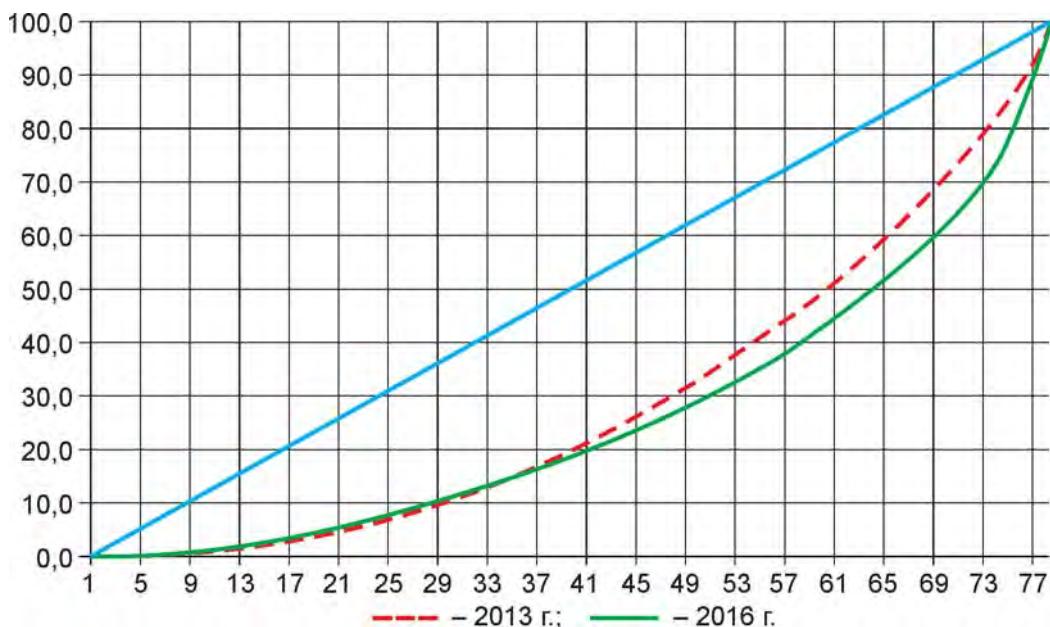


**Рис. 9.3. Кривая Лоренца получения средств государственной поддержки (субсидии из бюджетов всех уровней) на К(Ф)Х и ИП субъектами Российской Федерации**

Источник: сводные годовые отчеты МСХ РФ. Форма № 1-К(Ф)Х, стр. 023 (государственная поддержка), гр. 3.

Аграрная политика по поддержке К(Ф)Х и ИП в регионах в 2016 г. изменилась по сравнению с 2013 г., это видно по смещению кривой Лоренца влево-вверх в 2016 г. относительно 2013 г. Межрегиональные различия в суммах бюджетных средств, направляемых на поддержку, сократились. Если в 2013 г. на 10%-ную перцентиль приходилось 35 регионов, то в 2016 г. – 27, а на 70%-ную перцентиль – 6 регионов в 2013 г. и 8 – в 2016 г. Коэффициент Джини в 2013 г., равный 0,5395, снизился в 2016 г. до 0,4581, что подтверждает выравнивание в получении бюджетных средств К(Ф)Х и ИП между регионами.

Однако если суммарно полученная К(Ф)Х и ИП бюджетная поддержка между регионами нивелировалась, то по отдельным направлениям, например по направлению «Грантовая поддержка семейных животноводческих ферм», наоборот, произошла дифференциация регионов (рис. 9.4).



**Рис. 9.4. Кривая Лоренца получения бюджетных средств по грантовой поддержке семейных животноводческих ферм на К(Ф)Х и ИП субъектами Российской Федерации**

Источник: сводные годовые отчеты МСХ РФ «Поддержка семейных животноводческих ферм». Форма-10АПК (регион, строки 440, гр. 11).

Основные причины возникшей разницы заключаются в следующем. Во-первых, в 2,5 раза вырос объем средств, выделенных федеральным бюд-

## МАЛЫЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ И КООПЕРАЦИИ

жетом на данное направление. Во-вторых, была увеличена сумма гранта. В-третьих, не во всех регионах существуют К(Ф)Х или ИП, способные на создание семейной животноводческой фермы. Все это повлияло на своеобразное изменение кривой Лоренца. Для части регионов объем выделяемых средств остался на уровне 2013 г. (течение кривых совпадает), а для остальных объем был увеличен как за счет выделяемой суммы, так и за счет количества созданных семейных ферм. Индекс Джини в 2013 г. был равен 0,4289, в 2016 г. – 0,4796.

Таким образом, в целом за анализируемый период проводимая аграрная политика изменила значение малых форм хозяйствования в аграрной экономике каждого региона. Трансформация субъектов Российской Федерации по удельному весу МФХ в валовой продукции сельского хозяйства региона приведена в табл. 9.5.

Таблица 9.5

### Трансформация субъектов Российской Федерации в группах по доле МФХ в валовой продукции сельского хозяйства региона

Группы по доле МФХ в ВП с.-х.	2012				2017			
	№	Субъект Российской Федерации	№	Субъект Российской Федерации	№	Субъект Российской Федерации	№	Субъект Российской Федерации
Более 75%	1	Астраханская область	9	Хабаровский край	1	Республика Ингушетия	9	Хабаровский край
	2	Республика Ингушетия	10	Республика Хакасия	2	Забайкальский край	10	Магаданская область
	3	Чеченская Республика	11	Магаданская область	3	Республика Тыва	11	Чеченская Республика
	4	Республика Тыва	12	Еврейская автономная область	4	Астраханская область		
	5	Забайкальский край	13	Кабардино-Балкарская Республика	5	Республика Алтай		
	6	Республика Алтай	14	Республика Северная Осетия-Алания	6	Республика Калмыкия		
	7	Республика Калмыкия	15	Республика Бурятия	7	Республика Дагестан		
	8	Республика Дагестан			8	Республика Хакасия		

## МАЛЫЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ И КООПЕРАЦИИ

Продолжение табл. 9.5

Группы по доле МФХ в ВП с.-х.	2012				2017			
	№	Субъект Российской Федерации	№	Субъект Российской Федерации	№	Субъект Российской Федерации	№	Субъект Российской Федерации
От 50 до 70%	1	Республика Саха (Якутия)	18	Алтайский край	1	Республика Саха (Якутия)	18	Ульяновская область
	2	Карачаево-Черкесская Республика	19	Тюменская об-ласть	2	Карачаево-Черкесская Республика	19	Алтайский край
	3	Саратовская об-ласть	20	Амурская об-ласть	3	Саратовская об-ласть	20	Омская об-ласть
	4	Оренбургская область	21	Архангельская область	4	Оренбургская область	21	Самарская об-ласть
	5	Курганская об-ласть	22	Республика Татарстан	5	Республика Адыгея	22	Сахалинская область
	6	Республика Башкортостан	23	Ульяновская область	6	Курганская об-ласть	23	Ивановская область
	7	Приморский край	24	Ростовская об-ласть	7	Республика Башкортостан	24	Амурская об-ласть
	8	Камчатский край	25	Республика Карелия	8	Камчатский край	25	Тюменская об-ласть
	9	Волгоградская область	26	Ивановская об-ласть	9	Волгоградская область	26	Ростовская об-ласть
	10	Республика Адыгея	27	Красноярский край	10	Иркутская об-ласть	27	Республика Татарстан
	11	Чувашская Республика	28	Смоленская об-ласть	11	Чувашская Республика	28	Еврейская автономная об-ласть (-17,0%)
	12	Сахалинская об-ласть	29	Воронежская область	12	Республика Карелия	29	Республика Северная Осетия-Ала-ния (2,3%)
	13	Самарская об-ласть	30	Калужская об-ласть	13	Приморский край	30	Республика Бурятия (-6,7%)
	14	Омская область	31	Челябинская область	14	Архангельская область	31	Кабардино-Балкарская Республика (-7,5%)
	15	Кемеровская об-ласть	32	Пермский край	15	Кемеровская об-ласть		
	16	Костромская об-ласть	33	Республика Марий Эл	16	Костромская об-ласть		
	17	Иркутская об-ласть	34	Тульская об-ласть	17	Красноярский край		

# МАЛЫЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ И КООПЕРАЦИИ

Продолжение табл. 9.5

Группы по доле МФХ в ВП с.-х.	2012				2017			
	№	Субъект Российской Федерации	№	Субъект Российской Федерации	№	Субъект Российской Федерации	№	Субъект Российской Федерации
От 25 до 50%	1	Томская область	17	Курская об- ласть	1	Томская область	17	Липецкая об- ласть
	2	Московская об- ласть	18	Краснодарский край	2	Нижегород- ская область	18	Брянская об- ласть
	3	Пензенская об- ласть	19	Орловская об- ласть	3	Московская об- ласть	19	Тверская об- ласть
	4	Калининград- ская область	20	Тамбовская об- ласть	4	Калининград- ская область	20	Орловская об- ласть
	5	Нижегородская область	21	Ярославская область	5	Краснодарский край	21	Курская об- ласть
	6	Новгородская область	22	Липецкая об- ласть	6	Удмуртская Республика	22	Вологодская область
	7	Тверская об- ласть	23	Вологодская область	7	Владимирская область	23	Республика Мордовия
	8	Рязанская об- ласть	24	Псковская об- ласть	8	Новосибирская область	24	Калужская об- ласть (-8,6%)
	9	Удмуртская Республика	25	Кировская об- ласть	9	Свердловская область	25	Пермский край (-4,5%)
	10	Брянская об- ласть			10	Ставрополь- ский край	26	Воронежская область (-5,3%)
	11	Новосибирская область			11	Рязанская об- ласть	27	Смоленская область (-12,6%)
	12	Республика Коми			12	Пензенская об- ласть	28	Челябинская область (-11,6%)
	13	Владимирская область			13	Ярославская об- ласть	29	Тульская об- ласть (-5,1%)
	14	Свердловская область			14	Республика Коми	30	Республика Марий Эл (-19,6%)
	15	Республика Мордовия			15	Тамбовская об- ласть	31	Мурманская область (+9,2%)
	16	Ставропольский край			16	Новгородская область		
Менее 25 %	1	Ленинградская область			1	Ленинградская область	5	Псковская об- ласть (-21,7%)
	2	Белгородская область			2	Белгородская область		
	3	Чукотский авто- номный округ			3	Чукотский авто- номный округ		
	4	Мурманская об- ласть			4	Кировская об- ласть (-9,8%)		

Источник: ЕМИСС.

В табл. 9.5 выделено четыре группы, в которых субъекты Российской Федерации расположены в зависимости от доли МФХ в производстве валовой продукции сельского хозяйства этого региона. Границы групп постоянные и в 2012 г., и в 2017 г. Внутригрупповые изменения показаны как изменение нумерации субъекта внутри группы. Межгрупповые изменения выделены затемнением субъектов, переходящих из одной группы в другую. В группах, куда перешли регионы, после названия указано изменение доли МФХ за рассматриваемый период. Все перемещения субъектов Российской Федерации проходили только в смежную группу, т.е. резких изменений (более 25%) в наблюдаемом периоде не было. Общий тренд трансформации показывал сокращение доли МФХ в производстве валовой продукции сельского хозяйства. Так, из 15 регионов группы «свыше 75%» в 2012 г. в 2017 г. осталось только 11; 4 перешли в группу с долей МХФ «от 50% до 75%»: Еврейская автономная область (-17,0%), Кабардино-Балкарская Республика (-7,5%), Республика Бурятия (-6,7%), Республика Северная Осетия-Алания (-2,35%). В то же время из группы «от 50% до 75%» ушло в группу «от 25% до 50%» 7 субъектов Российской Федерации: Республика Марий Эл (-19,6%), Смоленская (-12,6%), Челябинская (-11,6%), Калужская (-8,6%), Воронежская (-5,3%) и Тульская (-5,1%) области, Пермский край (-4,5%). Из этой группы в группу с долей «менее 25%» перешли 2 субъекта: Псковская (-21,7%) и Кировская (-9,8%) области. И только в одном регионе увеличение доли МФХ в валовой продукции сельского хозяйства способствовало переходу ее в другую группу – это Мурманская область (+9,2%).

### 9.4. Развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов

Сельскохозяйственные потребительские кооперативы (СПоК) являются одной из наиболее известных форм вертикальной координации малых форм хозяйствования на селе. На 1 января 2018 г. в Российской Федерации было зарегистрировано 5226 сельскохозяйственных потребительских кооперативов первого уровня, из них 1245 – кредитных (23,8% от общего числа), 1108 – перерабатывающих (21,3%) и 2873 – снабженческо-сбытовых (54,9%).<sup>9</sup> Удельный

---

<sup>9</sup> Данные ГП-18, Минсельхоз России.

## МАЛЫЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ И КООПЕРАЦИИ

вес работающих сельскохозяйственных потребительских кооперативов (СПоК) первого уровня составил 64,5%.

Как и в прошлые годы, в развитии сельскохозяйственной потребительской кооперации наблюдается значительная региональная дифференциация. Среди лидеров – Липецкая (816 зарегистрированных кооперативов, 90% действующих), Волгоградская, Иркутская, Оренбургская, Пензенская, Саратовская, Тюменская области, республики Дагестан, Мордовия, Татарстан, Саха (Якутия), Чувашская, Забайкальский, Краснодарский и Красноярский края, где зарегистрировано более чем по 100 СПоК, две трети из которых сдают отчетность. По-прежнему мало СПоК регистрируется и работает в Амурской, Брянской, Владимирской, Курской, Ленинградской, Новгородской, Псковской, Рязанской, Сахалинской областях, республиках Адыгее, Хакасии, Еврейской автономной области (рис. 9.5).



**Рис. 9.5. Число сельскохозяйственных потребительских кооперативов на 1 января 2018 г. (по данным государственной регистрации)**

Продолжает пополняться членская база снабженческо-сбытовых кооперативов – только за 2017 г. численность членов возросла на 19,5%, а с 2012 г. – в 1,4 раза. Паевой фонд за последний год практически не вырос и составил

## МАЛЫЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ И КООПЕРАЦИИ

405,7 млн руб., но за пятилетний период он уменьшился почти на треть. Из паевого фонда стали забирать взносы ассоциированные члены, в связи с чем их доля уменьшилась с 23,7% в 2012 г. до 4,8% в 2017 г. Оборот хозяйственной деятельности кооперативов увеличился: в 2017 г. отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами на 20,1% больше, чем в 2016 г., и в 1,8 раза, чем в 2012 г. Выручка от реализации товаров, работ и услуг от несельскохозяйственной деятельности увеличилась в 2017 г. на 7,2% и в 1,2 раза по сравнению с 2012 г. Общий объем внешних заимствований по сравнению с прошлым годом увеличился незначительно, но по сравнению с 2012 г. сократился почти в 2 раза (табл. 9.6).

Таблица 9.6

### Основные показатели деятельности снабженческо-сбытовых СПоК

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017, %	
							к 2012	к 2016
Число членов снабженческо-сбытовых кооперативов	38527	36413	33706	33269	46152	55179	В 1,4 раза	119,5
Паевой фонд кооперативов, млн руб.	578,9	359,7	324,7	310,9	404,5	405,7	70,1	100,3
В том числе взносы ассоциированных членов	137,4	45,8	51,0	40,6	47,9	19,4	141,2	40,5
%	23,7	12,7	15,7	13,1	11,8	4,8	x	x
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, млн руб.	3399,5	3429,4	4440,8	4670,3	5104,6	6133,0	В 1,8 раза	120,1
Выручка от реализации товаров (работ, услуг) от несельскохозяйственной деятельности, млн руб.	4909,3	5366,8	4941,2	5029,9	5433,3	5823,5	В 1,2 раза	107,2
Общий объем внешних заимствований на конец отчетного года, млн руб.	4210,5	2533,9	2482,0	2377,9	2197,5	2281,3	54,2	103,8

Источник: ЕМИСС: <https://fedstat.ru/organizations/>

## МАЛЫЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ И КООПЕРАЦИИ

В 2017 г. через снабженческо-сбытовые кооперативы было поставлено и реализовано 3954 т бензина и 4521 т дизеля, 17,2 тыс. т комбикормов, 6,5 тыс. т семян подсолнечника, 1,7 тыс. т семян зерновых и овощных культур, 7,2 тыс. т скота и птицы в живой массе, 148,1 тыс. т зерна, 462,4 тыс. т молока от всех видов животных, 11,7 тыс. т картофеля, 9,2 тыс. т кормовых культур, 7,6 тыс. т мяса, включая птицу, 18,3 тыс. т овощей и бахчевых культур, 8,1 тыс. т плодов, ягод и винограда, 659,2 тыс. шт. яиц, кроме инкубационных. В стоимостном выражении за проданную продукцию членами кооператива в 2017 г. получено 13 млрд руб. (табл. 9.7)

Таблица 9.7

### Выплачено в 2017 г. за проданную продукцию в снабженческо-сбытовых сельскохозяйственных потребительских кооперативах

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017, %	
							к 2012	к 2016
Всего	8072,9	9705,7	11726,4	12278,1	11535,8	13039,2	161,5	113,0
В том числе:								
зерно злаковых и зернобобовых культур	1182,6	1206,0	1431,9	1255,4	1207,3	1037,9	87,8	86,0
картофель	111,4	117,2	143,9	139,4	150,3	129,9	116,6	86,4
масла растительные	1,0	0,9	0,3	22,4	34,1	0,09	9,0	0,3
молоко сырое	4360,7	6375,0	8427,1	8438,7	7896,1	9441,3	В 2,6 раза	119,6
мясо и птица	945,6	1013,7	899,0	1205,4	964,3	960,3	101,6	99,6
овощи и бахчевые культуры	76,9	92,5	123,6	146,2	237,8	220,3	В 2,9 раза	92,6
рыба живая, не являющаяся продукцией рыбоводства	13,1	19,8	6,3	1,1	3,6	1,5	11,5	41,7
семена подсолнечника	240,2	103,5	27,5	232,0	252,6	91,7	38,2	36,3
скот и птица в живой массе	936,5	572,3	511,0	641,7	580,0	733,4	78,3	126,4
плоды, ягоды, виноград	13,6	19,1	15,8	13,5	20,7	24,1	В 1,7 раза	116,4
яйца птицы	18,2	44,7	11,4	1,8	0,7	2,5	13,7	В 3,5 раза
другие виды продукции	173,1	141	128,6	180,5	188,3	396,2	В 2,3 раза	В 2,1 раза

Источник: ЕМИСС: <https://fedstat.ru/organizations/>

## **МАЛЫЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ И КООПЕРАЦИИ**

---

Самыми успешными в 2017 г. были снабженческо-сбытовые кооперативы Ярославской (через них реализовано продукции на сумму 1239 млн руб.) и Липецкой (623,5 млн руб.) областей. Высокие показатели продемонстрировали снабженческо-сбытовые кооперативы Белгородской, Кемеровской, Тюменской, Челябинской областей, республик Мордовия, Удмуртской, Красноярского края (более чем на 200 млн руб. в каждом субъекте Федерации).

Увеличилась численность членов сельскохозяйственных перерабатывающих кооперативов (с 27,2 до 28,9 тыс.). За пятилетний период она выросла в 2,1 раза. Как и в предыдущем году, прирост членства был обеспечен за счёт граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, – их доля в структуре членов увеличилась с 89,4% в 2016 г. до 90,5% в 2017 г. Доля юридических лиц, включая К(Ф)Х, продолжала падать с 7,7% в 2016 г. до 4,4% в 2017 г. Число индивидуальных предпринимателей и фермеров возросло за пятилетний период в 3,6 раза – с 412 до 1473 предпринимательских единиц. Соответственно они увеличили свою долю в структуре членов сельскохозяйственных перерабатывающих кооперативов с 2,9% в 2012 г. до 5,1% в 2017 г.

За пятилетний период более чем в 2 раза увеличился оборот сельскохозяйственных перерабатывающих кооперативов как по сельскохозяйственным, так и другим видам деятельности. Паевой фонд вырос за год в 1,3 раза, при этом значение взносов ассоциированных членов продолжало падать и составило в 2017 г. 8,4% от общего паевого капитала (в 2016 г. – 9,6%). Объем внешних заимствований по сравнению с прошлым годом незначительно снизился, что, вероятно, связано с получением грантов на приобретение перерабатывающей техники и оборудования от государства и отсутствием в связи с этим потребности в заемных средствах (табл. 9.8).

## МАЛЫЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ И КООПЕРАЦИИ

Таблица 9.8

### Основные показатели деятельности перерабатывающих СПоК

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017, %	
							к 2012	к 2016
Число членов перерабатывающих кооперативов	14109	12993	14216	14271	22712	28888	В 2,1 раза	В 1,3 раза
В том числе:								
граждане, ведущие личное подсобное хозяйство	12050	11004	12019	12151	20305	26158	В 2,2 раза	В 1,3 раза
%	85,4	84,7	84,5	85,1	89,4	90,5	x	x
индивидуальные предприниматели, включая глав К(Ф)Х	412	385	433	436	686	1473	В 3,6 раза	В 2,2 раза
%	2,9	3,0	3,0	3,1	3,3	5,1	x	x
юридические лица, включая К(Ф)Х	1423	1415	1451	1475	1568	1257	88,3	80,2
%	10,1	10,9	10,2	10,3	7,7	4,4	x	x
Паевой фонд кооперативов, млн руб.	626,2	676,6	648,0	500,2	511,7	667,3	106,6	В 1,3 раза
В том числе взносы ассоциированных членов	57,9	60,1	74,7	48,0	49,3	56,0	96,7	113,6
%	9,2	8,9	11,5	9,6	9,6	8,4	x	x
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, млн руб.	6700,6	8789,2	10916,4	11335,9	12626,7	13945,8	В 2,1 раза	110,4
Выручка от реализации товаров (работ, услуг) от несельскохозяйственной деятельности, млн руб.	4709,5	7226,3	8524,0	7873,2	9481,1	9845,0	В 2,1 раза	103,8
Общий объем внешних заимствований на конец отчетного года, млн руб.	1497,2	1507,6	1467,8	1934,8	2125,4	1522,0	101,7	71,6

Источник: ЕМИСС: <https://fedstat.ru/organizations/>

## **МАЛЫЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ И КООПЕРАЦИИ**

---

Наиболее активно сельскохозяйственная перерабатывающая кооперація развивается в Липецкой и Пензенской областях, республиках Алтай, Башкортостан, Бурятия, Татарстан, Саха (Якутия), Иркутской области, Красноярском крае (от 20 до 50 СПоК), Кировской, Орловской, Ростовской, Саратовской, Тюменской, Ульяновской областях, в республиках Кабардино-Балкарской, Мордовии, Чувашской, Пермском и Приморском краях (от 10 до 20 кооперативов). Через самый крупный молочный кооператив в стране – «Объединенные производители молока Владимирской области» – реализуется 17,4% молока от его общего производства в хозяйствах всех категорий области. В Ульяновской области, где значительна доля малых форм, высокие результаты объясняются длительным и постоянным вниманием органов власти к кооперации, создана Ассоциация кооперативов Ульяновской области «АГРО – КООПТ». В Липецкой области принята региональная программа «Развитие кооперации и коллективных форм собственности», утвержденная постановлением администрации области от 30 октября 2013 г. № 490 с объемом финансирования из областного бюджета на 2014-2020 гг. 756,3 млн руб. Принят «Комплекс мер по развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации в Липецкой области» на 2017-2020 годы, согласно которому к 2020 г. объем сельскохозяйственной продукции, закупленной у членов кооператива, составит 10 млрд руб. В 2017 г. объем продукции, закупленной кооперативами у ЛПХ, составил 1,3 млрд руб., заготовителями – 2,4 млрд руб. Роль перерабатывающих кооперативов в закупках молока в регионе значительна также в Республике Саха (Якутия), Челябинской области и Чувашской Республике, на которые приходится 75% всех закупок молока через сельскохозяйственные перерабатывающие кооперативы России. В то же время всего по стране доля закупленного кооперативами для переработки молока от его производства составляет менее 1%.

Число членов сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов (СКПК) за год снизилось на 27,1 тыс.: с 289,9 тыс. в 2016 г. до 262,8 тыс. в 2017 г. На 18,2% уменьшился размер паевого фонда, в том числе за счет ускорившегося выхода ассоциированных членов – их доля в паевом фонде неуклонно снижается с 2012 г. Это не помешало СКПК увеличить общий объем предоставленных займов с 12,8 млрд руб. в 2016 г. до 14,2 млрд

---

## МАЛЫЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ И КООПЕРАЦИИ

в 2017 г. Увеличился также общий объем внешних заимствований – с 5,6 млрд руб. в 2016 г. до 6,1 млрд в 2017 г. Однако восстановить уровень внешних заимствований начала наблюдаемого периода не удалось (табл. 9.9).

Таблица 9.9

### Основные показатели деятельности кредитных СПоК

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017, %	
							к 2012	к 2016
Число членов кооперативов	298953	312603	315087	292542	289935	262761	87,9	90,6
В том числе паевой фонд кооперативов, млн руб.	2281,3	2277,4	2197,7	1217,2	1085,3	888,1	38,9	81,8
В том числе взносы ассоциированных членов	492,2	399,8	365,5	228,3	187,8	147,2	29,9	78,4
%	21,6	17,6	16,6	18,8	17,3	16,6	x	x
Объем предоставленных займов, млн руб.	13731,0	14253,7	14715,3	12492,6	12766,3	14218,7	103,6	111,4
Общий объем внешних заимствований по кредитам и займам, млн руб.	8265,7	8317,5	7737,7	6225,8	5548,6	6087,3	73,6	109,7

Источник: ЕМИСС: <https://fedstat.ru/organizations/>

Сельскохозяйственные потребительские кредитные кооперативы по-прежнему занимают заметное место на региональном финансовом рынке, так как альтернативы в сельской местности им по существу нет. Более полумиллиарда рублей ежегодно выдают своим членам СКПК Республики Саха (Якутия) (2,2 млрд), Липецкой области (2,1 млрд), Волгоградской, Вологодской, Орловской, Свердловской, Тюменской областей, Забайкальского и Красноярского краев. Кооперативами перечисленных субъектов Российской Федерации предоставляется половина всех займов, выдаваемых СКПК страны. Портфель займов превышает 100 млн руб. в год также в Астраханской, Кемеровской, Курганской, Ленинградской, Московской, Омской, Ростовской, Самарской, Саратовской, Ярославской областях, республиках Калмыкия, Башкортостан, Чувашская, Краснодарском крае.

## **МАЛЫЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ И КООПЕРАЦИИ**

---

Основным мероприятием госпрограммы по стимулированию развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов стала их грантовая поддержка. По данным Минсельхоза России, фактический объем средств государственной поддержки сельскохозяйственных потребительских кооперативов в 2017 г. составил 2,0 млрд руб., в том числе из федерального бюджета – 1,5 млрд, регионального – 0,4 млрд руб.<sup>10</sup> Самые крупные по размерам гранты, свыше среднероссийского значения – 10,8 млн руб., получили кооперативы восьми регионов – Московской, Тамбовской, Амурской, Ростовской, Смоленской, Новосибирской областей, Карачаево-Черкесской Республики и Краснодарского края.

---

<sup>10</sup> В 2015-2016 гг. 252 кооперативам было выделено 1300 млн руб. грантовых средств из федерального бюджета, 548 млн – из региональных, 1300 млн руб. добавили сами кооперативы.

## 10. РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ

### 10.1. Методика телефонного опроса

Общероссийский опрос был проведен в 80 субъектах Российской Федерации в 9 федеральных округах. Генеральная совокупность опроса – граждане Российской Федерации в возрасте 18 лет и старше. В качестве метода исследования был выбран телефонный опрос населения по стандартизированной анкете посредством CATI (Computer-assisted telephones interviewing) с использованием системы автодозвона DEX.

Основными проблемами села, по мнению экспертов, являются плохие дороги (их назвал каждый третий в этой группе), безработица, плохое водо-, газо- и электроснабжение села (каждый пятый), плохое здравоохранение (каждый шестой), отсутствие благоустройства (каждый десятый) (рис. 10.1).

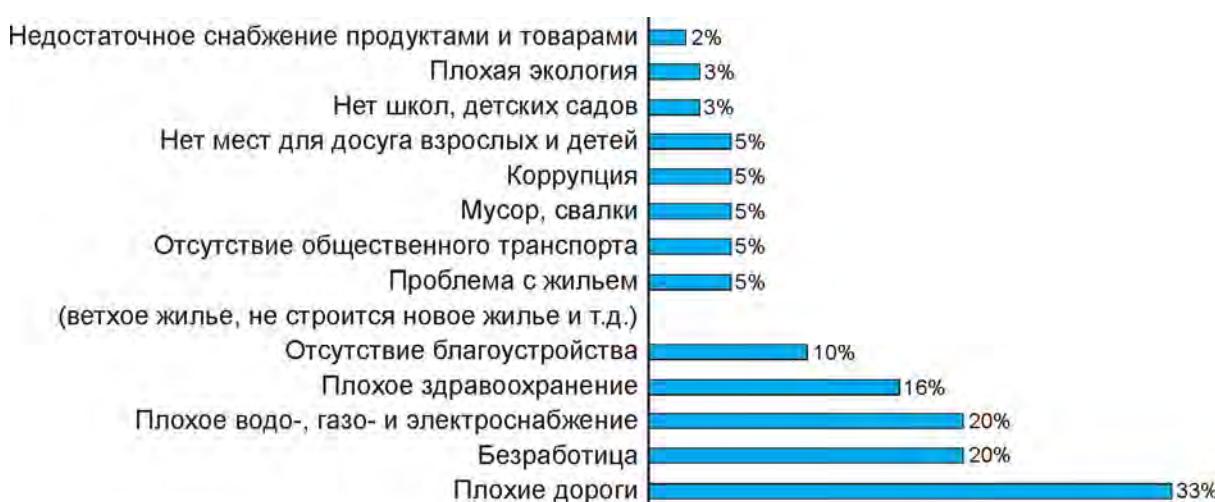


Рис. 10.1. Наиболее острые проблемы села (экспертные оценки)

Аргументы экспертов – их мнение – приведены далее (из интервью, убраны основные и вспомогательные вопросы интервьюеров).

– Мужчина, 34 года, Омская область, Крутинский район: «Наиболее оструя проблема у нас – дороги и вода... У нас двадцать лет уже нет дороги. Вот тогда положили асфальт, сейчас там такие ямы, что даже автобус два часа едет пятьдесят километров... А на воду надо фильтры ставить, чтобы питьевая была. И цены задрали на воду, это ужас просто... Питьевая вода

## **РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ**

---

*есть, но она стоит 300 рублей за... Ну, то есть из крана вода идет грязная. Мы ее набираем, фильтруем, тогда пьем... Дороги сделать надо – это очевидно. А с водой все просто решается: нужно поставить новую водозаборочную станцию и настоящие водоочистные фильтры. Там нет фильтров, просто насос стоит и воду качает, а мы за это еще платим по 300 рублей».*

– Женщина, 62 года, Республика Башкортостан, Ишимбайский район: «*Самая острая проблема у нас – автобус: хотят дают, хотят нет. Хотя с 6 утра до 9 вечера должен ходить каждый час. Могут не дать семичасовой автобус, а людям на работу ехать надо. Автобус у нас самая большая проблема... Могут и последний девятычасовой не пустить, могут первый не прислать, шести-, семичасовые автобусы, а там рабочие едут этими автобусами. В итоге люди как добираются – такси за 250 рублей вызывают! На работу-то все равно надо... Надо закрепить один автобус за нашим населенным пунктом, и пусть бы он ездил как положено».*

– Мужчина, 47 лет, Кировская область, Кильмезский район: «*У нас наиболее острая проблема – то, что нет работы такой, которую хотелось бы. То, что молодежь не остается, то, что моя деревня вымирает, тут уже одни пенсионеры – вот это проблема... А у нас растет лес. Лес – это деревопереработка. А больше у нас здесь хозяйства нет, земли неплодородные, ну можно, конечно, выращивать, но нужно много удобрений, а это все дорого. А деревопереработка нас бы выручила. А так, у молодых сейчас весь взгляд на другие регионы».*

– Женщина, 68 лет, Алтайский край, Шелаболихинский район: «*Главная наша проблема – больница, потому что у нас больницу закрыли. Есть дневной стационар на четыре койки, а он не удовлетворяет требованиям. У нас была большая больница, ее закрыли...*

*И вот детей у нас возят: начальную школу закрыли, и детей теперь вожают туда. Хотелось бы, чтобы школы, хотя бы начальные, но открыли... Это, конечно, на уровне края должно решаться – и по больнице, и по школе».*

– Мужчина, 68 лет, Амурская область, Шимановский район: «*Наши проблемы – дороги, освещение улиц и состояние благоустройства, которое очень плохое... Должны выделяться средства на решение данных проблем, должна быть создана команда по вопросам благоустройства».*

## 10.2. Результаты опроса сельского населения Российской Федерации

### 10.2.1. Социально-демографические характеристики

В ходе телефонного опроса была опрошена выборочная совокупность сельского населения Российской Федерации со следующими социально-демографическими характеристиками: 25% – в возрасте 18-39 лет, 43% – 40-59 лет, 32% – старше 60 лет; большинство не имеет высшего образования (74%), но пользуется Интернетом (сам или кто-то из проживающих с ним в домохозяйстве – 76%, чаще – это люди с высшим образованием, чем без него, – 84 и 73% соответственно); за последние пять лет материальное положение семьи респондентов не изменилось (54%), у каждого четвертого улучшилось (26%), у каждого пятого (19%) – ухудшилось.

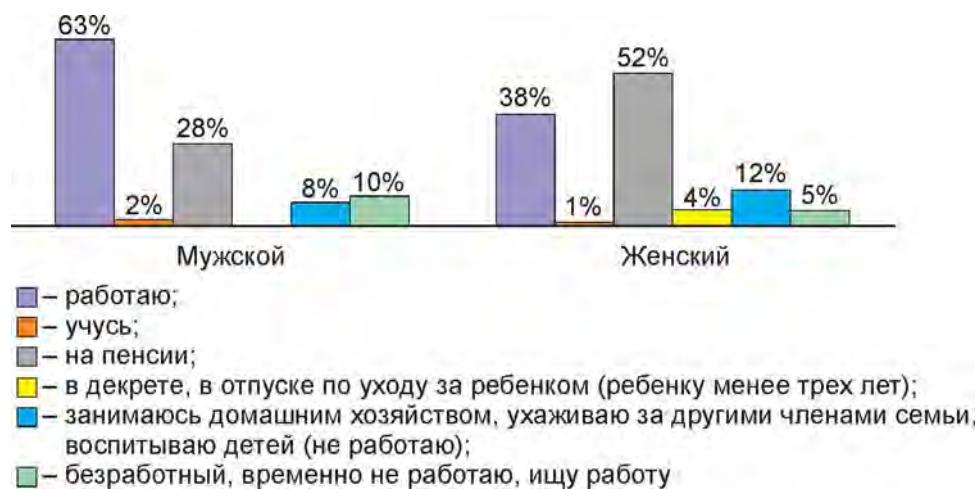
Наличие высшего образования не стало важным дифференцирующим фактором для сельских респондентов по большинству критериев оценки состояния сельских территорий и своего образа жизни. В ответах опрошенных обнаружились следующие различия. Во-первых, наличие высшего образования в целом не влияет на образ жизни респондентов, за исключением занятий физкультурой и спортом (среди имеющих высшее образование таких больше – 40% против 24%) и от части трудоустройства: среди имеющих высшее образование выше показатель занятости – 57% против 44%, меняется ее характер – трудоустроенные чаще имеют постоянную работу (97% против 89% в группе, не имеющих высшего образования), а не временную (3% против 11% соответственно) и чаще работают не по месту проживания, а в ближайших населенных пунктах (35% против 28%).

Во-вторых, имеющие высшее образование склонны давать более высокие оценки собственным жилищным условиям: как хорошие их оценили 84% в этой группе против 72%, в группе, не имеющих высшего образования. Интерпретировать эти данные сложно, но, вероятно, речь идет как об объективно более высоком уровне жизни, так и о традиционной склонности российских респондентов презентовать себя как социально успешных. В пользу именно лучших жилищных условий у имеющих высшее образование респондентов говорит то, что среди них 39% заявили о необходимости капитального ремонта собственного дома, тогда как среди не имеющих высшего образования таких существенно больше – 52%. Кроме

## РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ

того, сельские респонденты с высшим образованием, видимо, чаще живут в более благоустроенных домах с мусорными контейнерами, поскольку пользуются ими в данной группе также больше опрошенных – 41% против 31%.

В целом структура занятости респондентов выглядит следующим образом: две основные группы опрошенных – трудоустроенные (48%) и пенсионеры (43%), что ярко характеризует ситуацию в российском селе; как безработных себя квалифицируют лишь 6%, потому что женщины, как правило, занимаются домашним хозяйством и ухаживают за другими членами семьи, воспитывают детей (10%) или находятся в декретном отпуске (3%). Вполне предсказуемо структура трудовой занятости сельских жителей имеет гендерные особенности, обусловленные как объективными возможностями труда в сельской местности (поэтому среди мужчин трудоустроено 63%, а среди женщин – 38%), так и особенностями демографической структуры российского населения (поэтому среди женщин каждая вторая – пенсионерка, тогда как среди мужчин – 28%), однако доли занимающихся домашним хозяйством среди мужчин и женщин оказались очень близки (8 и 12% соответственно) (рис. 10.2).



**Рис. 10.2. Распределение ответов на вопрос: «В настоящее время вы работаете,учитесь, на пенсии, находитесь в отпуске по уходу за ребенком или (временно) не работаете?» по полу респондентов**

Большинство трудоустроенных сельских жителей являются наемными работниками (89%), тогда как на себя (в качестве владельца компании, фермера или индивидуального предпринимателя) работают только 12% (как пра-

## РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ

вило, мужчины – 18% против 6% женщин). Также в большинстве случаев трудоустройство на селе имеет постоянный характер (91%), а временно (сезонно или разово) занято 7% (чаще это мужчины – 12% против 5% женщин). Существенно выше (в 2 раза – в среднем это каждый пятый против каждого десятого в других федеральных округах) число работающих на себя среди сельских респондентов в Южном и Уральском федеральном округах (рис. 10.3). Абсолютное большинство трудоустроенных сельских жителей в Северо-Западном федеральном округе имеют постоянную работу (98%), а каждый четвертый в Дальневосточном округе – временную (рис. 10.4).



**Рис. 10.3. Распределение типов занятости сельских респондентов по федеральным округам**



**Рис. 10.4. Распределение видов трудовой занятости сельских респондентов по федеральным округам**

Реже всего трудоустроены по месту проживания сельские жители Центрального федерального округа (52%), поскольку преимущественно работают в ближних населенных пунктах (36%) или в других регионах (14%).

## РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ

В Приволжском и Северо-Кавказском федеральных округах аналогичные показатели в среднем составляют 60, 30 и 10% соответственно, в остальных округах несколько выше только первый показатель – доля трудоустроенных по месту проживания среди работающих сельских респондентов составила свыше 70%. Несколько отличаются Северо-Западный, Уральский, Сибирский и Дальневосточный округа, где ниже доля работающих в ближних населенных пунктах (25, 17, 24 и 23% соответственно) за счет более высоких долей выезжающих на заработки в другие регионы (по 13%, кроме 6% в Сибирском округе, где 73% работают по месту проживания). Однако основной причиной таких колебаний трудовой миграции сельских жителей не является отсутствие работы по специальности респондентов в их городе/селе: в большинстве федеральных округов доля заявляющих о дефиците подходящих мест работы аналогична – 60-65%. Несколько иная ситуация в двух федеральных округах – Уральском, где ниже доля признающих, что в их населенном пункте нет работы по специальности/квалификации (54%) и Дальневосточном, где она, наоборот, выше (71%) (рис. 10.5).



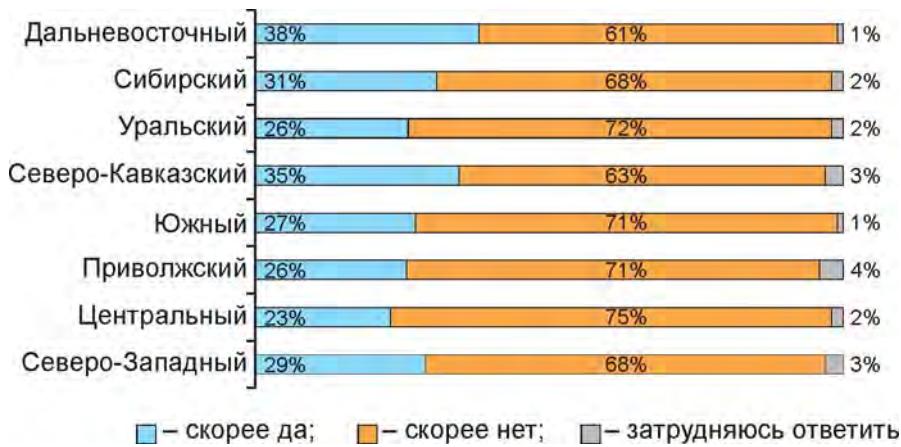
**Рис. 10.5. Распределение ответов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, вы согласны или не согласны с утверждением: «В нашем городе/селе нет работы по моей специальности/квалификации?» по федеральным округам**

## РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ

---

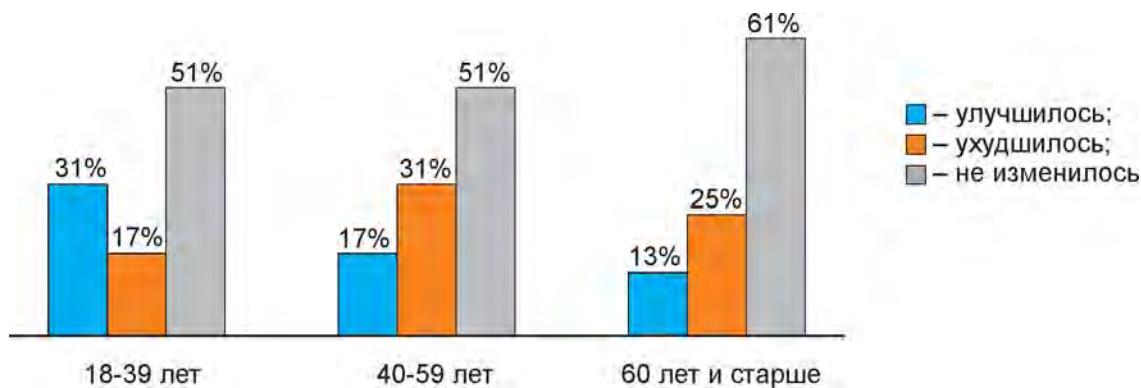
Оптимистичную картину возможностей трудоустройства на селе (оптимистичную в контексте алармистских медийных и научных статей о катастрофической безработице на селе) делает более реалистичной распределение ответов трудоустроенных респондентов на вопрос: «Вы работаете по месту своего проживания, в ближних населенных пунктах или в других регионах?». По месту проживания работают 64% трудоустроенных (как правило, чаще женщины – 73% против 54% мужчин), каждый третий вынужден работать в ближних населенных пунктах (чаще мужчины – 36% против 25% женщин), а каждый десятый – в других регионах (преимущественно мужчины – 16% против 4% женщин). В силу ограниченности объема телефонного интервью сложно корректно интерпретировать эти данные, вероятнее всего, в последнем случае речь идет о вахтовом методе работы, а в случае трудоустройства в ближних населенных пунктах – об отсутствии в собственном поселении или работы как таковой, или интересной, или по специальности, или нормально оплачиваемой. Среди опрошенных (а не трудоустроенных, как в приведенных выше вопросах) 63% согласились с утверждением: «В нашем городе/селе нет работы по моей специальности/квалификации», тогда как не согласен с ним каждый третий (30%). Однако отсутствие перспектив для профессиональной самореализации не заставляет сельских респондентов думать о переезде на постоянное место жительства в город – 70% не хотят уезжать из села, даже имея такую возможность, иначе думают 28%. Учитывая долю пенсионеров и занимающихся домашним хозяйством, надо аккуратно интерпретировать эти данные, потому что отказ от переезда в город может означать не столько нежелание сделать столь серьезный шаг, сколько объективную оценку недостатка сил для переезда и обоснования на новом месте. По данному показателю наблюдаются некоторые колебания по федеральным округам: ниже всего доля заинтересованных в переезде на постоянное место жительство в город среди сельских жителей Центрального федерального округа (23%), далее – Приволжского и Уральского (по 26%), Южного (27%), Северо-Западного (29%), Сибирского (31%), Северо-Кавказского (35%), а самый высокий показатель – в Дальневосточном округе (38%) (рис. 10.6).

## РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ



**Рис. 10.6. Распределение ответов на вопрос:  
«Хотели бы вы, если бы имели возможность,  
переехать на постоянное место жительства в город?»  
по федеральным округам**

Возрастной фактор, как и образование, оказывает некоторое дифференцирующее влияние на результаты опроса, однако оно также было предсказуемым. Например, демографическая структура сельских респондентов оказалась смещенной в гендерно-возрастном плане, и доля женщин среди сельских жителей с возрастом растет: если среди 18-39-летних соотношение мужчин и женщин составляет 50% на 50%, то в группе 40-59-летних оно меняется на 37% и 63%, а в группе 60-летних и старше – на 27% и 73%. По ряду показателей самая молодая возрастная группа чувствует себя однозначно лучше: материальное положение семьи улучшилось в этой группе у каждого третьего, ухудшилось – у 17%, тогда как в других возрастных группах ситуация обратная (рис. 10.7); у нее выше оценки роста благосостояния населенного пункта (41% против каждого третьего в других возрастных группах); ухудшение качества медицинского обслуживания отметил каждый четвертый (вместо каждого третьего в других группах); молодежь чаще знает о наличии сельскохозяйственного потребительского кооператива – 22% (вместо каждого десятого в других группах).



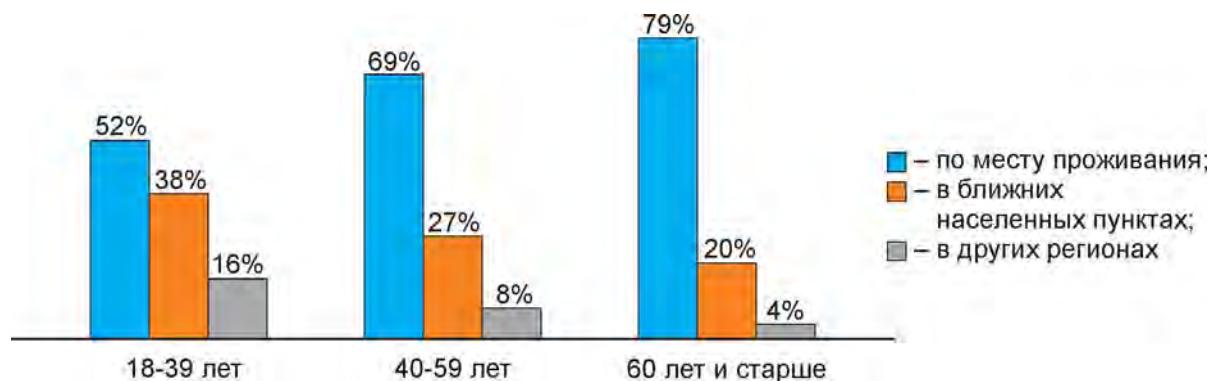
**Рис. 10.7. Распределение ответов на вопрос: «За последние пять лет материальное положение вашей семьи улучшилось, ухудшилось или осталось без изменений?» по возрасту респондентов**

По ряду других показателей серьезный разрыв наблюдается с наступлением пенсионного возраста (но следует помнить, что в последнем случае речь идет преимущественно о женщинах). Если в самой молодой группе Интернетом пользуются 95% опрошенных и/или проживающих с ними, а в группе 40-59-летних – 82% (т.е. большинство), то в старшей возрастной группе – только каждый второй (54%); если для обслуживания сельских жителей считают необходимым сельскохозяйственную потребительскую кооперацию свыше 75% опрошенных младше 59 лет, то среди пенсионеров – уже 67%. С возрастом снижается уверенность в том, что в своем населенном пункте нет работы по специальности, хотя доля согласных с этим утверждением примерно одинакова во всех возрастных группах (чуть более 60%), доля затрудняющихся ответить на этот вопрос с возрастом возрастает с 3 до 6%, а затем и до 14%.

По другим показателям существенный разрыв намечается между самой молодой и самой старшей возрастными группами. Как правило, представители первой группы чаще отмечают ограничения своего образа жизни, тогда как люди пенсионного возраста скорее просто не придают им значения, не считая актуальными для себя. Например, почти в 2 раза чаще представители группы 18-39-летних отмечают, что за последние пять лет увеличилось количество заграждений (заборов), препятствующих проходу к водоемам, лесам и полевым дорогам (19% против 11% среди 60-летних и старше), намного чаще отмеча-

## РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ

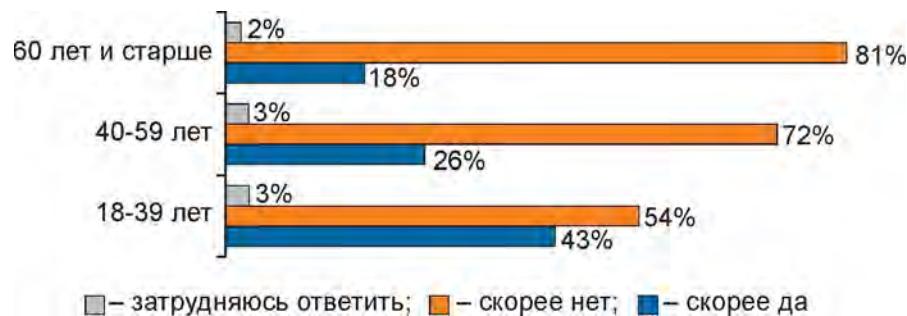
ют ухудшение экологической ситуации (29% против 20%). С другой стороны, среди трудоустроенных представителей старшей возрастной группы почти в 2 раза больше тех, кто работает на себя (является владельцем собственного бизнеса, индивидуальным предпринимателем или фермером) – каждый пятый против каждого десятого в группе 18-39-летних, которые преимущественно работают не по месту проживания (каждый второй), в отличие от трудоустроенных 40-59-летних (69%) и старшей возрастной группы (79%), а в ближайших населенных пунктах (38% против 27 и 20% соответственно) и даже в других регионах (16% против 8 и 4%) (рис. 10.8).



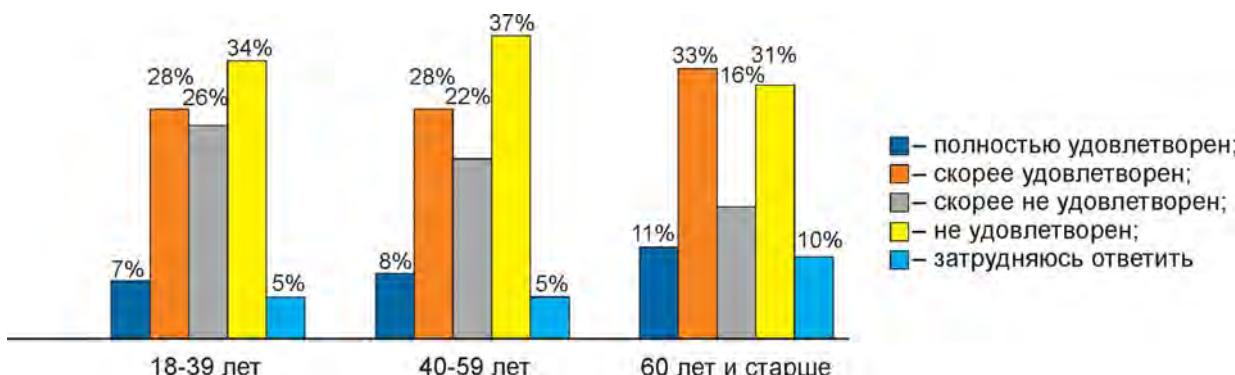
**Рис. 10.8. Распределение ответов на вопрос: «Вы работаете по месту своего проживания, в близких населенных пунктах или в других регионах?» по возрасту респондентов**

Предсказуемым оказалось и возрастное распределение ответов на вопрос: «Хотели бы респонденты переехать на постоянное место жительства в город?». С возрастом доля выражающих это намерение снижается с 43 до 18% (рис. 10.9). Отчасти это объясняется тем, что представители двух первых возрастных групп чаще обнаруживают в своих населенных пунктах трудовых мигрантов (37% против 29% в старшей возрастной группе) и полагают, что это снижает их возможности трудоустройства (37% против 21%), а молодежь также уверена, что сельские поселения вполне могут существовать за счет поддерживающих их дачников (54% против 47 и 44% в старших возрастных группах). Кроме того, в двух первых возрастных группах выше неудовлетворенность работой местной власти по решению проблем поселения (60% недовольных против 46% в старшей возрастной группе) (рис. 10.10).

## РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ



**Рис. 10.9. Распределение ответов на вопрос: «Хотели бы вы, если бы имели возможность, переехать на постоянное место жительства в город?» по возрасту респондентов**



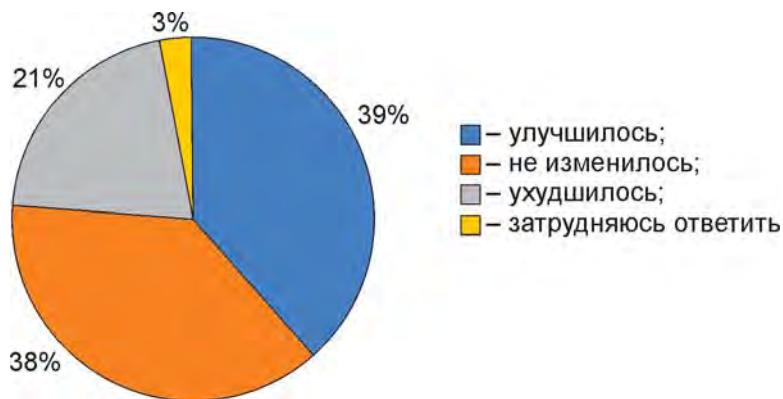
**Рис. 10.10. Распределение ответов на вопрос: «Насколько вы удовлетворены работой местной власти по решению проблем вашего населенного пункта?» по возрасту респондентов**

### 10.2.2. Сельская инфраструктура

Для характеристики состояния сельских территорий использован ряд простых индикаторов: обращение к респондентам с просьбой оценить их на текущий момент времени, а также во временной перспективе – пять лет. Каждый второй оценивает состояние дорог в своем районе как плохое (50%), каждый третий (36%) – как удовлетворительное и лишь незначительная доля сельских жителей (12%) – как хорошее. По данному индикатору можно выразить осторожный оптимизм, потому что распределение ответов на вопрос

## РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ

о том, как изменилось состояние дорог в районе проживания респондентов за прошедшие пять лет выглядит иначе, хотя каждый пятый (21%) утверждает, что их состояние ухудшилось. Мнения остальных респондентов распределились почти поровну между теми, кто не заметил изменений, и теми, кто уверен, что ситуация улучшилась (рис.10.11).



**Рис. 10.11. Распределение ответов на вопрос:**  
**«За последние пять лет состояние дорог  
в вашем районе улучшилось, ухудшилось  
или не изменилось?»**

В наибольшей степени не удовлетворены состоянием дорог в своем районе сельские жители Северо-Западного, Дальневосточного и особенно Сибирского федеральных округов, поскольку как плохое его оценили свыше 60% (по 61 и 69% соответственно), тогда как в остальных округах этот показатель колеблется от 41 до 49% (рис. 10.12). Если во всех остальных федеральных округах свыше 40% сельских респондентов отмечают улучшение состояния дорог за прошедшие пять лет, то в названных трех округах улучшение отметил лишь каждый третий (Северо-Западный округ), 28% (Дальневосточный) или каждый четвертый (Сибирский округ). Этот показатель снизился за счет более высокой доли тех, кто в данных округах отметил ухудшение состояния дорог за прошедший период (24, 28 и 30% соответственно против порядка 15-20% в остальных округах).

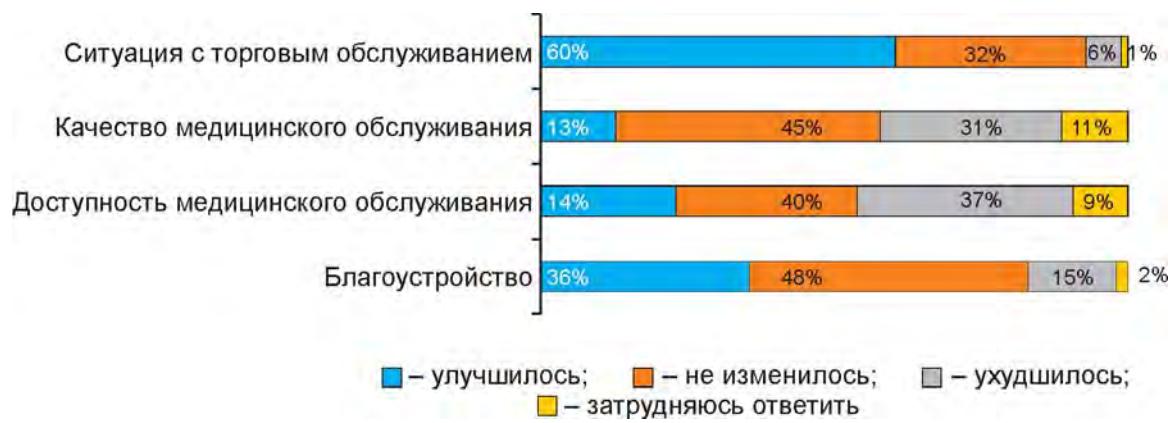
## РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ



**Рис. 10.12. Распределение ответов на вопрос: «Как вы оцениваете состояние дорог в вашем районе – хорошо, удовлетворительно или плохо?» по федеральным округам**

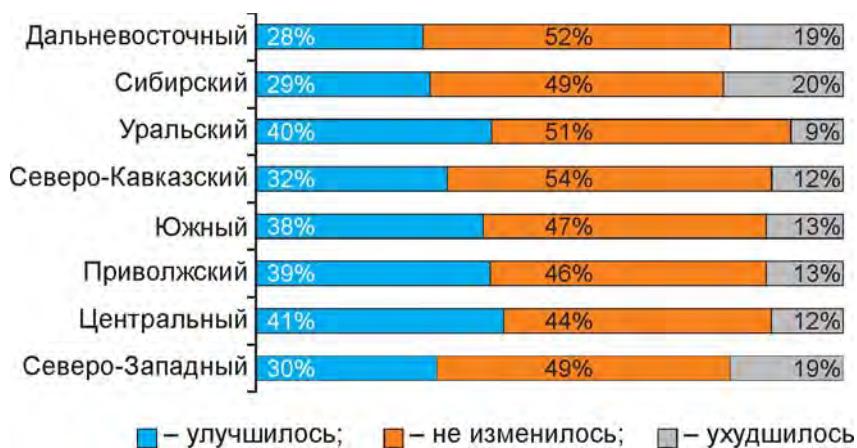
Аналогичные показатели не характеризуют ситуацию по другим критериям оценки состояния сельской инфраструктуры, о чем свидетельствует сводное распределение ответов на ряд закрытых вопросов, которые были представлены в анкете (рис. 10.13). Так, в сельских районах явно улучшилась ситуация с торговым обслуживанием (обеспеченность магазинами, торговым ассортиментом) – так утверждают 60%, несколько улучшилась ситуация с благоустройством и состоянием дорог (свыше трети опрошенных наблюдает улучшения), но ухудшились доступность и качество медицинского обслуживания (так считает свыше трети опрошенных). Оценка последних двух показателей вызвала и наибольшее число затруднений у респондентов (каждый десятый), что, вероятно, говорит о том, что ситуация здесь была неоднозначно плохой, а за прошедшие пять лет ухудшилось либо то, что и так функционировало неэффективно, либо людям нечего оценивать в силу отсутствия медицинского обслуживания в их населенных пунктах или районах.

## РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ



**Рис. 10.13. Распределение ответов на вопрос:  
«За последние пять лет ... в вашем населенном пункте/районе  
улучшилось, ухудшилось или не изменилось?»**

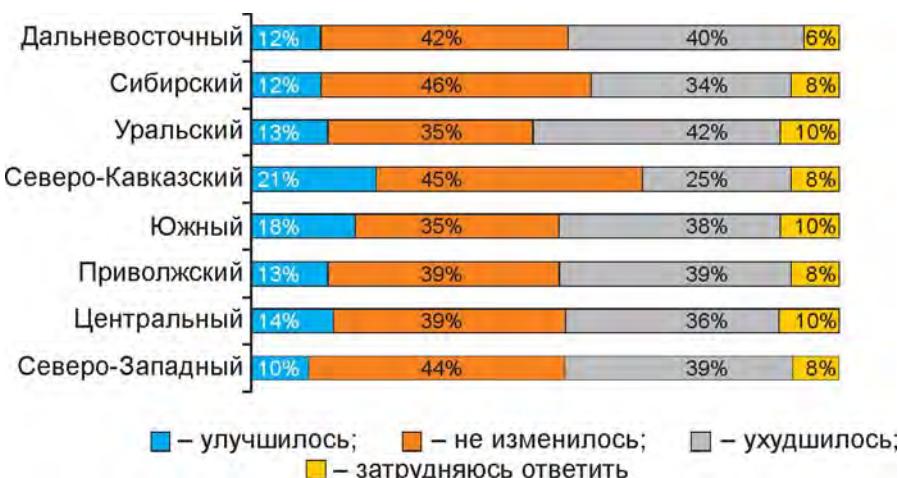
В оценке благоустройства своих населенных пунктов наибольшую неудовлетворенность вновь высказали сельские респонденты из Северо-Западного, Дальневосточного и Сибирского федеральных округов, хотя с ними оказались солидарны жители сельских районов Северо-Кавказского округа: улучшение отметили меньше трети опрошенных (против примерно 40% в остальных регионах), а ухудшения – примерно каждый пятый (против каждого десятого в остальных регионах, но сельские респонденты из Северо-Кавказского округа склоняются к оценке ситуации скорее как не изменившейся) (рис. 10.14).



**Рис. 10.14. Распределение ответов на вопрос: «За последние пять лет  
благоустройство в вашем населенном пункте/районе улучшилось,  
ухудшилось или не изменилось» по федеральным округам**

## РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ

Что касается доступности медицинского обслуживания, то по федеральным округам колебания распределения ответов сельских респондентов оказались менее значительными: улучшение наблюдают лишь 12-14% опрошенных (самые высокие показатели – примерно каждый пятый – в Северо-Кавказском и Южном федеральных округах, самый низкий – в Северо-Западном округе), тогда как ухудшение – примерно каждый третий (реже всего об ухудшении доступности медицинского обслуживания говорят респонденты из Северо-Кавказского округа – каждый четвертый, чаще всего – опрошенные в Дальневосточном и Уральском округах – 40% и выше) (рис. 10.15). Чуть менее дифференцированная картина наблюдается в оценках качества медицинского обслуживания: улучшение здесь отметил примерно каждый десятый (колебания в пределах 10-13%), чаще – опрошенные в Южном (16%) и Северо-Кавказском (17%) округах, ухудшение – в среднем каждый третий сельский респондент, но несколько реже – опрошенные в Сибирском округе (26%), сельские жители которого (каждый второй) скорее склоняются к оценке ситуации как неизменной.



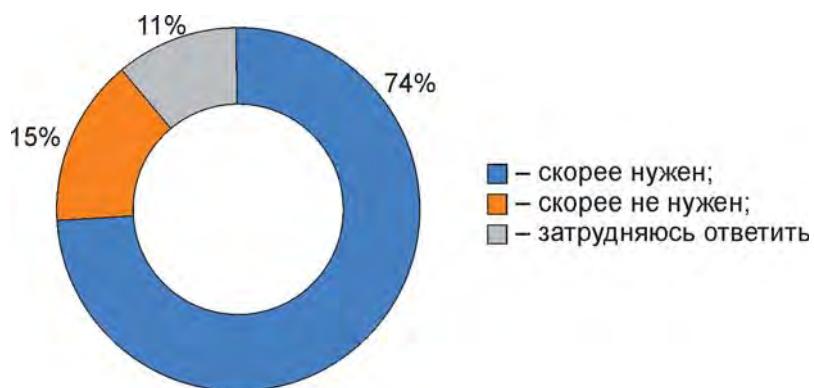
**Рис. 10.15. Распределение ответов на вопрос: «За последние пять лет доступность медицинского обслуживания (медпункта, скорой помощи, больницы) в вашем районе улучшилась, ухудшилась или не изменилась?» по федеральным округам**

Разброс значений в оценке изменения ситуации с торговым обслуживанием оказался менее существенным: порядка 60% сельских респон-

## РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ

дентов во всех федеральных округах отмечают улучшение, несколько ниже этот показатель в Северо-Западном (51%) и Дальневосточном (54%) округах.

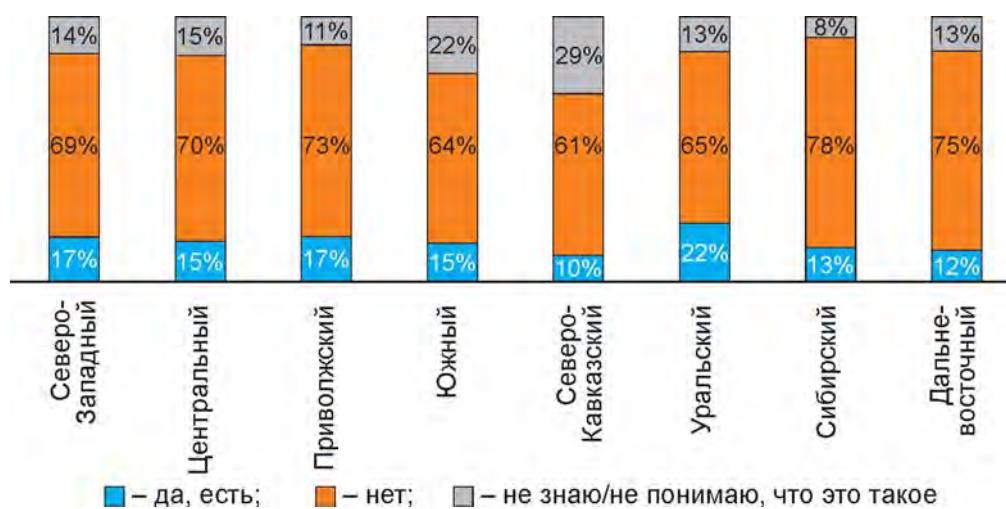
Улучшение ситуации с торговым обслуживанием не связано с кооперативным движением. Как показало распределение ответов на вопрос: «Есть ли в вашем населенном пункте сельскохозяйственный потребительский кооператив?», на большей части сельских территорий потребкооперация отсутствует (70%), остальные ответы распределились поровну – по 15% утверждают, что кооператив в их населенном пункте есть или не понимают, о чём идет речь. Последний показатель фактически говорит об отсутствии кооперации, поэтому можно утверждать, что большинство (85%) не наблюдают попыток организации сельскохозяйственной потребительской кооперации. Однако доля затрудняющихся оценить ее необходимость для сельских жителей оказалась крайне мала (11%), поскольку большинство (74%) полагает, что она нужна для обслуживания сельских жителей (рис. 10.16). Несколько лучше ситуация с сельской культурной инфраструктурой: 84% утверждают, что в их населенном пункте есть библиотека и Дом культуры, значительно реже – музей (37%).



**Рис. 10.16. Распределение ответов на вопрос: «Считаете ли вы, что для обслуживания сельских жителей нужен сельскохозяйственный потребительский кооператив (для реализации излишков продукции, снабжения ресурсами, кредитный и др.)?»**

## РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ

Что касается региональной представленности потребительской кооперации, то она более характерна для Уральского федерального округа (о ее наличии заявил каждый пятый – 22%) и менее характерна для Северо-Кавказского округа (каждый десятый, причем каждый третий не знает, что это такое; высокий уровень неинформированности наблюдается также в Южном федеральном округе, где 22% не вполне понимают, о чём идет речь), средние показатели ее представленности по другим округам колеблются в пределах 12-17% (рис. 10.17). Феномен социальной желательности заставляет сельских респондентов из Южного и Северо-Кавказского округов утверждать, что для обслуживания сельских жителей сельский потребительский кооператив скорее нужен (в этих округах самый высокий уровень согласия с этим утверждением – по 81%). Самая низкая заинтересованность в потребительской кооперации отмечена в Северо-Западном округе (60%) при общем колебании значений по округам от 68 до 76% (рис. 10.18).



**Рис. 10.17. Распределение ответов на вопрос:**  
**«Есть ли в вашем населенном пункте сельскохозяйственный**  
**потребительский кооператив (для реализации излишков продукции,**  
**снабжения ресурсами, кредитный и др.)?»**  
**по федеральным округам**

## РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ



Рис. 10.18. Распределение ответов на вопрос:  
«Считаете ли вы, что для обслуживания сельских жителей  
нужен сельскохозяйственный потребительский кооператив  
(для реализации излишков продукции, снабжения ресурсами,  
кредитный и др.)?» по округам

Факт наличия объектов инфраструктуры в сельской местности не всегда означает их доступность. Согласно полученным данным основу сельской инфраструктуры составляют средняя или начальная школа, медпункт и почтовое отделение, поскольку большинство сельских респондентов могут дойти до них пешком (78, 71 и 84% соответственно). На втором месте – центры государственных услуг и банковские отделения: примерно половина опрошенных может дойти до них пешком, другая половина – добраться менее чем за 2 ч на общественном транспорте (рис. 10.19).



**Рис. 10.19. Распределение ответов на вопрос:**  
**«До ... можно дойти пешком, надо ехать менее 2 ч**  
**или более 2 ч на общественном транспорте?»**

Говорить о существенных различиях в территориальной доступности перечисленных объектов социальной инфраструктуры по федеральным округам нельзя, за исключением, вероятно, центров оказания государственных услуг: примерно каждому второму сельскому респонденту приходится добираться до него менее 2 ч на общественном транспорте. В Северо-Кавказском федеральном округе их значительно меньше – каждый третий, поскольку у 61% центр госуслуг находится в пешей доступности. Противоположная ситуация наблюдается в Центральном округе. Самый низкий показатель пешей доступности средней или начальной школы – в Центральном (70%) и Северо-Западном (72%) федеральных округах, затем в Приволжском (77%), Южном и Сибирском (по 82%), Уральском (83%), Дальневосточном (84%), а самый высокий этот показатель – в Северо-Кавказском округе (88%). Отсутствие пешей доступности практически всегда и везде означает необходимость ехать менее 2 ч на общественном транспорте.

На втором месте по пешей доступности во всех федеральных округах – медпункт/больница (пешая доступность колеблется в интервале от 66-67% в Северо-Западном и Центральном округах, до 76 и 78% – в Уральском и Дальневосточном) и почтовое отделение (пешая доступность колеблется в интервале от 79% в Приволжском округе, до 92% – в Дальневосточном).

## РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ

Ситуация меняется, когда речь заходит об отделении банка – практически каждому второму сельскому респонденту приходится ехать до него менее 2 ч на общественном транспорте, однако разброс значений здесь существенный: в Дальневосточном округе выше доля тех, кому приходится ехать более 2 ч (8%), а в Южном, Уральском, Сибирском и Дальневосточном округах выше доля тех, кто может дойти до отделения банка пешком (рис. 10.20).



**Рис. 10.20. Территориальная доступность отделения банка по федеральным округам**

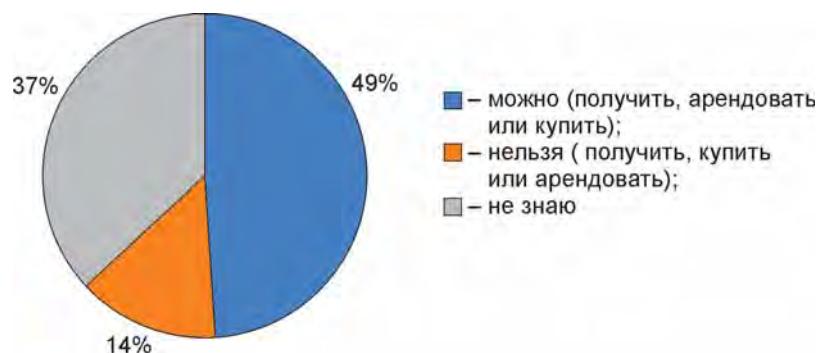
Говорить об объектах спортивной инфраструктуры в сельских поселениях не приходится, поэтому соответствующий вопрос в анкету не был включен, а респондентов лишь спросили: занимаются ли они физкультурой или каким-либо видом спорта? Вполне ожидаемо – большинство опрошенных не занимается ничем подобным (72%).

### *10.2.3. Земельные и природные ресурсы*

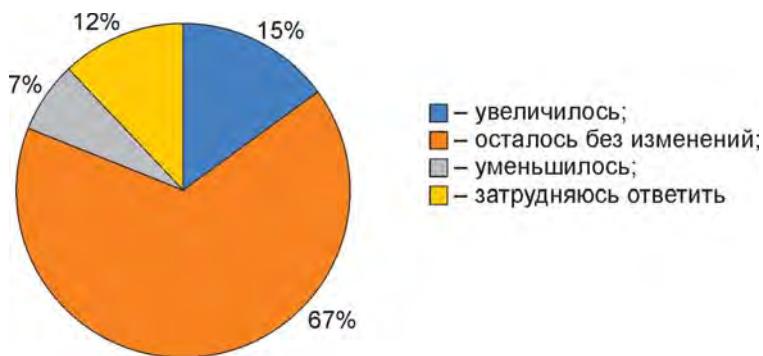
Наиболее важный для мониторинга состояния сельских территорий вопрос доступа сельских жителей к земельным ресурсам. Для его оценки в ан-

## РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ

кету были включены два вопроса: имеют ли сельские жители возможность получить, арендовать или купить земельный участок через администрацию (рис. 10.21) и сократился ли за последние пять лет доступ сельских жителей к общедоступным природным ресурсам: водоемам, лесам и полевым дорогам (рис. 10.22). Согласно полученным данным треть респондентов (37%) не владеет информацией о доступности для собственного пользования земель в своем поселении/районе, хотя каждый второй (49%) уверен, что имеет такую возможность. Что касается доступа к природным ресурсам, то превалируют также оптимистичные оценки: 67% уверены, что за последние годы количество заграждений (заборов), препятствующих проходу к водоемам, лесам и полевым дорогам, не изменилось, 7% – что сократилось, а каждый седьмой (15%) полагает, что ситуация серьезно ухудшилась.



**Рис. 10.21. Распределение ответов на вопрос: «Можно или нельзя в вашем населенном пункте для нужд семьи получить, арендовать или купить земельный участок через администрацию?»**



**Рис. 10.22. Распределение ответов на вопрос: «За последние пять лет увеличилось, уменьшилось или осталось без изменения количество заграждений (заборов), препятствующих проходу к водоемам, лесам и полевым дорогам?»**

## РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ

Региональные различия по этим двум показателям значительны. По критерию доступности земельных участков для семейного пользования федеральные округа можно разделить на две группы: меньше всего сельских респондентов, уверенных в доступности земли, оказалось в Северо-Кавказском (36%) и Южном (41%) округах, причем каждый четвертый в Северо-Кавказском округе уверен, что такой возможности нет. Во вторую группу вошли все остальные округа, где примерно каждый второй полагает, что может через администрацию получить, арендовать или купить земельный участок для своей семьи (рис. 10.23). Увеличение количества заграждений (заборов), препятствующих проходу к водоемам, лесам и полевым дорогам, отметили в основном сельские респонденты в Северо-Западном (18%), Центральном (21%) и Северо-Кавказском (17%) округах, затем в Южном и Дальневосточном (по 15%). В остальных округах этот показатель составил 11-12% (большинство говорит о неизменности ситуации).



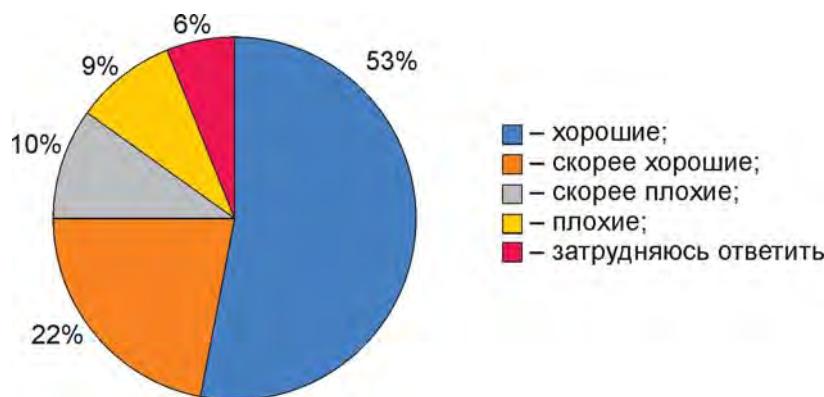
**Рис. 10.23. Распределение ответов на вопрос: «Можно или нельзя в вашем населенном пункте для нужд семьи получить, арендовать или купить земельный участок через администрацию?» по федеральным округам**

### 10.2.4. Жилищно-экологические условия

Свои жилищные условия сельские респонденты оценивают как преимущественно хорошие (75%), – противоположного мнения придерживаются

## РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ

19% (рис. 10.24). Однако не следует интерпретировать эти данные как объективную характеристику жилищных условий, поскольку каждый второй опрошенный одновременно утверждает, что его дом требует капитального ремонта. Различия по федеральным округам по первому показателю не прослеживаются, поскольку анализируются суммарные значения (объединяются варианты «хорошие» и «скорее хорошие» жилищные условия, «плохие» и «скорее плохие» жилищные условия), также незначительны колебания в распределении ответов на вопрос о том, нуждается ли дом опрошенных в капитальном ремонте: чаще о такой необходимости говорят жители Дальневосточного (57%) и Северо-Кавказского (56%), Северо-Западного (53%) и Сибирского (52%) округов, реже – Уральского (42%), Центрального (46%), Южного и Приволжского (по 47%).



**Рис. 10.24. Распределение ответов на вопрос: «Как вы оцениваете свои жилищные условия – как хорошие, скорее хорошие, скорее плохие или плохие?»**

Позитивно сельские респонденты оценивают и экологическую ситуацию в своем населенном пункте (качество питьевой воды, воздуха, состояние леса, водоемов): считает ее хорошей каждый третий (35%), 41% – удовлетворительной, 23% – плохой, 65% полагают, что за последние пять лет экологическая ситуация в их поселении не изменилась, 8% отметили ее улучшение, а каждый четвертый (25%) – ухудшение. Реже всего как плохую экологическую ситуацию в своих населенных пунктах оценивают жители Северо-Западного федерального округа (16%), чаще – респонденты из Сибирского округа (29%); чаще хорошую экологическую ситуацию в своем поселении

## РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ

отмечают жители Уральского и Приволжского округов (по 41%), реже – респонденты Южного округа (27%) (рис. 10.25). Большинство опрошенных (от 64 до 70% по округам) полагают, что за последние пять лет экологическая ситуация в их населенном пункте осталась без изменений, исключение – Северо-Кавказский округ, где данной оценки придерживается примерно каждый второй (56%). Чаще сельские жители отмечают ухудшение экологической ситуации – примерно каждый пятый в Северо-Западном и Уральском федеральных округах, более 28% – в Центральном, Северо-Кавказском и Сибирском.

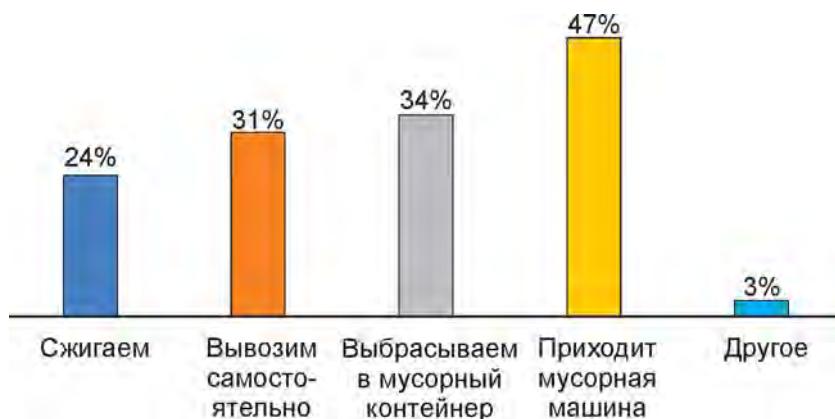


**Рис. 10.25. Распределение ответов на вопрос: «Как вы оцениваете экологическую ситуацию (качество питьевой воды, воздуха, состояние леса, водоемов) в вашем населенном пункте – хорошо, удовлетворительно или плохо?» по федеральным округам**

Несмотря на то, что в российских средствах массовой информации в последние годы часто появляются сообщения о протестах жителей против разрастания мусорных полигонов и стихийных свалок вблизи их поселений, это проблема, видимо, преимущественно Подмосковья, поскольку в целом по России (усредненная картина по результатам опроса) ситуация не носит острого характера, хотя люди вынуждены решать проблему с утилизацией мусора самостоятельно (рис. 10.26). Каждый четвертый (24%) его сжигает, каждый третий (31%) вывозит самостоятельно, каждый второй (47%) ждет приезда мусорной машины. По данному показателю прослеживается ряд различий по федеральным округам. Так, мусорная машина – основной

## РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ

способ утилизации мусора для сельских жителей Южного (69%) и Северо-Кавказского (76%) округов, а также для каждого второго (51%) респондента в Центральном округе; пользуются мусорными контейнерами большинство опрошенных в Северо-Западном округе (61%) и каждый второй (53%) – в Центральном. Самостоятельно вывозят мусор преимущественно сельские жители Сибирского (59%) и Дальневосточного (46%) округов. В то же время каждый второй (53%) уверен, что рядом с его населенным пунктом нет стихийных, незаконных свалок мусора (каждый третий – 29% – уверен, что есть, а каждый пятый – 18% – затруднился ответить на этот вопрос). Тот, кто отметил наличие свалок, как правило, убежден, что их количество не ограничивается одной свалкой (мнение 39% в этой группе), а составляет две (24%) или три-пять (26%), и только каждый десятый (10%) фактически утверждает наличие в своем районе экологической катастрофы, полагая, что в окрестностях его населенного пункта существует шесть и более незаконных свалок мусора.



**Рис. 10.26. Распределение ответов на вопрос: «Что вы обычно делаете с мусором – сжигаете, вывозите самостоятельно, выбрасываете в мусорный контейнер или приходит мусорная машина?»**

### *10.2.5. Миграционная и дачная подпитка села*

Учитывая представленную выше структуру занятости в российском селе, сложно было ожидать в ответах респондентов озабоченности притоком мигрантов. Тем не менее треть опрошенных (35%) считает, что трудовые

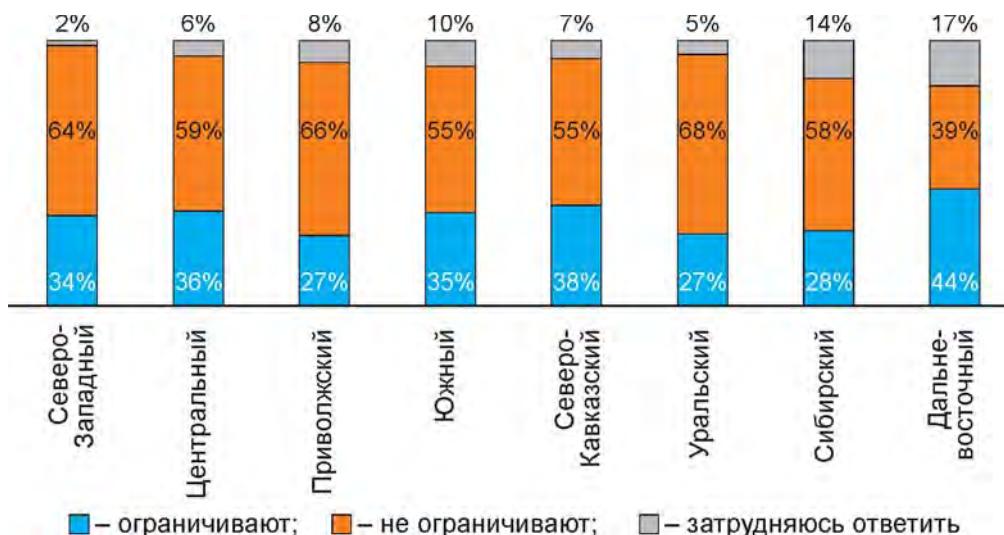
## **РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ**

---

мигранты в их поселениях есть, каждый второй (51%) утверждает обратное, 15% затруднились с ответом. Схожим оказалось и распределение ответов на вопрос о том, ограничивают ли трудовые мигранты местных жителей в возможности трудоустройства, хотя на него отвечали лишь те респонденты, которые заявили о наличии трудовых мигрантов: каждый третий (33%) считает, что трудовая миграция сокращает шансы местного населения на трудоустройство, тогда как не видят подобной проблемы 60%. Сельские жители с высшим образованием чаще замечают трудовых мигрантов в своем населенном пункте (об их наличии утверждают 44% в этой группе против каждого третьего среди респондентов без высшего образования), однако они реже видят в них угрозу для занятости местного населения, чем люди без высшего образования (25% против 36%), что вполне объяснимо: трудовые мигранты, приезжающие в российские сельские регионы, вряд ли имеют столь высокую квалификацию, чтобы конкурировать с местными кадрами с высшим образованием.

Реже наблюдают трудовых мигрантов жители Приволжского, Южного, Сибирского и Северо-Кавказского федеральных округов (менее 30%), чаще (свыше 40%) – респонденты в Северо-Западном, Центральном, Уральском и Дальневосточном округах. Однако признание наличия трудовых мигрантов и уверенность в том, что они ограничивают местных жителей в возможностях трудоустройства, не всегда совпадают (рис. 10.27). Подобная зависимость наблюдается в Приволжском и Сибирском округах: меньше мигрантов – реже признание их давления на местный рынок труда (27 и 28% соответственно), однако респонденты из Северо-Кавказского округа показали высокий уровень озабоченности давлением трудовой миграции на местный рынок труда (38%) – на уровне Северо-Западного (34%) и Центрального (36%) округов, где трудовых мигрантов больше. В свою очередь, заявляющий о наличии трудовых мигрантов Уральский округ не демонстрирует высокой озабоченности этим фактом, тогда как респонденты из Дальневосточного округа более последовательны – чаще говорят о трудовых мигрантах и чаще (44%) утверждают, что они ограничивают возможности трудоустройства местного населения.

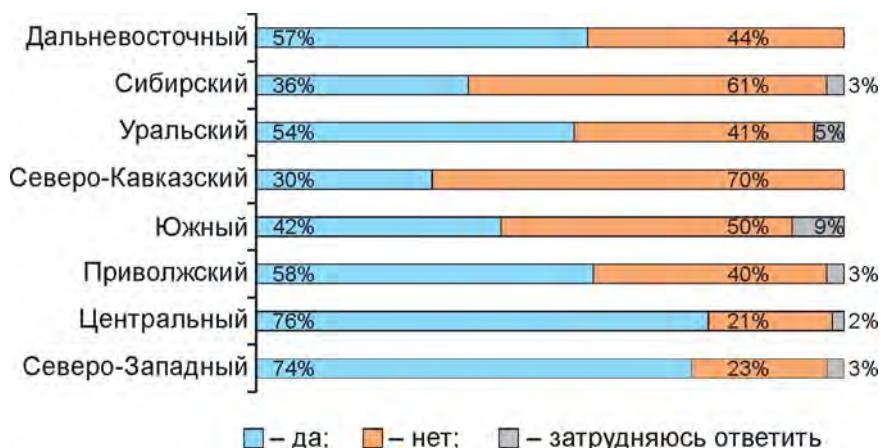
## РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ



**Рис. 10.27. Распределение ответов на вопрос: «Как вы считаете, ограничивают или не ограничивают трудовые мигранты местных жителей в возможности трудоустройства?» по федеральным округам**

Значимых различий в оценке роли дачников в жизни сельских поселений по федеральным округам не прослеживается, хотя несколько реже их поддерживающую функцию признают сельские респонденты в Сибирском (41%) и Центральном (45%) округах, тогда как в других округах значение показателя колеблется в пределах 48-53%. Более существенны различия в оценке самого факта наличия дачников (рис. 10.28). Федеральные округа можно разделить на три группы: в Северо-Западном и Центральном большинство признает наличие дачников в их населенных пунктах (порядка 75%), в Приволжском, Уральском и Дальневосточном – таких свыше половины (в среднем 55%), третью группу формируют округа с наименьшей представленностью дачников в сельской местности – об их наличии говорит лишь примерно каждый третий респондент в Северо-Кавказском и Сибирском округах и 42% – в Южном округе.

## РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ



**Рис. 10.28. Распределение ответов на вопрос:  
«Есть ли в вашем населенном пункте дачники?»  
по федеральным округам**

### *10.2.6. Оценка работы местной власти*

Достаточно высокие показатели озабоченности наличием трудовых мигрантов, ограничивающих возможности занятости местного населения, и дачников, которые не поддерживают жизнь сельских поселений, следует объяснить общей неудовлетворенностью сельских респондентов работой местной власти: 55% не удовлетворены тем, как местная власть решает проблемы сельских поселений (лишь 16% считают, что в их населенных пунктах нет острых проблем), удовлетворены – 37% (рис. 10.29). Наибольшую неудовлетворенность работой местной власти высказывают люди без высшего образования – удовлетворенных в этой группе 36% против 45% среди имеющих высшее образование. Это говорит о том, что представители второй группы лучше понимают объективные ограничения (финансовые, инфраструктурные и др.) местных муниципалитетов.

## РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ



**Рис. 10.29. Распределение ответов на вопрос: «Насколько вы удовлетворены работой местной власти по решению проблем вашего населенного пункта?»**

Различия по федеральным округам здесь незначительны (рис.10.30): самый высокий уровень неудовлетворенности высказали сельские респонденты Северо-Западного, Сибирского (по 33% удовлетворенных работой местной власти) и Северо-Кавказского (34%) округов (если учитывать и суммарные оценки неудовлетворенных, то к этой группе примкнет Дальневосточный округ с 60% недовольных), наибольшую удовлетворенность – респонденты из Центрального (44%) и Приволжского (41%) округов.



**Рис. 10.30. Распределение ответов на вопрос: «Насколько вы удовлетворены работой местной власти по решению проблем вашего населенного пункта?» по округам**

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Мониторинг позволяет выявить и классифицировать проблемы сельского развития, а также сформулировать направления, по которым государство должно действовать для их решения.

Проведенный в 2018 г. анализ развития сельских территорий по направлениям, указанным в техническом задании на выполнение государственного контракта от 11.04.2018 № 16/10-ГК на проведение прикладных научных исследований и экспериментальных разработок по теме «Мониторинг развития сельских территорий и осуществление научных исследований социальной сферы и демографической ситуации на селе», позволил сформулировать следующие выводы исследования.

#### *1. Земельные ресурсы*

1. Уменьшение площади земель сельскохозяйственного назначения (с 386,1 до 383,6 млн га) за рассматриваемый период связано преимущественно с тем, что из состава земель этой категории продолжают выводиться несельскохозяйственные угодья. В этой связи сокращение площади земель по такой причине не должно вызывать опасений. Однако этот вывод основан на анализе информации об изменении площади отдельных видов угодий. Для более детального знания об изменениях в землепользовании было бы полезно использовать опыт США, где на уровне закона предписано проведение аграрными университетами один раз в пять лет исследования о землепользовании на сельских территориях с выделением направлений вывода земель для целей использования не в области сельского хозяйства и не для улучшения жизни сельского населения.

2. За пятилетний период площади сельскохозяйственных угодий незначительно перераспределились между категориями земель: на 1,5 млн га увеличилась площадь в землях сельскохозяйственного назначения, на 0,2 млн га – в землях населенных пунктов, по 0,1 млн га – в землях промышленности, особо охраняемых территорий и лесного фонда при уменьшении площадей сельхозугодий в землях запаса. Очевидно, что увеличение площади сельхозугодий в категориях земель за рамками земель сельскохозяйственного назначения тре-

бует создания регламента их использования для сельскохозяйственных и несельскохозяйственные цели. Кроме того, отсутствует прозрачная процедура принятия решения об изменении вида угодий, сохраняется административный порядок принятия решения при переводе участков угодий в вид, предполагающий бесплатное принятие официальных решений (кроме Москвы и Московской области). Принятие решений часто ведет к резкому удорожанию стоимости (участок пашни для ведения сельского хозяйства в участок для ведения дачного строительства и т.п.), что создает условия для коррупции при принятии решений и не сопровождается платой в местные бюджеты (за получение дополнительных прав). Таким образом, рекомендациями для Минсельхоза России в части использования земель сельскохозяйственного назначения для несельскохозяйственных целей и участков сельхозугодий иных категорий для сельскохозяйственных целей могут быть:

- утверждение методики отнесения участков пашни из земель сельхозназначения к особо ценным (вовлечение под застройку запрещено) и ценным (вовлечение под застройку ограничено), разработка методики подготовки регламентов использования участков сельхозназначения и участков сельхозугодий других категорий в зависимости от сельскохозяйственной ценности участка;
- реализация государственной программы инвентаризации участков, внесение информации о правах в ЕГРН (за счет госсубсидий, бюджетных займов и внебюджетных источников, применение которых зависит от плотности заселения и уровня доходов территории), в рамках которых будут установлены регламенты использования участков из земель сельскохозяйственного назначения;
- введение процедур аукционной продажи права застройки (с согласованными предельными мощностями подключения к коммуникациям) для собственников участков за исключением ценных и особо ценных в зависимости от долгосрочных планов развития территории с зачислением средств в местные бюджеты по месту расположения участков.

3. Структура собственности на сельскохозяйственные угодья за наблюдаемый период претерпела изменения за счет перехода земель (земельных долей, участков в счет земельных долей) из собственности граждан в собственность

---

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

---

юридических лиц, а также в муниципальную собственность. Площади посевов перераспределяются между основными сельхозпроизводителями даже в такой короткой ретроспективе, как пять лет. Фермерский сектор активно растет: за пять лет его доля выросла с 23,8 до 28,6% за счет стагнации сектора хозяйств населения (сокращение с 4,3 до 3,9%) и сельскохозяйственных организаций.

Рост посевов фермеров (крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей) нашел отражение в изменении структуры производства в растениеводстве. Фермеры уже производят около трети зерна, масличных, льна-долгунца в стране, растет их доля и в производстве овощей. С позиции устойчивого развития сельских территорий этот процесс положителен, так как фермеры проживают, как правило, в том сельском муниципалитете, где работают. Они знают проблемы сельских жителей, участвуют в их урегулировании как непосредственно заинтересованные в этом.

Продолжает сокращаться землепользование (и число) сельскохозяйственных производственных кооперативов. Эта тенденция обусловлена институциональными факторами, определяющими эту организационно-правовую форму (ограничения на взыскание имущества по долгам и на участие в управлении, размытость ответственности при неограниченном числе членов и равных голосах при принятии решений). За пятилетний период кооперативы потеряли 12% своих сельхозугодий. Как следствие – увеличивались число и площади хозяйственных товариществ и обществ, в которые прообразовывались кооперативы. Очевидно, что и в будущем тенденция сокращения числа производственных кооперативов и обрабатываемых ими земель будет продолжаться. С учетом того, что кооперативы управляются местными жителями, такое сокращение создает предпосылки все большего отстранения от управления и ограничения инициативы сельских жителей, увеличения числа наемных работников в сельском хозяйстве. В этой связи, если государство в этом не заинтересовано, то требуется внесение изменений в ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» в части снятия ограничений по взысканию имущества по долгам кооператива, расширения прав тех, кто вкладывает в кооператив не только труд, но и капитал и т.д.

4. Площадь земли в собственности юридических лиц постоянно растет, особенно активно – в хозяйственных обществах и товариществах (рост

за пять лет – с 9,7 млн до 12,9 млн га), тогда как в производственных кооперативах почти не изменилась (рост с 1,7 млн до 2,2 млн га). Учитывая, что в мировой практике есть механизмы ограничения концентрации земли в собственности юридических лиц, в России было бы полезно ввести мониторинг этих процессов, чтобы нивелировать негативные последствия. Например, при чрезмерной концентрации земли на территории сельского муниципалитета в руках одной компании создаются барьеры развития для субъектов малого предпринимательства на этой территории. Рекомендация в этой части может включать в себя как повышение ставки земельного налога (например, если площадь сельхозугодий под контролем одного юридического лица превышает 80% от сельхозугодий сельского муниципалитета), так и регулирование сделок с участками для обеспечения доступа к ним субъектов малого предпринимательства (площадь участка при продаже или аренде, порядок продажи/аренды, предусматривающий возможность доступа равных по «мощности» участников, порядок ограничения арендной платы при ее завышении и т.д.).

5. Негативной выглядит тенденция, пока слабая, увеличения площади сельхозугодий организаций, которые не являются традиционными сельскохозяйственными обществами, товариществами, кооперативами или государственными, в том числе научными организациями. Начали формироваться различные «прочие» организации, выполняющие роль аккумуляторов земельных ресурсов. Доля сельхозугодий, закрепленных за ними, увеличилась за пять лет с 3 до 4%. В «прочих» организациях уже находится более 21% сельхозугодий в собственности юридических лиц. Если сюда попадают крестьянские (фермерские) хозяйства, сохранившие/получившие статус юридического лица, то процесс накопления собственности не должен вызывать опасения. В противном случае концентрация собственности у организаций-несельхозпроизводителей должна быть предметом контроля с целью разработки адекватных норм, обеспечивающих доступ к земле новых сельхозпроизводителей, предложенных выше. Концентрация сельхозугодий у неукладывающихся в рамки традиционных сельскохозяйственных организаций может свидетельствовать о новых процессах, к которым нужно готовиться заранее (например, к особенностям регулирования ценных бумаг под земельные ак-

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

---

тивы и работе с земельным фондом по продаже/аренде с целью обеспечения доходности ценных бумаг и др.). При отсутствии адекватных ограничителей таких организаций-аккумуляторов могут возникнуть проблемы у сельхозпроизводителей. Они будут принуждаться к невыгодным сделкам на ограниченных крупными держателями рынках земли. Пока обсуждение таких рисков даже не ведется.

6. За гражданами числятся участки 13 видов, которые (по официальной отчетности Росреестра) предназначены для ведения сельскохозяйственной деятельности. При этом только в отношении участков для крестьянского (фермерского) и личного подсобного хозяйства существуют нормы, регулирующие налогообложение от доходов, полученных от сельскохозяйственной деятельности. Кроме того, только на части этих участков обязательно должна вестись сельхоздеятельность (участки для К(Ф)Х, ЛПХ). Отнесение всех участков граждан к участкам для сельхоздеятельности (в том числе для индивидуального жилищного строительства) искажают представления о реальной площади земель граждан, занятых в сельском хозяйстве. Непрозрачное налогообложение (например, освобождение от НДФЛ доходов в ЛПХ, но не доходов от использования участков для других целей) создает риски для граждан в части неожиданно выставленных штрафов за неуплаченные налоги (например, на доходы домохозяйства, полученные на участке, выделенном не для личного подсобного хозяйства). В этой связи будет полезной рекомендация о пересмотре классификации участков. Введение классификации позволит свести все типы участков к участкам для К(Ф)Х, участкам для общего пользования (выпаса скота, коллективного животноводства и др.), индивидуальным участкам граждан, используемым для сельскохозяйственной деятельности в домохозяйстве; прочим участкам граждан.

7. Увеличение площади неиспользуемых сельхозугодий наблюдается в сельскохозяйственных организациях трех субъектов Российской Федерации, фермерских хозяйствах и хозяйствах индивидуальных предпринимателей 14 субъектов Федерации и хозяйствах граждан 32 субъектов Российской Федерации. В отличие от ситуации в сельскохозяйственных организациях, где сокращение угодий не связано со снижением посевов, ситуация в К(Ф)Х и хозяйствах населения требует рассмотрения на каждой отдельной территории

с целью выявления барьеров для продолжения в них сельскохозяйственного производства. В случае если забрасывание участков не связано с барьерами доступа к средствам господдержки, кредитам, рынкам сбыта, то требуется реакция местных властей по консервации участков, перехода их в земли запаса, вовлечению в новое использование в случае необходимости. Если существуют ограничения, но есть потенциал развития сельского хозяйства в фермерских и иных хозяйствах граждан, то требуется корректировка региональной политики поддержки сельского хозяйства в части создания дополнительных условий для реализации этого потенциала производства.

8. За 2013-2017 гг. доля неразграниченных государственных земель снизилась с 97 до 95% по землям сельскохозяйственного назначения и с 92 до 89% – по землям сельских населенных пунктов. Кроме того, порядок разграничения не позволяет прямо определить, в пользу кого осуществляются разграничения: муниципального района или сельского поселения. Низкий уровень разграничения, незначительная площадь в муниципальной собственности, возможность распоряжения участками на территории сельского поселения в неразграниченной собственности со стороны федерального органа Единого института развития в жилищной сфере, а также полные права по распоряжению участками на территории сельского поселения администрациями муниципальных районов снижают интересы в развитии сельских органов местного самоуправления и его жителей. В этой связи было бы полезно принять: первое – упрощенные процедуры разграничения государственной собственности на землю, обеспечивающие формирование собственности сельских поселений на участки в неразграниченной государственной собственности на землю; второе – порядок распоряжения участками в собственности сельского поселения, предусматривающий механизмы общественного контроля и поступления средств в сельские бюджеты; третье – порядок подготовки проекта бюджета сельского поселения, предусматривающий доходы от сделок с участками в собственности сельского поселения; четвертое – обязательность подготовки в каждом сельском поселении стратегии его развития с целью повышения заинтересованности и ответственности руководителей сельских поселений за их развитие, создания перспектив развития для жителей.

### 2. Сельская поселенческая сеть и характеристика сельских поселений

1. На протяжении многих лет в сельской местности имеет место тенденция сокращения числа сельских населенных пунктов – это часть продолжающегося процесса урбанизации и концентрации населения. Высокие темпы сокращения сельских населенных пунктов являются следствием значительного разрыва в уровне жизни между городом и селом, а также между «центральными» и периферийными населенными пунктами. Процесс этот в наибольшей степени затронул регионы Севера и Нечерноземья, в наименьшей – регионы юга России. Развитие сельской инфраструктуры (дороги, социальная инфраструктура, сельская занятость) поможет сдерживать процесс обезлюдивания сельских территорий, что особенно актуально для отдаленных труднодоступных районов.

2. В сельской местности идет процесс перераспределения сельского населения между населенными пунктами различных категорий численности. Самая многочисленная категория населенных пунктов средней численности (от 1 тыс. до 7 тыс. человек) «размывается» в обе стороны: растет численность населения, проживающего в мелких населенных пунктах (до 500 человек) и в крупных населенных пунктах (более 7 тыс. человек).

3. Имеет место рост среднего размера сельского поселения вследствие процесса концентрации населения. Однако эта тенденция является разноправленной: особенно ярко она выражена в Северо-Западном федеральном округе, имеет место в Дальневосточном и Южном федеральных округах. В остальных федеральных округах средний размер сельского поселения сокращается.

Тенденция сокращения числа сельских поселений, имеющая место на протяжении долгого времени, отражает пока еще не завершенный процесс урбанизации в России и согласуется с тенденцией сокращения численности сельского населения.

Однако параллельно идут также процессы укрупнения муниципальных образований и преобразования сельских поселений в городские. Для того чтобы местное самоуправление было эффективным, необходимо пересмотреть приоритеты в этой области, расширив число сельских муниципалитетов и их полномочия. Это особенно актуально для регионов со сверхвысокой средней

численностью сельских поселений, таких как Московская, Свердловская и Калининградская области.

### *3. Демографическая ситуация*

1. Численность сельского населения ежегодно снижается примерно на 100-200 тыс. человек в год, основным фактором чего является естественная убыль населения (превышение смертности над рождаемостью). Однако миграционный отток населения также вносит вклад в сокращение сельского населения. Фактор административно-территориальных преобразований тоже играет не в пользу сельских территорий.

Снижение численности и доли сельского населения – закономерный процесс пока не завершившейся урбанизации, который ускоряется значительным различием в уровне жизни между городом и селом. Действенная государственная политика, направленная на выравнивание уровня жизни, стимулирование развития отдаленных и социально депривированных территорий, может замедлить этот процесс.

2. Возрастно-половая структура сельского населения характеризуется пониженным (по сравнению с городами) удельным весом населения трудоспособного возраста, что связано с миграцией трудоспособного населения в экономически более развитую городскую местность. С этим связана более высокая демографическая нагрузка на трудоспособное население, присущая сельским территориям. Для старших возрастных групп как в городах, так и на селе характерно значительное превышение численности женщин над численностью мужчин.

3. Рождаемость в сельской местности стала снижаться с 2013 г. Суммарный коэффициент рождаемости (число рождений у одной женщины) остается на селе выше, чем в городской местности, однако он также снижается и на селе, и в городе. Снижение рождаемости – реакция на ухудшение экономических условий для населения, следствие ожиданий населением их ухудшения. Динамика рождаемости отражает текущую экономическую ситуацию и восприятие ее населением.

4. И в сельской местности, и в городах имеет место снижение общего коэффициента смертности, что отражает вступление в пожилой возраст мало-

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

---

численного поколения, рожденного в 1930-1940 гг., однако смертность на селе по-прежнему выше, чем в городе, что объясняется более высоким средним возрастом, социальным неблагополучием, выражающимся в алкоголизме и низком распространении практик здорового образа жизни.

5. Коэффициент младенческой смертности, отражающий как состояние здоровья населения, так и уровень развития здравоохранения, в сельской местности стабильно выше, чем в городах. Однако и в городах, и на селе младенческая смертность имеет тенденцию снижения.

6. Естественный прирост в сельской местности (разница между родившимися и умершими) отрицателен, т.е. происходит естественная убыль населения; повышение темпов естественной убыли характерно для 2015-2017 гг. В городах коэффициент естественного прироста выше, однако в 2017 г. и здесь имела место естественная убыль населения после ряда лет (2012-2016 гг.), когда этот показатель был положительным.

7. Средняя ожидаемая продолжительность жизни как на селе, так и в городе постоянно растет. Однако сохраняется разрыв порядка двух лет в пользу городской местности, который отражает более высокий уровень жизни, большую доступность социальных услуг для жителей городов. И в городах, и на селе сохраняется большой разрыв (около десяти лет) в ожидаемой продолжительности жизни женщин и мужчин.

8. На миграцию населения оказали большое влияние политические события 2014 г., в результате которых вырос приток мигрантов в города и на сельские территории. Это позволило сгладить тенденцию миграционного оттока из села, но не полностью устранил ее: сальдо миграционного баланса для сельской местности остается отрицательным. В структуре миграционных потоков более 90% приходится на внутрироссийскую миграцию, в которой, в свою очередь, преобладает внутрирегиональная миграция. В международной миграции львиная доля (более 90%) приходится на миграцию между республиками бывшего СССР (СНГ, страны Балтии и Грузия).

9. Демографические процессы в сельской местности отражают как долговременные демографические тенденции («демографические волны» и процесс урбанизации), так и современную социально-экономическую конъюнктуру, связанную с экономической и политической ситуацией. Демографическая

политика должна быть направлена на поддержание «опорного каркаса» расселения на сельских территориях, сохранение основных населенных пунктов и социального контроля над территорией. Для этого нужен комплекс не только демографических мер, таких как стимулирование рождаемости, но прежде всего комплексная социально-экономическая политика в отношении сельских территорий, направленная на повышение качества жизни в сельской местности.

### *4. Состояние сельского рынка труда и диверсификации занятости*

1. Сельский рынок труда характеризуется несколькими противоречивыми тенденциями. С одной стороны, сокращается численность рабочей силы, как и количество занятых и безработных. Отчасти это объясняется возрастающей мобильностью и маятниковой миграцией жителей села, проживающих вблизи городских агломераций. По этой же причине наблюдается снижение уровня участия в рабочей силе при стабильности пропорций в гендерном разрезе. В 2017 г. резко снизился и уровень занятости на селе и в городе, особенно среди молодежи.

С другой стороны, наблюдаются значительные изменения в структуре занятого населения по видам экономической деятельности: происходит перераспределение занятых из преобладающего пока сельского хозяйства в другие виды деятельности. В этой связи еще одной значимой тенденцией является стирание границ между селом и городом в части занятости населения и размещения видов экономической деятельности. В сельском хозяйстве в 2017 г. было занято 3257 тыс. сельских жителей и 1011 тыс. городских.

2. Для повышения степени управляемости и целенаправленности политики в отношении сельских жителей необходима постепенная адаптация нового подхода к выделению сельских жителей и измерению уровня их благосостояния. Во-первых, международные практики указывают на то, что место постоянного проживания (город или сельская местность) не могут более являться достоверным фактором разграничения двух когорт, поскольку возрастают агломерационные эффекты, подталкиваемые растущей мобильностью населения, и укрепляются паттерны развития маятниковой миграции. В результате жителями села может становиться городское население, которое продолжает

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

---

работать и потреблять в городе, но фактически живет в деревне. Исконно сельские жители также находят работу в городе и потребляют там же. В результате граница между моделями потребления и финансового поведения размывается. С другой стороны, зарубежные практики приходят к отождествлению сельского населения с населением, занятым в сельском хозяйстве (растениеводство, животноводство) и в лесозаготовках, вне зависимости от того, где они проживают и где реализуется соответствующая экономическая деятельность.

Тем не менее отказ от принятого в настоящее время подхода нецелесообразен, так как существует дифференциация условий труда в сельской местности и в городах, а также в доступности ряда благ и услуг именно в связи с проживанием на определенной территории. Таким образом, улучшение ситуации возможно при условии дальнейшего развития мобильности сельских жителей, но не менее важным условием является развитие экономической активности в сельской местности и в крупных агломерациях.

### *5. Материальное положение сельского населения*

1. Доходы и располагаемые ресурсы сельского населения в наблюдаемом периоде продолжили поступательный рост, который нивелируется инфляционными процессами, в результате чего наблюдаемый номинальный рост в ценах, например 2011 г., становится весьма незначительным. При этом по-прежнему значительным остается разрыв в доходах и располагаемых ресурсах сельского населения по сравнению с городским.

2. Ключевым источником располагаемых ресурсов сельского населения были и продолжают оставаться денежные доходы (более 80% от совокупной величины среднедушевых располагаемых ресурсов), нехватка которых в различные периоды восполнялась заемными средствами и расходованием сбережений. Чистое относительное сокращение сбережений наблюдалось в 2012 и 2017 г., причем по различным причинам. В 2012 г. они были призваны профинансировать рост потребления, во многом обеспеченный ростом закредитованности, а в 2017 г. были задействованы именно сбережения для восполнения эффекта недопотребления в кризис 2014-2016 гг.

3. Расходы сельского населения также отличаются от расходов городских жителей по структуре и величине. Продовольствие формирует в среднем

43,3% (в 2017 г.) всех расходов сельских жителей, причем 19,6% жителей села расходуют на продовольствие значительно более высокую долю своих доходов, а еще 1,2% указывают на нехватку доходов даже для пропитания. Ситуация в данном случае примечательна тем, что в городе процент жителей с аналогичной структурой потребления практически такой же, что указывает на более глубокую причину проблемы, чем структура расселения.

4. Различия в обеспеченности социально-бытовыми услугами становятся очевидными при обращении к оценкам времени, затрачиваемого на дорогу до значимых социальных объектов: значительно более высокая по сравнению с городом доля сельского населения вынуждена тратить более 1 ч своего времени, чтобы добраться до поликлиники или банка. Отчасти причина проблемы кроется в неудовлетворительном состоянии дорог.

5. Радикальное улучшение благосостояния сельского населения и сокращение отставания от городского по уровню доходов и материального благополучия возможны лишь в результате переоценки труда и повышения его эффективности во всей экономике. На данный момент сельское хозяйство, где трудится четверть занятых из числа сельского населения, характеризуется одними из наиболее низких величин начисленной заработной платы и более высокими затратами труда, что ставит сельских жителей в менее выгодную позицию по сравнению с городскими, которые имеют более широкое пространство выбора на рынке труда.

### *6. Жилищные условия сельского населения*

1. Обеспеченность жилищным фондом в сельской местности выше, чем в городской, что связано с более низкими ценами на землю и жилье. При грамотном подходе к развитию сельских территорий низкая стоимость жилья может привлекать население в сельскую местность. Особенно это касается сельских территорий, примыкающих к городским.

2. Уровень благоустройства жилья в сельской местности пока значительно отстает от благоустройства жилья в городах, хотя степень благоустройства растет быстрыми темпами. Поддержание инженерной инфраструктуры на селе – один из основных факторов, обуславливающих развитие сельских территорий.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

---

3. Общая площадь сельского жилищного фонда показывает тенденцию роста. Основная часть (94%) сельского жилищного фонда относится к категории частного жилищного фонда.

4. Обеспеченность населения общей площадью жилища в сельской местности выше, чем в городской, разница между селом и городом по этому показателю в 2017 г. составила 7,3% в пользу села. Обеспеченность жильем растет и на селе, и в городе, в городе – чуть более быстрыми темпами. Наиболее дефицитными по обеспеченности сельского населения жильем являются национальные республики Северного Кавказа, Крым, а также республики юга Сибири (Алтай, Тыва), где показатель обеспеченности жильем ниже 20 м<sup>2</sup> на одного жителя.

5. Сельский жилищный фонд по степени благоустройства значительно отстает от городского. В 2017 г. только 32,6% жилищного фонда в сельской местности было оборудовано всеми видами благоустройства, тогда как в городах этот показатель составлял 79,1%. Однако с течением времени растет степень благоустройства как городского, так и сельского жилищного фонда.

6. Ввод нового жилья в сельской местности в 2017 г. составил 22 млн м<sup>2</sup>, из них 17 млн м<sup>2</sup> построено населением за счет собственных или привлеченных средств. В 2017 г. ввод жилья на 1000 человек населения в сельской местности был выше, чем в городской, и составил 585 м<sup>2</sup> на 1000 человек населения, тогда как в городской местности – 523 м<sup>2</sup> на 1000 человек населения.

7. В 2015 г. произошло падение ввода жилья в рамках Программы (почти вдвое), затем тенденция сокращения строительства жилья продолжилась. Уровень 2017 г. (565 тыс. м<sup>2</sup>) в 2,2 раза ниже, чем уровень 2013 г. (1261 м<sup>2</sup>). На фоне сокращения действия Программы ввод жилья для молодых семей и молодых специалистов снижался не так существенно, как ввод жилья для остальных категорий граждан.

8. Результаты Комплексного обследования условий жизни населения, проведенного Росстатом в 2016 г., показывают, что жилищные условия и доступ к бытовым удобствам в сельской местности уступают городским территориям.

9. Меры по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, должны включать в себя субсидирование процентных ста-

вок по кредитам на строительство и покупку жилья, а также предоставление льготного социального жилья семьям, нуждающимся в улучшении жилищных условий.

10. Улучшению жилищных условий для сельских жителей будет способствовать предоставление большей самостоятельности сельским муниципалитетам, которые должны иметь полномочия и финансовые средства для решения вопросов, связанных с благоустройством и коммунальным хозяйством.

### *7. Социальная инфраструктура села*

1. Наметившаяся в последние годы тенденция сокращения дошкольных образовательных организаций на селе продолжилась и в 2017 г.: по сравнению с 2012 г. их число уменьшилось на 3,0 тыс. Как альтернатива действующим дошкольным образовательным организациям создаются семейные и частные организации, осуществляющие образовательную деятельность, а также присмотр и уход за детьми. В 2017 г. на селе функционировало 308 семейных дошкольных групп и 108 частных дошкольных организаций с числом воспитанников 10,2 тыс. и 6,1 тыс. соответственно. Продолжает оставаться острой проблема обеспеченности сельских детей местами в дошкольных организациях: в 2017 г. на 1000 детей на селе приходилось 525 мест (в 2016 г. – 511), в результате дошкольным образованием охвачены лишь 48,2% сельских детей в возрасте 1-6 лет, что ниже городского уровня на 31,4%.

2. Сохраняется на селе и тенденция сокращения числа организаций, реализующих программы общего образования, в том числе за счет их укрупнения: за 2012-2017 гг. было закрыто 3,3 тыс., в том числе за 2017 г. – более 700. В результате на одну сельскую школу в 2012 г. приходилось 116 учеников, в 2017 г. – 132. Сельские школы в основном малокомплектные: средняя наполняемость классов в 2017/18 учебном году составила 12 учащихся.

3. В последние годы на селе идет процесс постепенного сокращения ФАПов и больниц: за 2012-2017 гг. число ФАПов уменьшилось на 980, больниц – на 53, в результате в 2017 г. на одну сельскую больницу приходилось 156 коек, что на 32,2% больше, чем в 2012 г. Наряду с этим в 1,7 раза увеличилось число амбулаторно-поликлинических организаций, при этом их средняя мощность сократилась со 147 посещений в смену в 2012 г. до 117 – в 2017 г.

---

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

---

Обеспеченность сельского населения больничными койками круглосуточных стационаров в расчете на 10 тыс. сельских жителей в 2017 г. составила 41,5 койки, что значительно ниже городского уровня (93,9). Хуже обеспечены сельские жители по сравнению с городскими и медицинским персоналом: в 2017 г. на 10 тыс. сельских жителей приходилось 17 врачей (в городе – 58) и 61 человек среднего медицинского персонала (в городе – 119).

4. В культурной сфере на селе наметилась некоторая положительная тенденция: количество объектов культуры в 2017 г. по сравнению с 2016 г. увеличилось на 3,6%. В то же время количество библиотек в сельской местности за 2012-2017 гг. сократилось на 2,2 тыс., библиотечный фонд – на 20,3 млн экз., а число пользователей – на 1,0 млн человек. В результате библиотечным обслуживанием в 2017 г. было охвачено лишь 42,0% сельских жителей, что на 3,0 п.п. меньше, чем в 2012 г.

5. В 2017 г. по сравнению с 2016 г. количество спортивных сооружений на селе сократилось на 1,6 тыс. ед., или на 1,4%, в том числе плоскостных – на 2,5%. Вместе с тем сельские жители в последние годы стали более активно заниматься физкультурой и спортом: если в 2012 г. удельный вес сельского населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, составлял 19,8%, то в 2017 г. – 29,9 %.

6. За последние годы в сфере розничной торговли на селе произошли определенные структурные изменения: увеличилось количество специализированных магазинов, супермаркетов и магазинов дискаунтеров, а количество мини-маркетов, напротив, сократилось. Обеспеченность сельского населения торговыми площадями улучшилась: в расчете на 1000 сельских жителей в 2017 г. приходилось 335 м<sup>2</sup> торговых площадей магазинов и павильонов, что на 4,7% больше, чем в 2012 г.

В сфере бытового обслуживания на селе за 2017 г. существенных изменений не произошло: по-прежнему в сельской местности преобладали организации, оказывающие парикмахерские услуги (25,2%), услуги по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств (22,1%). Среди приемных пунктов преобладали оказание ритуальных услуг (21,2%), ремонт и пошив одежды (17,7%).

Начиная с 2015 г. сеть предприятий общественного питания на селе сокращается. В 2017 г. по сравнению с 2016 г. их число уменьшилось на 387, в

том числе столовых – на 3,8%, ресторанов, кафе и баров – на 1,5%. За 2012–2017 гг. обеспеченность сельского населения предприятиями общественного питания увеличилась, но все еще существенно отстает от городского уровня. В 2017 г. на 1 тыс. сельских жителей приходилось 19,6 посадочных места в предприятиях общественного питания, в городе – 43,6.

### *8. Инженерная инфраструктура села*

1. В 2017 г. уровень газификации сетевым газом домов (квартир) в сельской местности достиг 59,4%. Вместе с тем темпы газификации по-прежнему остаются незначительными: по сравнению с 2012 г. прирост уровня газификации составил 6,5%, а по сравнению с 2016 г. – 1,2%.

2. Состояние водопроводных сетей в сельской местности остается неудовлетворительным: в 2017 г. 43,2% общей их протяженности нуждалось в замене, за 2012–2017 гг. этот показатель увеличился на 11,3%. Существенных изменений в 2017 г. в обеспеченности сельского населения питьевой водой не произошло: уровень обеспеченности составил 64,8 %, увеличившись по сравнению с 2016 г. лишь на 1,1 %.

Несмотря на неудовлетворительное состояние канализационной сети (36,6% нуждалось в замене), в 2017 г. было заменено только 83 км, или 1,3%. При этом в 14 субъектах Российской Федерации, где в замене нуждалось 40,4% канализационных сетей, эти работы в 2017 г. не проводились.

3. Дороги местного значения в 2017 г. составляли 62,6% в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования, из них лишь 57,1% имели твердое покрытие. Состояние автомобильных дорог общего пользования остается неудовлетворительным: в 2017 г. нормативным требованиям отвечало только 53,3% местных (в 2012 г. – 58,3%) и 43,1% (в 2012 г. – 36,5%) региональных дорог.

В 2017 г. наблюдалось улучшение ситуации с автобусным обслуживанием в сельской местности: 64,8 % сельских населенных пунктов обслуживалось автобусами пригородного и междугородного сообщения, что на 4% больше, чем в 2016 г.

4. Телефонная сеть продолжает играть доминирующую роль на рынке коммуникационных услуг, хотя за последние годы стационарные телефонные

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

---

аппараты все активнее заменяются мобильными устройствами. Сокращается и количество отделений, пунктов связи, предоставляющих междугородние и международные телефонные соединения: в 2016 г. их было 7,4 тыс., в 2017 г. – 5,8 тыс. Продолжился процесс цифровизации местной телефонной сети: в 2017 г. ее уровень достиг 83,1% (в 2012 г. – 67,3%).

На селе активно внедряются современные информационные технологии. В 2017 г. активными пользователями сети Интернет были 64% сельских жителей (в 2016 г. – 59,5%). В 2017 г. продолжилась тенденция использования сельскими жителями сети Интернет для взаимодействия с органами государственной власти и местного самоуправления: в 2013 г. 3,8% сельского населения использовали эту форму связи, в 2017 г. – 30,6%, т.е. в 8 раз больше.

Расширяется охват сельского населения телевещанием, при этом быстрыми темпами идет замена аналогового телевещания цифровым: в 2012 г. цифровым телевещанием было охвачено 17,3% сельских жителей, в 2017 г. – 93,1% – с одной программой и 92,7% – с тремя).

Результаты исследования свидетельствуют о том, что в 2017 г. продолжилось развитие социально-инженерной инфраструктуры в сельской местности, однако по темпам инфраструктурного обустройства сельские территории значительно отстают от городской местности, что является одним из факторов увеличения разрыва в качестве жизни сельского и городского населения.

В соответствии с Основами государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденными Указом Президента Российской Федерации от 16.01.2017 № 13, для решения задачи инфраструктурного обеспечения пространственного развития экономики и социальной сферы необходимо, в том числе, сократить различия в качестве жизни в городах и сельской местности.

В этой связи инфраструктурный компонент должен стать частью комплекса мероприятий, направленных на сокращение указанных различий.

Для реализации данного компонента представляется целесообразным:

- разработать методологию и провести инвентаризацию имеющегося инфраструктурного потенциала сельских территорий, оценив наличие и доступность объектов социально-инженерной инфраструктуры для удовлетворения потребностей населения;

- на основе полученной информации провести типологизацию сельских территорий и разработать для каждого типа территорий стандарты инфраструктурного обустройства, учитывающие социально-экономические, географические и другие особенности;
- определить «пиilotные» регионы и разработать для них «дорожные карты», предусматривающие последовательность шагов и набор мероприятий по реализации стандартов инфраструктурного обустройства сельских территорий;
- проанализировать практику внедрения указанных стандартов в «пиilotных» регионах и разработать с учетом полученных результатов рекомендации по созданию правовых и организационно-финансовых механизмов реализации инфраструктурных проектов в сельской местности.

### *9. Развитие малых форм хозяйствования и сельскохозяйственной кооперации*

1. Проводимая в последние годы аграрная политика поддержки К(Ф)Х и ИП начинает давать результаты. Объемы производства продукции заметно выросли как за счет привлечения дополнительных ресурсов, в первую очередь земли, так и роста продуктивности. Доля К(Ф)Х и ИП в производстве отдельных продуктов достигла значимых результатов. Особое значение имеет прирост поголовья КРС и овец в К(Ф)Х и ИП, который компенсирует падение поголовья в сельскохозяйственных организациях. Для поддержки темпов роста производства продукции в К(Ф)Х и ИП, сложившихся в последние годы, необходимо увеличить поддержку, обеспечить или расширить возможность участия представителей хозяйств в формировании продовольственных фондов на региональном и муниципальном уровнях. Например, предусмотреть их участие в конкурсах по поставке продукции в бюджетные учреждения (больницы, школы, детские сады и др.), в получении грантов и субсидий, выделяемых на развитие или расширение производства продукции.

2. Роль МФХ в аграрной экономике субъектов Российской Федерации значительно различается, это видно по тому, что есть регионы с долей более 90% и с долей менее 10% МФХ в производстве валовой сельскохозяйственной продукции. Еще большая дифференциация регионов наблюдается по объему

---

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

---

реализованной продукции К(Ф)Х и ИП, что подтверждается более высоким значением коэффициента Джини. В этой связи необходимо способствовать повышению заинтересованности хозяйств населения во включении их в решение задач по увеличению отдельных видов продукции на условиях контрактации с последующим их переводом в ИП (К(Ф)Х). Например, при выращивании отдельных видов овощных культур и животных.

3. Государственная политика поддержки К(Ф)Х и ИП в 2017 г. в целом способствовала выравниванию регионов в получении денежных средств, несмотря на то, что по отдельным направлениям это различие существовало. Можно рекомендовать разработать и включить в программу развития сельского хозяйства особые условия для регионов, в которых доля малых форм хозяйствования составляет более 75%. Например субсидирование технологий, направленных на вовлечение отдельных хозяйств в единый процесс производства.

4. Количество действующих сельскохозяйственных кооперативов снижается. Кооперация развивается лучше в тех регионах, где, кроме имеющегося потенциала (значительной доли производства продукции в МФХ), органы власти уделяют большое внимание развитию кооперации (принимают целевые программы поддержки, применяют более широкий спектр региональных мер, чем федеральные). Следует рекомендовать региональным властям включать развитие фермерства и кооперации в региональные и муниципальные программы, выделять финансирование на информационно-консультационные пункты, оказывающие поддержку по этой проблеме.

5. Положительно для кооперации может быть оценена тенденция укрупнения размера хозяйств населения по числу коров и производству молока. Концентрация таких хозяйств происходит в регионах, где сельскохозяйственные организации сдают свои позиции. Альтернативы хозяйствам населения пока нет, так как рост производства в фермерских хозяйствах не покрывает потребности перерабатывающих организаций. В этой связи важно предусмотреть восстановление товарных ЛПХ среди получателей субсидий.

6. Грантовая поддержка снабженческо-сбытовых и перерабатывающих кооперативов носит дискретный характер и общей картины довольно сложного финансово-экономического положения сельхозкооперативов не меняет. В

связи с этим стоит задуматься о предоставлении грантов не только сельскохозяйственным кооперативам, но и другим формам вертикальной координации малого бизнеса на селе, чтобы преломить ситуацию мимикрии под кооперативы других не менее успешных форм совместной деятельности селян.

7. Рассмотреть вопрос об упрощении процедуры предоставления земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, для выпаса скота и сенокошения хозяйств населения, содержащих коров и другой скот. В связи с этим должен быть решен вопрос о разграничении муниципальной и других форм государственной собственности на землю, снято ограничение на предельный размер участка для ЛПХ (в настоящее время в большинстве субъектов Российской Федерации – 0,5 га).

8. Следует устраниТЬ неточность в кооперативном законодательстве: вместо пяти законов (о производственных, кредитных, потребительских, сельскохозяйственных кооперативах, советских законах о кооперации) принять единый закон о кооперации с уточнением деятельности разных видов кооперативов в специальных главах. Придать сельскохозяйственным потребительским кооперативам статус коммерческих.

### *10. Результаты социологического обследования*

1. На основании проведенного опроса можно утверждать, что главные ограничения современного сельского развития в России – это инфраструктура и безработица. Именно эти две проблемы оказались чрезвычайно значимыми в экспертных оценках наиболее острых проблем села. На их фоне несколько отошли на второй план насущные еще с советских времен вопросы, связанные с сельским здравоохранением, образованием и культурой. При этом следует отметить определенный успех продвижения рынка и торговли в сельскую местность, ведь в перечне острых проблем села ответ: «Недостаточное снабжение продуктами и товарами» оказался на последнем месте.

2. Опрос показал определенную региональную дифференциацию проблем сельского развития по федеральным округам Российской Федерации. Например, лидерами по большинству негативных характеристик сельского развития, прежде всего в их маргинально-периферийном значении, чаще всего оказывались Дальневосточный, Сибирский и Северо-Западный округа.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

---

Специфику проблем сельского развития, связанную, с одной стороны, с более благоприятными природно-климатическими условиями, а с другой – с определенной аграрной перенаселенностью, продемонстрировали Южный и Северо-Кавказский федеральные округа.

В значительной степени близкими между собой оказались ответы на вопросы о сельском развитии в Центральном и Приволжском федеральных округах. Общность их ответов, видимо, обусловлена большим влиянием на их сельскую местность столицы и крупных городов по сравнению с другими федеральными округами.

Несколько особняком от всех остальных округов в своих относительно более позитивных оценках сельского развития находится Уральский федеральный округ. Только в ответах на вопрос: «За последние пять лет доступность медицинского обслуживания (медпункт, скорая помощь, больницы) в вашем районе улучшилась, ухудшилась или не изменилась?» в этом округе превалировали негативные оценки в сравнении с другими округами. Во всех остальных случаях ответы респондентов Уральского округа лидировали в позитивных оценках сельского развития или входили, по крайней мере, в первую тройку соответствующих позитивных оценок. Здесь, вероятно, сказывается, с одной стороны, относительно благоприятная обстановка для сельского хозяйства районов Южного Урала и Южной Сибири, с другой – близость богатых нефтеносных регионов Сибири. Надо также отметить, что по оценке значения такого важного индикатора сельского развития, как потребительская кооперация, именно Уральский округ оказался лидером.

Практически по всем федеральным округам Российской Федерации ситуация выглядит схожей в невысокой оценке работы местной власти. Но и здесь можно наблюдать некоторые региональные центрально-периферийные тенденции. В федеральных округах, расположенных по окраинам страны, неудовлетворенность местной властью выше, чем в Центральном и Приволжском, где неудовлетворенность является более умеренной.

3. Из проведенного социологического опроса вытекает ряд выводов:

- сельское население России сталкивается с проблемами значительной региональной природно-географической и социально-экономической дифференциации;

- на пути преодоления данной дифференциации стоит ряд социальных проблем, прежде всего слабая сельская инфраструктура и высокая безработица среди местного населения;
- неопределенность в вопросах владения и использования земельных и природных ресурсов также является препятствием для устойчивого развития сельских территорий;
- недостаточное развитие потребительской кооперации на селе, а часто и полное отсутствие знания и понимания значения кооперации также препятствует устойчивому сельскому развитию на местах;
- жилищно-экологические условия – важный ресурс сельского развития, умножению которого следует придать особое значение;
- миграционная и дачная составляющая сельского развития чрезвычайно существенна и оказывает стабилизирующее воздействие на сельскую местность;
- оценки работы местной власти сельским населением крайне низки, что требует поиска новых форм местного самоуправления и совершенствования контроля перераспределения ресурсов сельского регионального развития.

Указанные направления в совокупности с мероприятиями подпрограммы «Устойчивое развитие сельских территорий» Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы целесообразно включить в национальный проект по развитию сельских территорий, который должен обеспечить комплексный, межведомственный подход к реализации государственной политики в области сельского развития.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### ПРИЛОЖЕНИЯ

#### Приложение А

Таблица А.1

#### Дошкольные образовательные организации в сельской местности

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Количество организаций – всего, тыс.	19,2	19,1	18,3	17,6	17,0	16,2
к 2012 г., %	100,0	99,5	95,3	91,7	88,5	84,4
к предыдущему году, %	100,0	99,5	95,8	96,2	96,6	95,3
В том числе:						
самостоятельные	17,7	17,4	16,2	15,3	14,5	13,7
к 2012 г., %	100,0	98,3	91,5	86,4	81,9	77,4
к предыдущему году, %	100,0	98,3	93,1	94,4	94,8	94,5
филиалы	1,5	1,7	2,1	2,3	2,5	2,5
к 2012 г., %	100,0	113,3	140,0	153,3	166,7	166,7
к предыдущему году, %	100,0	113,3	123,5	109,5	108,7	100,0
Численность воспитанни- ков, тыс. человек	1232,2	1310,2	1376,9	1457,8	1486,6	1501,5
к 2012 г., %	100,0	106,3	111,7	118,3	120,6	121,8
к предыдущему году, %	100,0	106,3	105,1	105,9	102,0	101,0
Количество мест, тыс.	1342,0	1403,0	1466,3	1554,2	1596,0	1613,2
к 2012 г., %	100,0	104,5	109,3	115,8	118,9	120,2
к предыдущему году, %	100,0	104,5	104,5	106,0	102,7	101,1
Приходится мест на 1000 детей в возрасте 1-6 лет:						
село	477	481	496	508	511	525
город	640	648	660	673	669	660

Таблица А.2

#### Динамика числа дошкольных образовательных организаций в сельской местности за 2016-2017 гг. по федеральным округам

	2016		2017		Отклонение 2017 от 2016, +,-		
	само- стоя- тельные	филиа- лы	само- стоя- тельные	филиа- лы	самосто- ительные	филиалы	всего
Российская Федерация Федеральный округ: Центральный	14476	2486	13716	2476	-760	-10	-770
	2175	235	2096	290	-79	+55	-24

*Продолжение табл. А.2*

	2016		2017		Отклонение 2017 от 2016, +,-		
	само- стоя- тельные	филиа- лы	само- стоя- тельные	филиа- лы	самостоя- тельные	филиалы	всего
Северо-Западный	633	361	607	364	-26	+3	-23
Южный	2058	117	2005	121	-53	+4	-49
Северо-Кавказский	1372	53	1452	35	+80	-18	+62
Приволжский	3691	1065	3432	1048	-259	-17	-246
Уральский	1041	462	994	451	-47	-11	-58
Сибирский	2582	142	2230	130	-352	-12	-364
Дальневосточный	924	51	900	37	-24	-14	-38

Таблица А.3

**Численность педагогического персонала дошкольных образовательных организаций, 2017 г.**

	Село	Город	Село к горо- ду, %
Численность педагогических работников – всего, человек	141067	521672	27,0
Из них – к итогу, %:			
• имеют педагогическое образование	93,1	94,7	98,3
В том числе:			
высшее	43,2	53,7	80,4
среднее профессиональное	49,9	41,0	121,7
• имеют педагогический стаж	99,2	99,7	99,5
В том числе:			
до 3 лет	14,2	13,3	106,8
от 3 до 10 лет	26,0	25,9	100,4
от 10 до 20 лет	23,4	24,4	95,9
20 лет и более	36,4	36,4	100,0
• в возрасте:			
моложе 25 лет	4,2	4,5	93,3
25-39 лет	38,7	39,2	98,7
40-54 лет	43,5	40,0	108,7
55-64 лет	12,4	14,2	87,3
65 лет и более	1,2	2,1	57,1
Из них женщины, %	98,7	99,4	98,4

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Таблица А.4

### Образовательные организации, реализующие программы общего образования в сельской местности, на начало учебного года

	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
Количество организаций – всего, тыс.	31,9	31,1	30,3	29,8	29,2	28,7
к 2012/13 учебному году, %	100,0	97,5	95,0	93,4	91,5	90,0
к предыдущему году, %	100,0	97,5	97,4	98,3	98,0	98,3
В том числе:						
самостоятельные	27,2	26,2	25,9	25,1	24,6	23,9
филиалы	4,7	4,9	4,4	4,7	4,6	4,8
Численность учащихся, тыс.	3715,3	3682,1	3598,5	3726,0	3769,6	3789,8
к 2012/13 учебному году, %	100,0	99,1	96,9	100,3	101,5	102,0
к предыдущему году, %	100,0	99,1	97,7	103,5	101,2	100,5
Приходится учащихся на одну организацию	116	118	119	125	129	132
к 2012/13 учебному году, %	100,0	101,7	102,6	107,8	111,2	113,8
к предыдущему году, %	100,0	101,7	100,8	105,0	103,2	102,3
Удельный вес учащихся, занимающихся во вторую и третью смены, %	8,9	8,9	8,7	8,6	8,25	10,1
к 2012/13 учебному году	100,0	100,0	97,8	96,6	92,7	113,5
к предыдущему году, %	100,0	100,0	97,8	98,9	95,9	122,4

Таблица А.5

### Численность педагогических работников в образовательных организациях, реализующих программы общего образования в сельской местности, на начало учебного года

	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
Численность педагогических работников – всего, тыс.	479,8	478,8	475,8	479,5	474,4	475,3
к 2012 г., %	100,0	99,8	99,2	99,9	98,9	99,1
к предыдущему году, %	100,0	99,8	99,4	100,8	98,9	100,2
В том числе:						
• с высшим образованием, %	74,2	74,8	75,5	76,4	77,2	77,8
к 2012 г., %	100,0	100,8	101,8	103,0	104,0	104,9
к предыдущему году, %	100,0	100,8	100,9	101,2	101,0	100,8
• имеющих стаж педагогической работы:						
до 5 лет	11,5	12,1	12,4	12,7	13,7	13,8
10 лет и более	80,7	78,8	78,7	78,0	76,8	76,3
в том числе 20 лет и более	58,6	57,5	58,4	58,4	57,0	56,9

Таблица А.6

## Подготовка специалистов среднего звена

Название специальности (профессии)	Число обучающихся на 01.09. 2017				Выпуск 01.10.2016 – 30.09.2017			
	на базе общего образова- ния		всего	%	на базе общего образова- ния		всего	%
	основного	среднего			основного	среднего		
Всего – человек	1667776	719697	2387473	100,0	328820	178048	506868	100,0
Из них:								
Агрономия	4684	2383	7067	0,3	615	389	1004	0,2
Технология производства и переработки сельскохозяйственной продукции	4838	1416	6254	0,3	598	189	787	0,16
Механизация сельского хозяйства	28847	12522	41369	1,7	5112	2652	7764	1,5
Электрификация и автоматизация сельского хозяйства	9146	4120	13266	0,6	1597	973	2570	0,5
Ихиология и рыбоводство	771	180	951	0,04	105	34	139	0,03
Пчеловодство	74	115	189	0,01	20	13	33	0,01
Охотоведение и звероводство	517	697	1214	0,05	76	154	230	0,04
Эксплуатация и ремонт сельскохозяйственной техники и оборудования	4	215	219	0,01	0	0	0	0
Ветеринария	148	1751	1899	0,08	2063	258	2321	0,5
Зоотехния	5	1265	1270	0,05	118	157	275	0,05

Таблица А.7

## Подготовка квалифицированных рабочих, служащих

Название специальности (профессии)	Число обучающихся на 01.09.2017				Выпуск 01.10.2016 – 30.09.2017			
	на базе общего образования		всего	%	на базе общего образования		всего	%
	основного	среднего			основного	среднего		
Всего – человек	510648	45718	556366	100,0	153177	41113	194290	100,0
Из них:								
Мастер растениеводства	458	38	496	0,09	129	83	212	0,1
Овощевод защищенного грунта	89	3	92	0,02	64	0	64	0,03
Мастер сельскохозяйственного производства	8283	98	8381	1,5	1825	50	1875	0,96
Тракторист-машинист сельскохозяйственного производства	26634	1212	27846	5,0	8452	1489	9941	5,1
Мастер по техническому обслуживанию и ремонту машинно-тракторного парка	5525	263	5788	1,0	1778	222	2000	1,03
Электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования в сельскохозяйственном производстве	3692	311	4003	0,7	1149	230	1379	0,7
Рыбовод	25	25	50	0,01	14	0	14	0,01
Пчеловод	165	178	343	0,06	91	150	241	0,12
Оленевод-механизатор	110	12	122	0,02	13	11	24	0,01
Управляющий сельской усадьбой	608	-	608	0,1	149	58	207	0,1
Младший ветеринарный фельдшер	463	116	579	0,1	88	68	156	0,08
Мастер животноводства	183	48	231	0,04	34	25	59	0,03

Таблица А.8

## Организации здравоохранения в сельской местности

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Число больничных организаций	1216	1095	1050	1036	1006	1163
к 2012 г., %	100,0	90,0	86,3	85,2	82,7	95,6
к предыдущему году, %	100,0	90,0	95,9	98,7	97,1	115,6
Средняя мощность больницы, койки	118	125	132	156	155	156
к 2012 г., %	100,0	105,9	111,9	132,2	131,4	132,2
к предыдущему году, %	100,0	105,9	105,6	118,2	99,4	100,6
Число амбулаторно-поликлинических организаций	2953	2731	3047	4749	4890	4963
к 2012 г., %	100,0	92,5	103,2	160,8	165,6	168,1
к предыдущему году, %	100,0	92,5	111,6	155,9	103,0	101,5
Средняя мощность амбулатории, посещений в смену	147	166	133	117	117	117
к 2012 г., %	100,0	112,9	90,5	79,6	79,6	79,6
к предыдущему году, %	100,0	112,9	80,1	88,0	100,0	100,0

Таблица А.9

**Группировка субъектов Российской Федерации по обеспеченности  
сельского населения больничными койками  
круглосуточных стационаров, 2017 г.**

Количество больничных коек на 10 тыс. сельских жителей	Число субъектов Российской Федерации	Наименование субъектов Российской Федерации
До 20	14	<i>Республики:</i> Кабардино-Балкарская, Татарстан <i>Области:</i> Белгородская, Брянская, Орловская, Рязанская, Калининградская, Мурманская, Псковская, Астраханская, Пензенская, Кемеровская, Омская, Магаданская
20,1-40	30	<i>Республики:</i> Коми, Адыгея, Ингушетия, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия-Алания, Чеченская, Алтай, Башкортостан, Марий Эл, Мордовия, Чувашская, Тыва <i>Края:</i> Ставропольский, Пермский, Забайкальский, Хабаровский <i>Области:</i> Воронежская, Калужская, Тамбовская, Ленинградская, Новгородская, Кировская, Нижегородская, Самарская, Саратовская, Курганская, Свердловская, Челябинская, Сахалинская <i>Автономная область:</i> Еврейская
40,1-60	27	<i>Республики:</i> Карелия, Крым, Дагестан, Удмуртская, Бурятия, Хакасия, Саха (Якутия) Калмыкия <i>Края:</i> Краснодарский, Алтайский, Красноярский <i>Области:</i> Владимирская, Ивановская, Липецкая, Смоленская, Ярославская, Архангельская, Вологодская, Волгоградская, Ростовская, Оренбургская, Тюменская, Иркутская, Новосибирская, Амурская <i>Автономные округа:</i> Ненецкий, Ханты-Мансийский-Югра
60,1-80	8	<i>Края:</i> Камчатский, Приморский <i>Области:</i> Курская, Московская, Тверская, Ульяновская, Томская <i>Автономный округ:</i> Чукотский
Свыше 80	3	<i>Области:</i> Костромская, Тульская <i>Автономный округ:</i> Ямalo-Ненецкий

Таблица А.10

**Группировка субъектов Российской Федерации  
по обеспеченности сельского населения врачами  
(в расчете на 10 тыс. жителей), 2017 г.**

Численность врачей на 10 тыс. сельских жителей	Число субъектов Российской Федерации	Наименование субъектов Российской Федерации
До 10	16	<i>Республика: Марий Эл</i> <i>Области: Псковская, Рязанская, Брянская, Калининградская, Саратовская, Свердловская, Омская, Калужская, Орловская, Магаданская, Владимирская, Кемеровская, Новгородская, Белгородская</i> <i>Автономная область: Еврейская</i>
10,1-15	23	<i>Республики: Татарстан, Чеченская, Кабардино-Балкарская</i> <i>Края: Хабаровский, Забайкальский, Ставропольский</i> <i>Области: Курганская, Ленинградская, Пензенская, Волгоградская, Новосибирская, Тверская, Нижегородская, Кировская, Мурманская, Тульская, Ростовская, Иркутская, Тамбовская, Ивановская, Вологодская, Смоленская, Воронежская</i>
15,1-20	18	<i>Республики: Карелия, Мордовия, Башкортостан, Крым, Хакасия</i> <i>Края: Красноярский, Краснодарский</i> <i>Области: Челябинская, Сахалинская, Костромская, Московская, Липецкая, Архангельская, Тюменская, Амурская, Астраханская, Курская, Ярославская</i>
20,1-25	15	<i>Республики: Адыгея, Карачаево-Черкесская, Дагестан, Северная Осетия-Алания, Тыва, Чувашская, Бурятия, Коми, Удмуртская</i> <i>Края: Алтайский, Пермский, Приморский</i> <i>Области: Самарская, Оренбургская</i> <i>Автономный округ: Ханты-Мансийский-Югра</i>
25,1-30	4	<i>Республики: Калмыкия, Алтай, Саха (Якутия)</i> <i>Область: Томская</i>
Свыше 30,1	6	<i>Республика: Ингушетия</i> <i>Край: Камчатский</i> <i>Область: Ульяновская</i> <i>Автономные округа: Чукотский, Ненецкий, Ямало-Ненецкий</i>

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Таблица А.11

### Деятельность учреждений культурно-досугового типа в сельской местности

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Численность участников клубных формирований, тыс. человек	3795,5	3855,3	3833,8	3923,4	3928,9	4064,3
к 2012 г., %	100,0	101,6	101,0	103,4	103,5	107,1
к предыдущему году, %	100,0	101,6	99,4	102,3	100,1	103,5
Число культурно-массовых мероприятий – всего, тыс.	6617	6587	6527	6529	6451	6571
к 2012 г., %	100,0	99,5	98,6	98,7	97,5	99,3
к предыдущему году, %	100,0	99,5	99,1	100,03	98,8	101,9
В том числе на платной основе, %	28,5	28,2	26,8	25,4	24,6	24,3
Число посетителей на платных мероприятиях, тыс.	56252	55615	52958	51838	50539	50815
к 2012 г., %	100,0	98,9	94,1	92,2	89,8	90,3
к предыдущему году, %	100,0	98,9	95,2	97,9	97,5	100,5

Таблица А.12

### Виды спортивных сооружений, 2017 г.

Вид спортивных сооружений	В целом по Российской Федерации, ед.	Город		Село	
		ед.	к итогу, %	ед.	к итогу, %
Спортивные сооружения* – всего	285142	175961	100,0	109181	100,0
В том числе:					
стадионы с трибунами на 1500 мест и более	1729	1333	0,76	396	0,36
плоскостные спортивные сооружения – всего	147472	81540	46,34	65932	60,39
из них футбольные поля	22514	9939	5,65	12575	11,52
спортивные залы – всего	72669	44334	25,2	28335	25,95
из них размерами 24×12 м и 18×9 м	51554	28076	15,95	23478	21,50
крытые спортивные объекты с искусственным льдом	669	613	0,35	56	0,05
манежи	446	379	0,22	67	0,07
велотреки, велодромы	46	43	0,02	3	0,003
плавательные бассейны – всего	5654	4942	2,81	712	0,65
Из них:					
25-метровые	2827	2411	1,37	416	0,38

*Продолжение табл. А.12*

Вид спортивных сооружений	В целом по Российской Федерации, ед.	Город		Село	
		ед.	к итогу, %	ед.	к итогу, %
50-метровые лыжные базы	174	170	0,09	4	0,004
биатлонные комплексы	2914	1887	1,07	1027	0,94
сооружения для стрелковых видов спорта	66	41	0,02	25	0,02
гребные базы и каналы	6619	3926	2,24	2693	2,48
другие	140	123	0,07	17	0,01
	46718	36800	20,9	9918	9,08

\*Без учета объектов городской и рекреационной инфраструктуры, приспособленных для занятий физической культурой и спортом.

Таблица А.13

**Численность и структура штатных работников физической культуры и спорта, 2017 г.**

	В целом по Российской Федерации, человек	В том числе в сельской местности	
		человек	к итогу, %
Штатные работники – всего	375369	72784	100,0
В том числе образовательных организаций, осуществляющих работу по физической культуре и спорту:	251532	60070	82,5
Из них:			
дошкольных	26027	5084	7,0
общеобразовательных	87146	34960	48,0
профессионального образования	11565	1131	1,5
высших	17753	492	0,7
дополнительного образования детей, в том числе осуществляющих спортивную подготовку	109041	18403	25,3
предприятий, организаций и учреждений спортивных сооружений	22368	2798	3,8
физкультурно-спортивных клубов	26844	3221	4,4
аппаратов и органов управления физкультурно-спортивных организаций всех уровней	39107	2375	3,4
другие, в том числе адаптивной физической культуры и спорта	13770	2191	3,0
	21748	2129	2,9

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Таблица А.14

### Численность занимающихся физической культурой и спортом, 2017 г.

	В целом по Российской Федерации		В том числе в сельской местности	
	тыс. человек	%	тыс. человек	%
Всего	50155,4	100,0	11216,4	100,0
В том числе в возрасте, лет:				
3-14	16710,1	33,3	4085,7	36,4
15-18	5600,9	11,2	1412,3	12,6
19-29	13368,0	26,6	2669,8	23,8
30-54 (женщины),				
30-59 (мужчины)	12575,5	25,1	2654,6	23,7
55-79 (женщины),				
60-79 (мужчины)	1854,7	3,7	387,3	3,4
80 и старше	46,2	0,1	6,7	0,1
Работающие	18431,5	36,7	385,4	34,4
Посещающие учебные занятия по физической культуре	24616,5	49,1	3920,8	34,9
Из общей численности занимаются на платной основе	10011,0	19,9	286,2	2,5

Таблица А.15

### Сеть предприятий розничной торговли в сельской местности

(ед.)

	2014	2015	2016	2017	2017 к 2014, %
Гипермаркеты	54	49	57	53	98,1
Супермаркеты	699	978	1128	1383	197,9
Универмаги	90	149	187	211	234,4
Специализированные продовольственные магазины (рыба, мясо, колбасы и др.)	7348	7783	7878	8003	108,9
Специализированные непродовольственные магазины (мебель, хозтовары, обувь, одежда, ткани и др.)	16791	18047	18728	19160	114,1
Мини-маркеты	128306	127415	124252	120420	93,9
Прочие магазины	46104	43330	42987	41546	90,1
Аптеки и аптечные пункты (киоски)	11983	12223	11970	12394	103,4
Магазины-дискаунтеры	611	715	781	862	141,1

Таблица А.16

**Площадь торгового зала предприятий розничной торговли  
в сельской местности (в расчете на одно предприятие)**

(м<sup>2</sup>)

	2014	2015	2016	2017
Магазин – всего	61,7	60,5	62,5	63,7
В том числе:				
гипермаркет	23282,1	14105,9	11808,7	11488,4
супермаркет	744,5	648,6	638,7	605,8
универмаг	1295,1	849,4	722,7	558,5
Специализированный продовольственных магазин	48,7	46,3	44,8	46,1
Специализированный непродовольственных магазин	78,7	76,7	81,4	82,5
Мини-маркет	49,5	50,0	51,2	52,2
Магазин дискаунтер	547,3	491,4	537,2	526,3
Павильон	30,0	25,7	25,7	25,0

Таблица А.17

**Группировка субъектов Российской Федерации  
по обеспеченности сельского населения  
предприятиями розничной торговли, 2017 г.**

Торговая площадь магазинов и павильонов в расчете на 1 тыс. населения, м <sup>2</sup>	Число субъектов Российской Федерации	Наименование субъектов Российской Федерации
До 100	2	<i>Области:</i> Калининградская, Свердловская
101-200	10	<i>Республики:</i> Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия-Алания, Тыва, Чеченская <i>Области:</i> Волгоградская, Мурманская, Тульская
201-300	18	<i>Республики:</i> Калмыкия, Крым, Саха (Якутия), Татарстан, Марий Эл, Мордовия <i>Край:</i> Хабаровский <i>Области:</i> Брянская, Владимирская, Кемеровская, Курская, Орловская, Псковская, Тверская, Ульяновская, Смоленская, Тюменская <i>Автономный округ:</i> Чукотский

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Продолжение табл. А.17

Торговая площадь магазинов и павильонов в расчете на 1 тыс. населения, м <sup>2</sup>	Число субъектов Российской Федерации	Наименование субъектов Российской Федерации
301-400	27	<i>Республики:</i> Карелия, Коми, Чувашская, Бурятия <i>Края:</i> Забайкальский, Краснодарский, Приморский, Ставропольский, Камчатский <i>Области:</i> Амурская, Астраханская, Белгородская, Воронежская, Ивановская, Иркутская, Калужская, Кировская, Костромская, Курганская, Липецкая, Новгородская, Пензенская, Саратовская, Челябинская, Омская, Московская, Тамбовская
401-500	16	<i>Республика:</i> Башкортостан <i>Края:</i> Красноярский, Пермский <i>Области:</i> Архангельская, Вологодская, Новосибирская, Ростовская, Самарская, Томская, Нижегородская, Ленинградская, Рязанская, Оренбургская <i>Автономные округа:</i> Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий <i>Автономная область:</i> Еврейская
Свыше 500	7	<i>Республики:</i> Алтай, Удмуртская, Адыгея, Хакасия <i>Край:</i> Алтайский <i>Область:</i> Ярославская <i>Автономный округ:</i> Ненецкий

Таблица А.18

### Структура объектов бытового обслуживания в сельской местности по видам оказываемых услуг 2016-2017 гг.

(к итогу, %)

	Ателье (цеха, мастерские, салоны)		Приемные пункты	
	2016	2017	2016	2017
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе оказывающие услуги:				
по ремонту, окраске и пошиву обуви	4,0	3,8	11,0	9,9
ремонту и пошиву швейных изделий	7,5	7,5	17,3	17,7
ремонту и техническому обслуживанию бытовой радиоэлектронной аппаратуры	5,6	5,7	9,1	8,2

*Продолжение табл. А.18*

	Ателье (цеха, мастерские, салоны)		Приемные пункты	
	2016	2017	2016	2017
техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств, машин и оборудования	21,7	22,1	-	-
изготовлению и ремонту мебели	3,7	3,6	7,0	7,4
химической чистке и крашению, услуги прачечных	0,6	0,6	4,1	3,3
ремонту и строительству жилья и других построек	6,5	6,6	5,8	5,5
услуги бани и душевых	5,3	5,0	-	-
парикмахерские услуги	25,2	25,2	-	-
услуги фотоателье	4,0	3,9	10,8	11,4
ритуальные услуги	5,4	5,6	21,4	21,2
прочие виды бытовых услуг	10,5	10,4	13,5	15,4

Таблица А.19

**Неудовлетворенность торговым обслуживанием**

(от опрошенных\*, %)

	2014		2016		2016 к 2014, %	
	село	город	село	город	село	город
Неудовлетворенность торговым обслуживанием:						
плохой ассортимент	52,9	42,4	47,2	43,7	89,2	103,1
плохое качество товаров, услуг	29,2	39	26,7	35,5	91,4	91,0
уровень цен выше, чем в других местах	68,4	64,2	70,2	66,9	102,6	104,2
большие очереди, неудобный режим работы	2,2	6,4	1,4	5,5	63,6	85,9
другая причина	8,5	11,1	5,9	7,1	69,4	64,0
не определено	-	-	0,1	0,2	-	-
Неудовлетворенность бытовым обслуживанием:						
плохой ассортимент	19,9	23,6	23,5	25,6	118,1	108,5
плохое качество товаров, услуг	15,8	35	15,7	34,5	99,4	98,6
уровень цен выше, чем в других местах	23,5	36,1	27,8	41	118,3	113,6
большие очереди, неудобный режим работы	2	0,9	1,6	6,5	80,0	722,2
другая причина	55,7	30,9	48,4	21,1	86,9	68,3
не определено	-	-	0,6	0,8	-	-

\*По данным комплексного наблюдения условий жизни населения, проведенного Росстатом.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Таблица А.20

### Сеть общественного питания в сельской местности по федеральным округам, 2016-2017 гг.

	Общедоступные столовые, закусочные, ед.			Рестораны, кафе, бары, ед.		
	2016	2017	отклонение 2017 от 2016, +,-	2016	2017	отклонение 2017 от 2016, +,-
<b>Российская Федерация</b>	<b>5363</b>	<b>5160</b>	<b>-203</b>	<b>12168</b>	<b>11984</b>	<b>-184</b>
Федеральный округ:						
Центральный	721	668	-53	2356	2155	-201
Северо-Западный	221	223	+2	815	803	-12
Южный	1325	1304	-21	1958	2021	+63
Северо-Кавказский	420	393	-27	1527	1437	-90
Приволжский	1213	1168	-45	2763	2811	+48
Уральский	252	245	-7	536	540	+4
Сибирский	860	824	-36	1883	1885	+2
Дальневосточный	351	335	-16	330	332	+2

Таблица А.21

### Группировка субъектов Российской Федерации по обеспеченности сельского населения предприятиями общественного питания, 2017 г.

Количество посадочных мест на 1 тыс. жителей	Число субъектов Российской Федерации	Наименование субъектов Российской Федерации
До 10	7	Республики: Ингушетия, Чеченская, Дагестан, Марий Эл Области: Калининградская, Свердловская Автономный округ: Чукотский
10,1-15	13	Республика: Мордовия Край: Красноярский Области: Тульская, Омская, Курская, Мурманская, Орловская, Тюменская, Псковская, Московская, Новосибирская, Курганская, Волгоградская

## ПРИЛОЖЕНИЯ

*Продолжение табл. А.21*

Количество посадочных мест на 1 тыс. жителей	Число субъектов Российской Федерации	Наименование субъектов Российской Федерации
15,1-20	22	<i>Республики:</i> Тыва, Карачаево-Черкесская, Кабардино-Балкарская, Татарстан, Коми, Саха (Якутия), Карелия, Хакасия <i>Край:</i> Ставропольский <i>Области:</i> Воронежская, Томская, Тамбовская, Саратовская, Ульяновская, Брянская, Новгородская, Ивановская, Кемеровская, Амурская, Ленинградская, Кировская <i>Автономный округ:</i> Ненецкий
20,1-25	22	<i>Республики:</i> Башкортостан, Крым <i>Края:</i> Приморский, Хабаровский, Забайкальский, Краснодарский, Алтайский <i>Области:</i> Вологодская, Белгородская, Нижегородская, Смоленская, Пензенская, Тверская, Калужская, Липецкая, Костромская, Челябинская, Владимирская, Оренбургская, Архангельская, Рязанская <i>Автономная область:</i> Еврейская
25,1-30	6	<i>Республики:</i> Северная Осетия-Алания, Удмуртская <i>Край:</i> Пермский <i>Области:</i> Ростовская, Самарская <i>Автономный округ:</i> Ханты-Мансийский
Свыше 30	10	<i>Республики:</i> Чувашская, Алтай, Бурятия, Адыгея, Калмыкия <i>Край:</i> Камчатский <i>Области:</i> Астраханская, Иркутская, Ярославская <i>Автономный округ:</i> Ямало-Ненецкий

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение Б

Таблица Б.1

#### Уровень газификации жилых домов (квартир) сетевым газом в сельской местности по федеральным округам

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017, %	
							к 2012	к 2016
<b>Российская Федерация</b>	<b>55,8</b>	<b>56,6</b>	<b>57,8</b>	<b>58,2</b>	<b>58,7</b>	<b>59,4</b>	<b>106,5</b>	<b>101,2</b>
Федеральный округ:								
Центральный	60,4	61,9	63,7	64,3	64,5	64,5	106,8	100,0
Северо-Западный	17,3	18,0	18,9	19,7	23,4	23,9	138,2	102,1
Южный	67,9	68,7	69,2	69,9	70,8	69,6	102,5	98,3
Северо-Кавказский	78,9	79,5	80,3	77,7	79,8	79,9	101,3	100,1
Приволжский	72,0	73,3	74,1	75,3	75,6	76,5	106,3	101,2
Уральский	29,6	29,9	30,9	31,6	30,3	31,4	106,1	103,6
Сибирский	8,6	9,6	10,7	11,3	11,3	11,8	137,2	104,4
Дальневосточный	19,0	19,4	18,3	19,1	19,4	28,2	148,2	145,4

\*По данным Минсельхоза России.

Таблица Б.2

#### Группировка субъектов Российской Федерации по уровню газификации домов (квартир) сетевым газом в сельской местности, 2017 г.\*

Уровень газификации домов (квартир), %	Число субъектов Российской Федерации	Наименование субъектов Российской Федерации
0	16	<i>Республики:</i> Бурятия, Тыва, Хакасия <i>Края:</i> Забайкальский, Красноярский, Приморский, Хабаровский, Камчатский <i>Области:</i> Амурская, Иркутская, Магаданская, Мурманская, Сахалинская <i>Автономная область:</i> Еврейская <i>Автономные округа:</i> Чукотский, Ненецкий
0,1-20	11	<i>Республики:</i> Алтай, Карелия, Коми <i>Край:</i> Алтайский <i>Области:</i> Кемеровская, Архангельская, Новосибирская, Новгородская, Свердловская, Томская <i>Автономный округ:</i> Ямало-Ненецкий

## ПРИЛОЖЕНИЯ

*Продолжение табл. Б.2*

Уровень газификации домов (квартир), %	Число субъектов Российской Федерации	Наименование субъектов Российской Федерации
20,1-40	14	<i>Республика: Саха (Якутия)</i> <i>Край: Пермский</i> <i>Области: Вологодская, Костромская, Кировская, Омская, Курганская, Ярославская, Тверская, Ивановская, Смоленская, Ленинградская</i> <i>Калининградская</i> <i>Автономный округ: Ханты-Мансийский-Югра</i>
40,1-60	11	<i>Республики: Удмуртская, Крым, Дагестан</i> <i>Области: Владимирская, Тюменская, Тульская, Брянская, Ульяновская, Курская, Псковская, Челябинская</i>
60,1-80	14	<i>Республики: Карачаево-Черкесская, Башкортостан, Марий Эл, Адыгея</i> <i>Край: Краснодарский</i> <i>Области: Нижегородская, Тамбовская, Калужская, Астраханская, Волгоградская, Воронежская, Липецкая, Рязанская, Ростовская</i>
Свыше 80	16	<i>Республики: Мордовия, Чувашская, Чеченская, Калмыкия, Ингушетия, Северная Осетия-Алания, Татарстан, Кабардино-Балкарская</i> <i>Край: Ставропольский</i> <i>Области: Московская, Орловская, Самарская, Белгородская, Пензенская, Саратовская, Оренбургская</i>

\*По данным Минсельхоза России.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Таблица Б.3

### Протяженность водопроводных сетей в сельской местности по федеральным округам за 2012-2017 гг.

(тыс. км)

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017, %	
							к 2012	к 2016
<b>Российская Федерация</b>	<b>204,4</b>	<b>205,3</b>	<b>218,4</b>	<b>219,3</b>	<b>218,7</b>	<b>221,1</b>	<b>108,2</b>	<b>101,1</b>
Федеральный округ:								
Центральный	49,9	50,4	52,0	52,7	51,6	52,5	105,2	101,4
Северо-Западный	6,9	7,0	7,0	6,8	6,9	6,9	100,0	107,6
Южный	33,0	32,7	39,9	40,5	40,8	41,1	124,5	106,2
Северо-Кавказский	20,8	21,2	24,4	22,9	23,1	23,6	113,5	100,6
Приволжский	54,9	55,3	56,0	56,5	56,1	56,6	103,1	101,4
Уральский	9,7	9,7	9,7	9,8	10,0	10,1	104,1	100,8
Сибирский	26,7	26,8	27,1	27,8	27,9	27,9	104,5	100,8
Дальневосточный	2,4	2,2	2,3	2,3	2,3	2,4	100,0	75,2

Таблица Б.4

### Уровень обеспеченности сельского населения питьевой водой по федеральным округам\*

(%)

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017, %	
							к 2012	к 2016
<b>Российская Федерация</b>	<b>59,1</b>	<b>60,1</b>	<b>61,1</b>	<b>62,7</b>	<b>64,1</b>	<b>64,8</b>	<b>109,6</b>	<b>101,1</b>
Федеральный округ:								
Центральный	57,5	58,8	60,0	60,3	62,6	63,5	110,4	101,4
Северо-Западный	46,6	47,3	48,2	48,9	50,2	54,0	115,9	107,6
Южный	63,0	63,6	64,1	64,7	65,9	70,0	111,1	106,2
Северо-Кавказский	67,1	67,8	66,4	67,6	68,3	68,7	102,4	100,6
Приволжский	64,7	65,8	67,6	69,6	71,0	72,0	111,3	101,4
Уральский	62,8	64,6	67,6	68,9	71,2	71,8	114,3	100,8
Сибирский	47,9	48,6	50,2	49,7	50,1	50,5	105,4	100,8
Дальневосточный	25,7	26,8	27,1	27,2	27,4	20,6	80,2	75,2

\*По данным Минсельхоза России.

Таблица Б.5

**Состояние уличной канализационной сети в сельской местности по федеральным округам, 2017 г.**

	Протяженность уличной канализационной сети, км	Нуждается в замене		Заменено	
		км	к общей протяженности, %	км	к нуждающейся в замене, %
<b>Российская Федерация</b>	<b>17561</b>	<b>6431</b>	<b>36,6</b>	<b>82,78</b>	<b>1,3</b>
Федеральный округ:					
Центральный	4646	1437	30,9	18,35	1,3
Северо-Западный	2224	1020	45,9	6,4	0,6
Южный	1911	894	46,8	8,1	0,9
Северо-Кавказский	1352	340	25,1	18,12	5,3
Приволжский	4065	1423	35,0	23,71	1,7
Уральский	1139	477	41,9	4,83	1,0
Сибирский	1407	484	34,4	2,15	0,4
Дальневосточный	817	356	43,6	1,12	0,3

Таблица Б.6

**Состояние канализационной сети в сельской местности субъектов Российской Федерации, не проводивших работы по ее замене в 2017 г.**

	Протяженность уличных канализационных сетей, км	Из них нуждаются в замене	
		км	%
Воронежская область	115,2	50,8	44,1
Республика Калмыкия	13,4	6,2	46,3
Республика Северная Осетия-Алания	71,7	36,6	51,0
Пензенская область	141,3	50,1	35,5
Ямало-Ненецкий автономный округ	52,3	5,1	9,8
Республика Бурятия	82,3	40,0	48,6
Республика Тыва	4,2	3,7	88,1
Республика Хакасия	46,9	19,7	42,0
Забайкальский край	42,2	25,9	61,4
Новосибирская область	107,0	16,3	15,2
Республика Саха (Якутия)	5,4	2,1	38,9
Магаданская область	1,6	1,6	100,0
Сахалинская область	115,1	60,2	52,3
Еврейская автономная область	18,7	11,6	62,0
Всего	817,3	329,9	40,4

Таблица Б.7

## Протяженность автомобильных дорог общего и необщего пользования

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Протяженность автомобильных дорог общего пользования, тыс. км	1278,3	1396,5	1436,4	1480,8	1498,8	1507,8
к 2012 г., %	100,0	109,2	112,4	115,8	117,2	117,9
к предыдущему году, %	100,0	109,2	102,9	103,1	101,2	100,6
В том числе:						
федерального значения	50,7	50,9	51,7	51,9	52,0	53,1
регионального или межмуниципального значения	504,0	502,6	508,3	515,8	512,6	511,0
местного значения	723,6	843,1	876,4	913,1	934,2	943,7
Доля автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, %	72,4	70,6	70,4	70,6	70,3	70,6
к 2012 г., %	100,0	97,5	97,2	97,5	97,1	97,5
к предыдущему году, %	100,0	97,5	99,7	100,3	99,6	100,4
В том числе:						
федерального значения	99,6	99,6	99,6	99,7	99,7	99,8
регионального или межмуниципального значения	91,6	91,7	91,9	91,9	92,0	92,3
местного значения	57,1	56,2	56,2	56,9	56,8	57,1
Протяженность автомобильных дорог необщего пользования, тыс. км	160,6	161,7	160,9	161,2	159,9	158,6
к 2012 г., %	100,0	100,7	100,2	100,4	99,6	98,8
к предыдущему году, %	100,0	100,7	98,3	101,9	98,7	99,2
В том числе с твердым покрытием, %	70,2	67,8	68,4	67,3	67,5	67,3
к 2012 г., %	100,0	96,6	97,4	95,9	96,2	95,9
к предыдущему году, %	100,0	96,6	100,9	98,4	100,3	99,7
Протяженность автомобильных дорог необщего пользования, находящихся на балансе организаций с видом экономической деятельности «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление услуг в этих областях»*, тыс. км	50,9	48,9	47,6	44,5	43,3	39,5
В том числе с твердым покрытием, %	68,0	67,8	67,3	67,3	66,5	66,8

\*До 2017 г. – «Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях».

Таблица Б.8

**Группировка субъектов Российской Федерации по удельному весу  
автомобильных дорог общего пользования местного значения,  
отвечающих нормативным требованиям, 2017 г.**

Удельный вес автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям, %	Число субъектов Российской Федерации	Наименование субъектов Российской Федерации
До 10	2	<i>Область:</i> Архангельская <i>Автономный округ:</i> Ненецкий
10,1-20	1	<i>Область:</i> Кировская
20,1-30	6	<i>Республики:</i> Алтай, Саха (Якутия) <i>Край:</i> Алтайский <i>Области:</i> Владимирская, Вологодская, Ярославская
30,1-40	13	<i>Республики:</i> Мордовия, Чеченская, Чувашская, Карабаево-Черкесская, Марий Эл, Удмуртская <i>Области:</i> Курская, Брянская, Рязанская, Иркутская, Тамбовская, Астраханская, Омская
40,1-50	16	<i>Республики:</i> Коми, Северная Осетия-Алания, Бурятия, Тыва, Кабардино-Балкарская, Калмыкия <i>Края:</i> Ставропольский, Забайкальский <i>Области:</i> Воронежская, Калужская, Костромская, Смоленская, Новгородская, Нижегородская, Свердловская <i>Автономная область:</i> Еврейская
50,1-60	16	<i>Республики:</i> Крым, Башкортостан, Хакасия, Карелия <i>Края:</i> Приморский, Красноярский, Пермский <i>Области:</i> Орловская, Тульская, Калининградская, Ленинградская, Псковская, Ростовская, Самарская, Саратовская, Сахалинская
60,1-70	13	<i>Республика:</i> Татарстан <i>Край:</i> Камчатский <i>Области:</i> Ивановская, Липецкая, Московская, Оренбургская, Пензенская, Ульяновская, Курганская, Магаданская, Томская <i>Автономные округа:</i> Чукотский, Ямало-Ненецкий
70,1-80	4	<i>Республика:</i> Дагестан <i>Области:</i> Тверская, Мурманская, Волгоградская
80,1-90	8	<i>Республики:</i> Адыгея, Ингушетия <i>Края:</i> Краснодарский, Хабаровский <i>Области:</i> Тюменская, Кемеровская, Новосибирская, Амурская
Свыше 90,1	3	<i>Области:</i> Белгородская, Челябинская <i>Автономный округ:</i> Ханты-Мансийский – Югра

Таблица Б.9

**Группировка субъектов Российской Федерации по удельному весу сельских населенных пунктов, имеющих связь по дорогам с твердым покрытием с сетью дорог общего пользования, 2017 г.**

Удельный вес СНП, имеющих связь по дорогам с сетью дорог общего пользования, %	Число субъектов Российской Федерации	Наименование субъектов Российской Федерации
До 30	3	<i>Автономные округа: Ямало-Ненецкий, Ненецкий, Чукотский</i>
30-50	7	<i>Республика: Саха (Якутия) Край: Хабаровский Области: Сахалинская, Костромская, Тульская, Ярославская Автономный округ: Ханты-Мансийский-Югра</i>
50,1-60	8	<i>Республики: Удмуртская, Марий Эл, Калмыкия Край: Камчатский Области: Архангельская, Псковская, Калужская, Орловская</i>
60,1-70	10	<i>Республики: Тыва, Коми Край: Пермский Области: Брянская, Омская, Нижегородская, Кировская, Томская, Владимирская, Вологодская</i>
70,1-80	21	<i>Республики: Мордовия, Чувашская, Хакасия Области: Липецкая, Астраханская, Курганская, Смоленская, Тверская, Мурманская, Рязанская, Ленинградская, Курская, Волгоградская, Саратовская, Ульяновская, Новгородская, Тамбовская, Новосибирская, Ивановская, Самарская, Свердловская</i>
80,1-90	17	<i>Республики: Карелия, Татарстан, Бурятия, Чеченская Края: Алтайский, Забайкальский Области: Тюменская, Челябинская, Иркутская, Магаданская, Амурская, Калининградская, Воронежская, Московская, Кемеровская, Ростовская, Оренбургская</i>
90,1-100,0	16	<i>Республики: Алтай, Дагестан, Башкортостан, Карачаево-Черкесская, Адыгея, Кабардино-Балкарская, Ингушетия, Крым, Северная Осетия-Алания Края: Красноярский, Ставропольский, Приморский, Краснодарский Области: Белгородская, Пензенская Автономная область: Еврейская</i>

Таблица Б.10

## Доступ домашних хозяйств к сети Интернет\*

	2013		2014		2015		2016		2017	
	село	город								
Удельный вес домашних хозяйств, имевших, %:										
• персональный компьютер	52,4	75,1	56	75,8	59,2	76,8	61,7	78,4	62,6	78,3
к 2013 г., %	100,0	100,0	106,9	100,9	113,0	102,3	117,7	104,4	119,5	104,3
к предыдущему году, %	100,0	100,0	106,9	100,9	105,7	101,3	104,2	102,1	101,5	99,9
• доступ к сети Интернет	49,5	72,8	55,6	74,5	59,2	76,2	63,6	78,5	66,5	79,5
к 2013 г., %	100,0	100,0	112,3	102,3	119,6	104,7	128,5	107,8	134,3	109,2
к предыдущему году, %	100,0	100,0	112,3	102,3	106,5	102,3	107,4	103,0	104,6	101,3
• доступ к сети Интернет с персонального компьютера	...	...	50,5	72,4	53,4	73,3	56,2	74,9	56,3	74,8
к 2013 г., %	100,0	100,0	...	...	...	...	...	...	...	....
к предыдущему году, %	100,0	100,0	...	...	105,7	101,2	105,2	102,2	100,2	99,9
• широкополосный доступ к сети Интернет	33,3	63,8	45,1	70,2	51,9	71,6	56,9	75,2	59,6	76,8
к 2013 г., %	100,0	100,0	135,4	110,0	155,9	112,2	170,9	117,9	178,9	120,4
к предыдущему году, %	100,0	100,0	135,4	110,0	115,1	102,0	109,6	105,0	104,7	102,1

\*Здесь и далее – по данным выборочного федерального статистического наблюдения Росстата по вопросам использования населением информационных технологий и информационно-телекоммуникационных сетей.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Таблица Б.11

### Домашние хозяйства, не имеющие доступа к сети Интернет, по причинам отказа от использования сети Интернет\*

	2014		2015		2016		2017	
	село	город	село	город	село	город	село	город
Доступ к сети Интернет есть в дру- гом месте (на работе, у знакомых, в центрах общественного досту- па и др.)	2,4	2,3	2,4	3,0	2,0	1,9	1,8	1,78
Нет необходимости (нежелание поль- заться, нет интереса)	27,6	18,2	25,2	24,5	23,7	15,5	22,0	14,9
Высокие затраты на подключение к сети Интернет	6,8	3,7	7,6	6,9	6,6	3,5	5,9	3,8
Недостаток навыков для работы в сети Интернет	6,3	4	6,8	6,2	7,7	4,3	8,9	5,6
Отсутствие техни- ческой возможности подключения к сети Интернет	6,4	1	5,5	2,9	4,7	0,7	4,1	0,6
По соображениям без- опасности и конфи- денциальности	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2
Другие причины	4,9	2,5	3,7	3,5	3,4	1,8	3,6	2,1

Таблица Б.12

### Использование сети Интернет городским и сельским населением в возрасте 15-72 лет\*

	2013		2014		2015		2016		2017	
	село	город								
Доля насе- ления, %: являющегося активными пользова- телями сети Интернет к 2013 г., %	45,2	66,8	51	69,6	56,2	72,4	59,2	75,5	64,0	77,4
	100,0	100,0	112,8	104,2	124,3	108,4	131,0	113,0	141,6	115,9

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Продолжение табл. Б.12

	2013		2014		2015		2016		2017	
	село	город								
к предыдущему году, %	100,0	100,0	112,8	104,2	110,2	104,0	105,3	104,3	108,1	102,5
использовавшего сеть Интернет для заказов товаров и (или) услуг к 2013 г., %	7,5 100,0	17,9 100,0	8,3 110,7	20,9 116,8	10,6 141,3	22,5 125,7	12,9 172,0	26,5 148,0	18,4 245,3	32,6 182,1
к предыдущему году, %	100,0	100,0	110,7	116,8	127,7	107,7	121,7	117,8	142,6	123,0
не использовавшего сеть Интернет по соображениям безопасности к 2013 г., %	0,23 100,0	0,18 100,0	3,3 1434,8	1,9 1055,6	0,4 173,9	0,4 222,2	0,7 304,3	0,5 277,8	0,6 260,9	0,7 388,9
%	100,0	100,0	1434,8	1055,6	12,1	21,1	175,0	125,0	85,7	140,0

Таблица Б.13

### Цели использования сети Интернет, 2016-2017 гг.\*

(от опрошенных, %)

	2016		2017	
	село	город	село	город
Поиск информации о товарах и услугах	33,4	46,6	38,9	55,2
Поиск информации, связанной со здоровьем или услугами в области здравоохранения	22,6	28,5	25,9	36,1
Поиск вакансий	8,1	8,9	10,3	10,5
Отправка или получение электронной почты	26,4	45,5	30,2	47,9
Телефонные звонки или видеоразговоры через Интернет (используя, например, Скайп или другие приложения)	35,2	45,8	41,3	50,9
Участие в социальных сетях (например, Вконтакте, Одноклассники, Фейсбук и др.)	76,8	75,8	78,6	77,9

## ПРИЛОЖЕНИЯ

*Продолжение табл. Б.13*

	2016		2017	
	село	город	село	город
Участие в онлайн голосованиях или консультациях по общественным и политическим проблемам (вопросы городского планирования, подписание петиций и обращений)	1,5	3,1	1,9	3,7
Публикация мнений по общественным и политическим проблемам через веб-сайты, участие в форумах	1,2	2,3	1,5	3,3
Участие в профессиональных сетях (например, Linkedin, Xing, Executive.ru и т.д.)	1,3	3,3	1,5	2,8
Общение с помощью систем мгновенного обмена сообщениями (чаты, ICQ, QIP и др.)	9,9	15,8	14,3	21,9
Продажа/покупка товаров и услуг (в том числе с помощью Интернет-сайтов-аукционов)	9,9	19,5	10,9	21,1
Осуществление финансовых операций	15,1	24,4	21,5	33,5
Поиск информации об образовании, курсах обучения, тренингах и т.п.	6,8	9,6	8,4	12,7
Дистанционное обучение	1,8	3	2,2	3,9
Получение знаний и справок на любую тему с использованием Википедии, онлайн-энциклопедий и т.д.	31,2	43,1	32,7	47,9
Игра в видео- или компьютерные игры/игры для мобильных телефонов или их скачивание	28,4	31,8	25,9	31,8
Скачивание фильмов, изображений, музыки, просмотр видео, прослушивание музыки или радио	46,8	52,6	46,2	55,2
Скачивание программного обеспечения (другого, чем компьютерные игры)	5,7	9,4	5,9	10,3
Чтение или скачивание онлайновых газет или журналов, электронных книг	13,9	24,2	14,1	28,0
Культурные цели (поиск информации об объектах культурного наследия и культурных мероприятиях, прохождение виртуальных туров по музеям и галереям и др.)	5,9	14	6,4	16,7
Загрузка личных файлов книг/статей/журналов, фотографий, музыки, видео, программ и др.) на сайты, социальные сети, облачные хранилища для публичного доступа	24,5	31,8	23,9	34,6
Другие цели	15	20,3	16,3	22,4

Таблица Б.14

**Взаимодействие с органами государственной власти  
и местного самоуправления\***

(от опрошенных в возрасте 15-72 лет, %)

	2013		2014		2015		2016		2017	
	село	город								
Взаимодействовали с органами государственной власти и местного самоуправления:										
через Интернет (используя официальные сайты и порталы)	33,5	35,4	25,3	31,5	36,8	49,6	51,6	57,6	58,3	68,2
в многофункциональном центре предоставления государственных и муниципальных услуг (МФЦ)	3,8	13	4	12,7	8	21,8	18,8	32,1	30,6	46,1
по телефону	-	-	2,9	5,5	6	7,5	12,2	11,7	19,9	18,5
по электронной почте	7,1	8,9	5,7	7,6	4,1	7,1	-	-	-	-
при личном посещении	0,9	1,9	1,2	1,6	1,3	1,8	-	-	-	-
другими способами (по почте, факсу и др.)	24,6	18,5	-	-	20,5	21,4	25,1	21,6	23,8	24,1
Не взаимодействовали с органами государственной власти, местного самоуправления и поставщиками государственных и муниципальных услуг	2,2	1,7	16,9	13,1	5,6	3,4	4,8	3,1	3,0	2,2
	66,5	64,6	74,7	68,5	63,2	50,4	48,4	42,4	41,7	31,8

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Таблица Б.15

### Ранжирование видов действий, связанных с получением государственных и муниципальных услуг с использованием сети Интернет, 2016-2017 гг.\*

(от опрошенных в возрасте 15-72 лет, %)

	2016		2017	
	село	город	село	город
Получение информации через официальные веб-сайты и порталы государственных и муниципальных услуг	56,4	68,8	58,8	71,6
Скачивание типовых форм для заполнения	26,4	27,1	27,8	31,5
Отправка заполненных форм и других необходимых документов в электронном виде	20,3	24,9	24,8	29,5
Получение результатов предоставления государственных и муниципальных услуг в электронном виде (в том числе через личный кабинет на портале государственных и муниципальных услуг)	16,4	19,9	18,7	22,0
Осуществление обязательных платежей (уплата пошлин, налогов, штрафов) в режиме онлайн	34,8	36,1	39,3	40,4
Запись на прием через Интернет	41,7	52,3	48,5	59,4
Обжалование действий и бездействий органов, оказывающих услуги с использованием ФГИС, досудебное обжалование	0,9	0,9	0,3	0,7
Получение уведомлений с порталов услуг на электронную почту и SMS-сообщения	9,9	16	12,3	18,4
Другое	9,1	10,1	8,3	9,1

Таблица Б.16

### Уровень удовлетворенности качеством предоставленных государственных и муниципальных услуг в электронной форме

(от общей численности населения, использовавшего сеть Интернет для получения государственных и муниципальных услуг в возрасте 15-72 лет, %)\*

	2014		2015		2016		2017	
	село	город	село	город	село	город	село	город
Полностью удовлетворены качеством к 2014 г., %	50,8	58,1	59,7	61,9	65,1	66,3	72,0	70,2
к предыдущему году, %	100,0	100,0	117,5	106,5	128,1	114,1	141,7	120,6
	100,0	100,0	117,5	106,5	109,0	107,1	110,6	105,9

Продолжение табл. Б.16

	2014		2015		2016		2017	
	село	город	село	город	село	город	село	город
Частично удовлетворены качеством к 2014 г., %	46 100,0	39,3 100,0	37,9 82,4	36,3 92,4	32,7 71,1	32,4 82,4	27,1 82,9	28,6 72,8
<i>к предыдущему году, %</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>82,4</i>	<i>92,4</i>	<i>86,3</i>	<i>89,3</i>	<i>82,9</i>	<i>88,3</i>
Не удовлетворены качеством к 2014 г., %	3,2 100,0	2,6 100,0	2,4 75,0	1,8 69,2	2,1 65,6	1,3 50,0	0,9 28,1	1,1 42,3
<i>к предыдущему году, %</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>75,0</i>	<i>69,2</i>	<i>87,5</i>	<i>72,2</i>	<i>42,9</i>	<i>84,6</i>

Таблица Б.17

**Ранжирование причин отказа от использования сети Интернет при получении государственных и муниципальных услуг, 2016-2017 гг.\***

	2016		2017	
	село	город	село	город
Не было необходимости отправлять официальные формы заявления вообще	13,5	11	13,5	12,0
Требуемая услуга недоступна на официальных веб-сайтах и порталах государственных и муниципальных услуг	1,5	2	2,0	2,0
Предпочитают личный визит и персональные контакты	69,3	69,7	57,8	62,1
Нет немедленной реакции (ответа)	1,7	2,3	2,1	2,6
Недостаточно навыков или знаний (например, не знаю как использовать веб-сайт или его использование слишком сложное)	10,4	9,4	15,6	13,7
Есть опасения насчет защиты и безопасности персональных данных	1,3	1,9	1,7	2,6
Получение необходимой услуги требовало личного визита и предоставления бумажных форм	10,4	10,9	14,5	13,1
Проблемы с электронной подписью или другими способами электронной идентификации, необходимыми для получения услуги	0,8	0,4	0,8	0,7
За респондента это сделали другие люди (консультанты, друзья, члены семьи и т.п.)	6,7	7,9	14,5	16,9
Другие причины	5,7	4,6	6,0	4,3

Таблица Б.18

**Состояние почтовой связи в сельской местности, 2012-2017 гг.**

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Удельный вес населенных пунктов, обслуживаемых стационарными отделениями связи, %	19,8	19,5	19,5	19,3	19,3	19,3
к 2012 г., %	100,0	98,5	98,5	97,5	97,5	97,5
к предыдущему году, %	100,0	98,5	100,0	99,0	100,0	100,0
Число почтальонов по доставке почты, тыс. человек:						
• город	53,1	49,8	48,6	48,1	49,0	49,5
к 2012 г., %	100,0	93,8	91,5	90,6	92,3	93,2
к предыдущему году, %	100,0	93,8	97,6	99,0	101,9	101,0
• село	65,2	65,1	65,3	63,8	63,0	60,5
к 2012 г., %	100,0	99,8	100,2	97,8	96,6	92,8
к предыдущему году, %	100,0	99,8	100,3	97,7	98,7	96,0
Число почтовых ящиков в сельской местности, тыс.	91,3	89,0	87,5	84,2	82,5	81,6
к 2012 г., %	100,0	97,5	95,8	92,2	90,4	89,4
к предыдущему году, %	100,0	97,5	98,3	96,2	98,0	98,9
Число почтовых ящиков на 10 тыс. человек, ед.:						
• город	4,7	4,6	4,5	4,2	4,2	4,2
к 2012 г., %	100,0	97,9	95,7	89,4	89,4	89,4
к предыдущему году, %	100,0	97,9	97,8	93,3	100,0	100,0
• село	24,5	24,0	23,0	22,2	21,8	21,7
к 2012 г., %	100,0	98,0	93,9	90,6	89,0	88,6
к предыдущему году, %	100,0	98,0	95,8	96,5	98,2	99,5

Таблица Б.19

**Число действующих почтовых ящиков в сельской местности  
по федеральным округам, 2012-2017 гг.**

(шт.)

	2012	2013	2014	2015	2016	2017		
						всего	к 2012, %	к 2016, %
<b>Российская Федерация</b>	<b>91322</b>	<b>89046</b>	<b>87467</b>	<b>84155</b>	<b>82523</b>	<b>81572</b>	<b>89,3</b>	<b>98,8</b>
Федеральный округ:								
Центральный	19680	19161	18191	17791	17473	17279	87,8	98,9
Северо-Западный	9960	9714	9641	8792	8600	8148	81,8	94,7
Южный	9911	9663	10326	10442	10464	10559	106,5	100,9
Северо-Кавказский	2833	2878	2800	2641	2629	2675	94,4	101,7
Приволжский	25869	25364	24681	23404	23117	22799	88,1	98,6
Уральский	6497	6231	6087	5973	5682	5747	88,5	101,1
Сибирский	12783	12337	12039	11437	10971	10857	84,9	99,0
Дальневосточный	3789	3698	3702	3675	3587	3508	92,6	97,8

Таблица Б.20

**Группировка субъектов Российской Федерации по удельному весу  
сельских населенных пунктов, обслуживаемых отделениями  
почтовой связи, 2017 г.**

(%)

Удельный вес сельских населенных пунктов, обслужива- емых почтовой связью, %	Число субъектов Российской Федерации	Наименование субъектов Российской Федерации
До 10	11	<i>Республика: Марий Эл Области: Ивановская, Костромская, Калужская, Московская, Тверская, Вологодская, Смоленская, Ярославская, Новгородская, Псковская</i>
10,1-20	12	<i>Республика: Чувашская Край: Пермский Области: Брянская, Владимирская, Орловская, Рязанская, Тульская, Архангельская, Калининградская, Ленинградская, Кировская, Нижегородская</i>
20,1-30	12	<i>Республики: Карелия, Дагестан, Башкортостан, Татарстан, Удмуртская Области: Белгородская, Курская, Липецкая, Свердловская, Тюменская, Иркутская, Магаданская</i>
30,1-40	20	<i>Республики: Коми, Крым, Мордовия, Алтай, Бурятия, Хакасия Края: Забайкальский, Красноярский, Приморский Области: Тамбовская, Мурманская, Ростовская, Пензенская, Самарская, Саратовская, Курганская, Челябинская, Кемеровская, Новосибирская, Омская</i>
40,1-50	14	<i>Республики: Адыгея, Калмыкия, Северная Осетия-Алания, Чеченская Край: Краснодарский Области: Воронежская, Астраханская, Волгоградская, Оренбургская, Ульяновская, Томская, Амурская, Сахалинская, Хабаровская</i>

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Продолжение табл. Б.20

Удельный вес сельских населенных пунктов, обслуживаемых почтовой связью, %	Число субъектов Российской Федерации	Наименование субъектов Российской Федерации
50,1-60	6	<i>Республика: Саха (Якутия)</i> <i>Края: Алтайский, Ставропольский</i> <i>Автономные округа: Ямало-Ненецкий, Ненецкий</i> <i>Автономная область: Еврейская</i>
60,1-70	2	<i>Республика: Тыва</i> <i>Автономный округ: Ханты-Мансийский-Югра</i>
70,1-80	3	<i>Республики: Карачаево-Черкесская, Кабардино-Балкарская, Ингушетия</i>
80,1 и более	2	<i>Край: Камчатский</i> <i>Автономный округ: Чукотский</i>

# **О СОСТОЯНИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ в 2017 году**

**Ежегодный доклад по результатам мониторинга  
(пятый выпуск)**

Редактор *В.И. Сидорова*  
Обложка художника *П.В. Жукова*  
Компьютерная вёрстка *А.Г. Шалгинских*  
Корректоры: *В.А. Белова, С.И. Ермакова*

[fgnu@rosinformagrotech.ru](mailto:fgnu@rosinformagrotech.ru)

---

Подписано в печать 27.03.2019      Формат 60×90/8  
Бумага офсетная      Гарнитура шрифта «Times New Roman»      Печать офсетная  
Печ. л. 41,5      Тираж 500 экз.      Изд. заказ 10      Тип. заказ 57

---

Отпечатано в типографии ФГБНУ «Росинформагротех»,  
141261, пос. Правдинский Московской обл., ул. Лесная, 60

**ISBN 978-5-7367-1472-8**

A standard linear barcode representing the ISBN number 978-5-7367-1472-8.

9 785736 714728

**о состоянии сельских территорий в Российской Федерации в 2017 году**

